

Bijlagenrapport

**Dit bijlagenrapport behoort bij het ATR-onderzoek naar het
IAK(-document) bij voorgenomen wet- en regelgeving**

Versie: 1.0

Den Haag, December 2020

Adviescollege toetsing regeldruk (ATR)

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag
Telefoon: 070 310 86 66

E-mail: info@atr-regeldruk.nl

Website: www.atr-regeldruk.nl

Inhoudsopgave

Bijlage	Pagina
1. Format IAK-document bij internetconsultatie over voorgenomen wet- en regelgeving, inclusief instructie beantwoording 7 IAK-vragen	3
2. Overzicht organisaties (interviewgesprekken onderzoeksfase 2)	6
3. Samenstelling externe klankbordgroep	7
4. Illustratie bij overcomplete en onduidelijke IAK-eisen	8
5. Overzicht verplichte kwaliteitseisen in relatie tot 7 IAK-vragen	11
6. Onderzoeksaanpak en onderzoeksverantwoording	12
7. Notitie n.a.v. het verdiepend onderzoek naar de beschrijving van de gevolgen in het IAK-document en de toelichting bij de regelgeving	15
8. Goede voorbeelden van IAK-documenten en -antwoorden	23
9. Voorbeelden IAK-documenten die geen of matig inzicht bieden	33

Bijlage 1.

Format IAK-document bij internetconsultatie over voorgenomen wet- en regelgeving, inclusief instructie beantwoording 7 IAK-vragen.

Toelichting: Het format bestaat uit 3 delen: 1. Toelichting 2. Instructie, 3. Invulformat.

Versie 1 jan 2017

NB: De toelichting (huidige pagina) is geen onderdeel van het format (pagina 3).

De uitkomsten van een Rijksbreed experiment vormden aanleiding voor het toenmalige kabinet te besluiten dat voortaan bij de voorbereiding van wetgeving dient te worden bepaald of internetconsultatie meerwaarde heeft en een effectieve methode is om doelgroepen van een regeling te bereiken.¹

In de verzamelbrief regeldruk 2011-2015² trekt het huidige kabinet de lijn (dat bij de voorbereiding van wetgeving, en dan vooral bij die regelingen waarbij de methode het meest effectief is gebleken, dient te worden bepaald of internetconsultatie meerwaarde heeft en een effectieve methode is om doelgroepen van een regeling te bereiken) door en neemt nieuwe initiatieven om de overheid transparanter te maken. Of een internetconsultatie over een voorstel wordt uitgevoerd bepaalt een departement met inachtneming van het kabinetsbeleid. Uitgangspunt is dat voorstellen die significante verandering brengen in de rechten en plichten van burgers, bedrijven en instellingen of die grote gevolgen hebben voor de uitvoeringspraktijk via internet worden geconsulteerd, behoudens goede gronden om daarvan af te zien.

Met ingang van 1 januari 2014 worden internetconsultaties op grotere schaal toegepast en worden bij nieuwe internetconsultaties de antwoorden gepubliceerd op de verplichte vragen van het IAK.³ Publicatie van de 7 IAK vragen vindt plaats met behulp bijgaand format. Het ingevulde format moet, als extra document, naast bijvoorbeeld het conceptvoorstel en de toelichting, worden gepubliceerd op de website. Voor het invullen van de vragen kunnen passages uit de toelichting op het voorstel worden gebruikt. Publicatie van de 7 IAK vragen vindt plaats met behulp bijgaand format. Het ingevulde format moet, als extra (PDF)document, naast bijvoorbeeld het conceptvoorstel en de toelichting, worden gepubliceerd op de website. Voor het invullen van de vragen kunnen passages uit de toelichting op het voorstel worden gebruikt. Deze informatie kan ook worden hergebruikt bij het indienen van voorstellen bij ambtelijke voorportalen.

Deze informatie kan eventueel worden hergebruikt bij het [indienen van het voorstel bij ambtelijke voorportalen](#). Bij internetconsultatie geldt het volgende:

- Er wordt gebruik gemaakt van het Word-format op de volgende pagina.
Voor het invullen van de vragen kun je passages uit de toelichting op het voorstel gebruiken. Bij iedere IAK vraag wordt een invulinstructie vermeld. Het ingevulde format moet worden geüpload bij het tabblad "Documenten". Daar worden ook de regeling en toelichting geüpload. De beantwoording van de vragen wordt voorlopig dus in een apart document zichtbaar op www.internetconsultatie.nl.
- Sla het ingevulde format op onder de bestandsnaam "Beantwoording vragen uit het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving (IAK)" zodat de publicatie herkenbaar wordt weergegeven.

¹ Kamerstukken II, 2010/11, 29515, nr. 330 ([Kabinetstandpunt IAK 14 april 2011](#))

² Kamerstukken II 2010/11, 29 515, nr. 333 ([Verzamelbrief regeldruk 19 september 2011](#))

³ Kamerstukken II 2012/13, 29 362, nr. 224/225 ([Brieven Modernisering van de overheid 12 september 2013](#) en [19 december 2013](#)).

Toelichting op de IAK vragen

1. Wat is de aanleiding?

Beschrijf de aanleiding voor het maken van het voorstel (bv. het regeerakkoord, besluit van de bewindspersoon, EU-implementatie, toezegging aan de Tweede Kamer, verzoek uit de branche of onderzoeksrapport). Noem de vindplaats van de bron waaruit de aanleiding blijkt.

2. Wie zijn betrokken?

Geef aan welke groepen, organisaties, instanties, personen etc. geraakt worden door het voorstel, hoe deze betrokken zijn bij de totstandkoming van het voorstel (bijv. afstemming, consultatie, advisering) en waarom men betrokken is (bv. kennis van het probleem, betrokken bij uitvoering of handhaving, vertegenwoordiger doelgroep).

3. Wat is het probleem?

Beschrijf hier het probleem dat moet worden opgelost. Welke situatie wordt negatief gewaardeerd of is voor vatbaar voor verbetering?

4. Wat is het doel?

Beschrijf het beleidsdoel/de beleidsdoelen. Formuleer doelen waar mogelijk SMART: Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch en Tijdgebonden.

5. Wat rechtvaardigt de overheidsinterventie?

Geef aan welk publiek belang in het geding is en waarom ingrijpen door de rijksoverheid noodzakelijk is. Wat gebeurt er bij niets doen/ongewijzigd beleid (nuloptie)?

6. Wat is het beste instrument?

Geef aan met welk(e) beleidsinstrument(en) het beoogde doel kan worden gerealiseerd en waarom het gekozen instrument – alles afgewogen – de voorkeur geniet. Vermeld de in de afweging betrokken overwegingen omtrent effectiviteit, doelmatigheid, rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid.

7. Wat zijn de (neven)gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu?

Beschrijf hier de (neven)gevolgen van het voorstel voor burgers, bedrijven, overheid en milieu. Denk bij gevolgen voor burgers en bedrijven bijv. aan administratieve lasten, toezichtlasten en nalevingskosten en bij bedrijven ook aan markteffecten en concurrentiepositie. Denk bij gevolgen voor de overheid bijv. aan budgettaire gevolgen voor de rijksbegroting, gevolgen voor de ICT van het Rijk, medeoverheden, zelfstandige bestuursorganen met een publieke taak etc., gevolgen voor bezwaar en beroep, toezicht, rechtspraak rechtsbijstand etc.. Gevolgen moeten zo veel mogelijk worden gekwantificeerd (bijv. om hoeveel burgers gaat het, wat zijn de verwachte kosten etc.).

Beantwoording van de 7 vragen uit het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving (IAK)

Het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving bevat normen waaraan goed beleid of goede regelgeving dient te voldoen. Uitgebreide informatie vind je op www.naarhетиak.nl.

1. Wat is de aanleiding?

2. Wie zijn betrokken?

3. Wat is het probleem?

4. Wat is het doel?

5. Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?

6. Wat is het beste instrument?

7. Wat zijn de gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu?

Bijlage 2. Overzicht organisaties (interviewgesprekken onderzoeksfase 2)⁴

In onderzoeksfase 2 zijn door ATR interviewgesprekken gevoerd met experts van de volgende ministeries^{5,6}:

- Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
- Ministerie van Economische Zaken en Klimaat en Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
- Ministerie van Financiën
- Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
- Ministerie van Justitie en Veiligheid
- Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
- Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Aanvullend op deze interviewgesprekken zijn korte gesprekken gevoerd met beleidsmedewerkers van verschillende ministeries die het IAK(-document) gebruiken en toepassen bij voorgenomen wet- en regelgeving. Hiermee is nader verkend hoe vanuit 'gebruikersperspectief' wordt aangekeken tegen het IAK(-document).

ATR heeft gedurende het onderzoek ook presentaties verzorgd voor o.a. de interdepartementale werkgroep van IAK-coördinatoren en voor de interdepartementale werkgroep van internet-consultatiecoördinatoren. Ook heeft ATR gesproken met enkele medewerkers van het ministerie van Justitie en Veiligheid die betrokken zijn bij de wetgevingstoets.

Tot slot zijn gedurende het onderzoek de ministeries van EZK, FIN en JenV – via enkele gesprekken – geïnformeerd over de voortgang van het onderzoek en de richting van de bevindingen. Dit gelet op de rol die beide ministeries vervullen bij de ontwikkeling van het Plan van Aanpak voor de verbetering van het IAK.

⁴ In verband met de privacyregelgeving zijn in deze bijlage geen namen of functie-titels van gesproken experts weergegeven. De namen en functies van alle gesproken experts zijn bij ATR volledig bekend.

⁵ Tevens is geprobeerd een interviewgesprek te voeren met het ministerie van VWS. Dit bleek voor het ministerie om tijd-technische redenen (i.v.m. alle regelgeving inzake COVID) niet mogelijk.

⁶ Naast de genoemde ministeries hebben ook geen interviewgesprekken plaatsgevonden met de ministeries van Algemene Zaken, Buitenlandse Zaken en Defensie. Deze ministeries hebben in 2018-2019 nauwelijks tot geen voorstellen voor voorgenomen regelgeving in consultatie gebracht.

Bijlage 3.

Samenstelling externe klankbordgroep

ATR heeft bij het onderzoek de kennis en ervaring benut van een externe klankbordgroep die vanuit eigen expertise reflecteerde op de aanpak, de bevindingen en het concept-ATR-advies.

De samenstelling van de klankbordgroep bij dit onderzoek (in alfabetische volgorde):

1. Prof. dr. Anne Meuwese
Hoogleraar Public Law & Governance of Artificial Intelligence aan de Universiteit Leiden.
2. Mr. Bernard Naudts
Lid Regulatory Scrutiny Board, Europese Commissie.
3. Prof. dr. Bert Niemeijer
Rector van de Academie voor Wetgeving.
4. Drs. Richard van Zwol
Staatsraad bij de Raad van State.

De klankbordgroep is voorgezeten door Eric Janse de Jonge (lid van het College ATR).

Voor deelname in de klankbordgroep zijn voor de start van het onderzoek ook de ministeries van Justitie en Veiligheid en Economische Zaken en Klimaat uitgenodigd, evenals het Kenniscentrum Wetgeving en Juridische Zaken (KCWJ). Deze partijen hebben in reactie op het verzoek van ATR aangegeven niet te zullen deelnemen in de klankbordgroep. Een overweging hierbij was de wens om het onafhankelijke onderzoek en advies niet te beïnvloeden.

Bijlage 4.

Illustratie bij overcomplete en onduidelijke IAK-eisen

Onderstaand kader bevat – bij wijze van illustratie – een overzicht van de geldende eisen ten aanzien van de beschrijving van regeldrukeffecten bij voorgenomen regelgeving. Het kader toont de veelheid en omvang van de geldende bepalingen (op één onderwerp) en daarmee een deel van de praktische belemmeringen voor beleidsmakers bij het voldoen aan kwaliteitscriteria.

1. Gestapelde informatie

Indien een beleidsmedewerker bij voorgenomen regelgeving een analyse wil opstellen van de te verwachten regeldrukeffecten, en daarvoor nagaat welke procedurevoorschriften en kwaliteitsaspecten daarbij van toepassing zijn, kan deze uitkomen op onder andere de volgende zeven bronnen via webpagina's van de Rijksoverheid (incl. KCWJ):

I. Aanwijzingen voor de regelgeving

De Aanwijzingen voor de regelgeving vormen het kader met kwaliteitseisen van de Rijksoverheid dat in acht moet worden genomen bij het opstellen van regelgeving. Bijvoorbeeld in de aanwijzingen 2.10 (*Lasten voor de maatschappij en de overheid*)⁷ en 4.43 (*Inhoud toelichting*)⁸ zijn eisen opgenomen t.a.v. de toelichting bij regelgeving die betrekking hebben op de lasteneffecten voor o.a. burgers en bedrijven.

II. Handboek meting regeldrukkosten

Dit handboek is een handleiding voor het analyseren van regeldrukkosten als gevolg van regelgeving. Dit handboek biedt handvatten hoe regeldrukkosten te berekenen, en welke stappen een dossierhouder daarbij moet doorlopen. Dit Handboek geldt als de Rijksbrede methodiek voor de analyse van regeldrukkosten.

III. Bedrijfseffectentoets (BET)

De verplichte kwaliteitseis Bedrijfseffectentoets (BET) is het instrument om de aard en omvang van de gevolgen van ontwerpregelgeving voor het bedrijfsleven in kaart te brengen. De verwachte bedrijfseffecten moeten zo specifiek mogelijk (kwantitatief) worden aangegeven. Op die manier kunnen deze in de besluitvorming worden meegewogen en kan worden bepaald of de effecten acceptabel en proportioneel zijn gelet op het doel van de regelgeving. De BET-vragen hebben betrekking op de markteffecten, innovatie-effecten en regeldrukeffecten. De BET wordt toegelicht in drie documenten:

- Algemene toelichting Bedrijfseffectentoets (3 pagina's)
- Vragen Bedrijfseffectentoets (3 pagina's)
- Toelichting vragen Bedrijfseffectentoets (9 pagina's)

IV. Handleiding Regeldrukverantwoording en verwante wetgevingskwaliteitsinstrumenten

Deze handleiding heeft als doel beleidsmedewerkers wegwijs te maken in de instrumenten en het proces voor de regeldrukverantwoording en gerelateerde wetgevingskwaliteitsinstrumenten bij voorgenomen wet- en regelgeving.

V. Processchema Regeldrukverantwoording en verwante wetgevingskwaliteitsinstrumenten

Dit schema is o.a. opgesteld als samenvatting van de procedures die gelden voor het tijdig in kaart brengen van de regeldrukgevolgen van een voorstel

VI. Handreiking MKB-toets

De MKB-toets heeft in de praktijk de vorm van een panelgesprek met individuele ondernemers waarin in ieder geval aandacht wordt besteed aan de regeldrukkosten van de voorgenomen wet- en regelgeving. De MKB-toets is vanaf 1 mei 2019 Rijksbreed verplicht bij nieuwe wetgevingsdossier met substantiële regeldrukgevolgen voor het MKB.⁹

VII. Schrijfwijzer voor de Memorie van Toelichting

Doel van de schrijfwijzer is om ambtenaren praktische handvatten te geven bij het schrijven van een Memorie van Toelichting. De schrijfwijzer biedt een overzicht van een logische opzet waarin de inhoudelijke eisen waaraan een toelichting in ieder geval moet voldoen aan bod komen. De Schrijfwijzer geeft aan dat in onderdeel 6 (*Gevolgen m.u.v. financiële gevolgen*) en onderdeel 9. (*Financiële gevolgen*) aandacht kan worden besteed aan de regeldrukeffecten van voorgenomen wetgeving.

⁷ wetten.overheid.nl/BWBR0005730/2018-01-01#Hoofdstuk2_Paragraaf2.1_Artikel2.10

⁸ wetten.overheid.nl/BWBR0005730/2018-01-01#Hoofdstuk4_Paragraaf4.9_Artikel4.43

⁹ zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32637-360.html

Bovenop de gestapelde informatie, komt nog de volgende, aanvullende complexiteit:

2. Ontbrekende informatie

Het KCWJ is één van de voornaamste informatiebronnen over het IAK en de toepassing van de verplichte kwaliteitseisen bij voorgenomen regelgeving. Op onderdelen is de informatie niet compleet of ontbreekt informatie volledig. Ten aanzien van regeldruk gelden daarbij de volgende twee concrete voorbeelden:

2a. De KCWJ-webpagina over IAK-vraag 7 bevat sinds een half jaar geen inhoudelijke informatie v.w.b. het in beeld brengen van "gevolgen voor burgers" (inclusief regeldruk) van voorgenomen wet- en regelgeving.¹⁰ Deze webpagina bevat slechts de melding dat de pagina momenteel wordt geactualiseerd door het Ministerie van BZK en dat bij vragen contact kan worden opgenomen met iak@kcwj.nl.

2b. De KCWJ-webpagina over IAK-vraag 7 vermeldt dat het ministerie van BZK de "relevante toetsingsinstantie" is binnen de Rijksoverheid v.w.b. administratieve lasten voor burgers en professionals.¹¹ Ook voor deze webpagina geldt dat deze sinds een half jaar geen inhoudelijke informatie bevat. De webpagina bevat slechts de melding dat de pagina wordt geactualiseerd door het Ministerie van BZK en dat bij vragen contact kan worden opgenomen met iak@kcwj.nl.

3. Tegenstrijdige informatie

Belangrijk is dat informatie over kwaliteitseisen, definities en de wijze van opvolging van eisen eenduidig en consistent is. Uit het *Handboek Meting Regeldrukkosten* volgt bijvoorbeeld dat financiële lasten expliciet geen onderdeel zijn van de regeldruk(kosten). De Schrijfwijzer voor de Memorie van Toelichting geeft daarentegen aan dat regeldruk ook een onderdeel is van de financiële gevolgen.¹² Dergelijke tegenstrijdigheden of onduidelijkheden dragen niet bij aan de werkbaarheid van verplichte kwaliteitseisen en het daaraan (efficiënt en effectief) kunnen voldoen door beleidsmedewerkers.

4. Onduidelijke en onsamenhangende informatie

Als een beleidsmedewerker het KCWJ raadpleegt over IAK-vraag 7 is het eerste dat de beleidsmedewerker aantreft: "*Beleid, en wet- en regelgeving vertonen, naast beoogde gevolgen, vaak ook neveneffecten voor verschillende betrokkenen. Door deze ex ante (vooraf) goed in kaart te brengen, kun je een afgewogen beslissing nemen inzake voorgenomen regelgeving. De maatschappelijke kosten- en batenanalyse (MKBA) kan hierbij een nuttig hulpmiddel zijn.*"¹³

De volgende aspecten maken de MKBA (verwijzing) op deze plaats onduidelijk voor een medewerker die op correcte wijze de gevolgen van een voorstel in kaart wil brengen:

- a. Op de genoemde webpagina over IAK-vraag 7 worden óók de "relevante verplichte kwaliteitseisen" benoemd bij IAK-vraag 7. De MKBA staat daarbij echter niet genoemd. De startinformatie benoemt als eerste instrument de MKBA, maar dit lijkt hier geen relevante verplichte kwaliteitseis te zijn.
- b. Indien de beleidsmedewerker doorklikt komt deze uit op de MKBA-webpagina. Op deze pagina staat de "Algemene Leidraad Maatschappelijke Kosten-baten Analyse" wél vermeldt als "relevante verplichte kwaliteitseis". Ook als de medewerker het generiek overzicht raadpleegt van verplichte kwaliteitseisen geldt de MKBA als verplichte kwaliteitseis bij o.a. IAK-vraag 7. Onduidelijk is daarmee of de MKBA wel of niet als verplichte kwaliteitseis geldt bij de analyse van gevolgen.
- c. Er is op de webpagina's geen informatie opgenomen hoe de MKBA (en specifieke kostensoorten daarbinnen) zich verhoudt tot andere instrumenten om o.a. kosten van wet- en regelgeving te analyseren. Ook in de MKBA-documenten zelf lijkt geen verbinding te worden gelegd met bijvoorbeeld instrumenten om de regeldrukeffecten te analyseren. Zowel in de Algemene Leidraad MKBA (192 pagina's), als in de 'Kennismaking met de MKBA. Handreiking voor beleidsmaker' (24 pagina's) komen de termen "regeldruk", "administratieve lasten", "nalevingskosten" en "financiële kosten" niet voor.
- d. De webpagina over de MKBA vermeldt dat soms volstaan kan worden met een minder uitgebreide uitwerking dan een MKBA. Daarbij kan het gaan om een "*grovere KKBA (kengetallen KBA) of een KBA op basis van veronderstellingen*". Ook kan "*als de maatregelen hetzelfde (hoofd)effect bereiken*

¹⁰ www.kcwj.nl/kennisbank/integraal-afwegingskader-beleid-en-regelgeving/7-wat-zijn-de-gevolgen/71-gevolgen-voor

¹¹ www.kcwj.nl/kennisbank/integraal-afwegingskader-beleid-en-regelgeving/7-wat-zijn-de-gevolgen

¹² In de Schrijfwijzer voor de Memorie van Toelichting staat bij de verplichte paragraaf "Financiële gevolgen": *Om welke soort van financiële effecten gaat het? Denk bijvoorbeeld aan regeldruk, uitvoeringskosten (...)*.

¹³ www.kcwj.nl/kennisbank/integraal-afwegingskader-beleid-en-regelgeving/7-wat-zijn-de-gevolgen

een KEA (kosteneffectiviteitsanalyse) worden overwogen". De webpagina gaat echter niet in op deze alternatieve instrumenten en de wijze waarop deze zijn uit te voeren.

Voor de MKBA geldt aanvullend nog dat er 'werkwijzers' bestaan per domein (bijvoorbeeld voor Milieu, Sociaal Domein, Natuur en voor "digitaliseringsprojecten van de overheid met maatschappelijke impact").

Aspect d toont aan dat ook bij het instrument MKBA enige stapeling van informatie bestaat.

5. Dubbel te beschrijven/verantwoorden informatie

De uitwerking van te verwachten regeldrukeffecten dient op meerdere plaatsen, vaak in verschillende formats, uitgewerkt te worden. Dit kan zorgen voor dubbele (ervaren) lasten bij medewerkers.

De regeldrukgevolgen dienen in de ontwikkelfase van wetgeving te worden verantwoord. Daarbij zijn o.a. de volgende 7 plaatsen te onderscheiden:

a. Startnotitie

Bij veel ministeries geldt bij voorgenomen wetgeving (van enige omvang/impact) dat in de startnotitie de 7 IAK-vragen zijn verwerkt. Daarmee dient de vraag naar de gevolgen (en dus ook de regeldrukgevolgen) in de startnotitie reeds verwerkt te worden. Deze informatie wordt vaak op een later moment verwerkt in de (Memorie of Nota van) toelichting bij het voorstel.

b. Bijlage bij de startnotitie (wisselend per ministerie)

Het komt voor dat bij de startnotitie wordt gevraagd om een separate/aanvullende verantwoording of toelichting bij de regeldrukgevolgen. Bijvoorbeeld in een factsheet waarvoor het ministerie een format heeft ontwikkeld.

c. (Memorie of Nota van) toelichting bij de regelgeving.

De primaire plaats ter toelichting op de te verwachten effecten is de toelichting bij de voorgenomen wet- en regelgeving. Conform aanwijzing 4.43 van de Aanwijzing voor de regelgeving dient de toelichting een beschrijving te bevatten van de "lasten voor burgers, bedrijven en instellingen en de lasten voor de overheid (...)".

d. Internetconsultatie.nl

De webpagina van de internetconsultatie over een voorstel tot nieuwe of wijzigende regelgeving bevat de vraag naar de "verwachte effecten van de regeling voor de doelgroepen". Op de webpagina over het voorstel kan/moet zodoende worden ingegaan op de (regeldruk)gevolgen.

e. Verplicht separaat IAK-document bij internetconsultatie

In het verplicht, separate IAK-document bij consultatie over voorgenomen regelgeving dient IAK-vraag 7 beantwoord te worden, inclusief een duiding van de regeldrukeffecten.

f. Formulier voorportaal (a) / Gevolgen regeldruk sectie B

In het aanbiedingsformulier voor o.a. het ambtelijk voorportaal dient bij (in ieder geval een deel van de) voorstellen een cijfermatige toelichting te worden gegeven op de verwachte regeldrukeffecten, met daarbij een uitsplitsing naar gevolgen voor het bedrijfsleven en burgers.¹⁴

g. Formulier voorportaal (b) / Beantwoording IAK-vragen

Bij een deel van de voorgenomen regelgeving dienen de 7 IAK-vragen ook in het aanbiedingsformulier beantwoord te worden. Daarmee dient IAK-vraag 7 opnieuw te worden toegelicht, inclusief een kwalitatieve en kwantitatieve duiding van de regeldrukeffecten.

¹⁴ Bij de regeldrukeffecten voor bedrijven dient het onderscheid gemaakt te worden tussen administratieve lasten en inhoudelijke nalevingskosten. Bij burgers dienen alleen de administratieve lasten te worden verantwoord in het formulier (in enerzijds euro's en anderzijds uren). ATR merkt op dat inhoudelijke nalevingskosten voor burgers derhalve niet in deze paragraaf zijn opgenomen (waarmee een deel van de regeldrukeffecten kan ontbreken in de toelichting op dit punt).

Bijlage 5.

Overzicht verplichte kwaliteitseisen in relatie tot 7 IAK-vragen

Onderstaand schema is opgenomen op de website van het KCWJ¹⁵ als weergave van de verplichte kwaliteitseisen bij voorgenomen wet- en regelgeving:

#	Verplichte kwaliteitseis	Toetsingsinstantie	Relevante IAK-vragen						
1	Aanwijzingen inzake het verrichten van marktactiviteiten	EZK bedrijfseffecten (inclusief regeldrukeffecten)				4	5	6	7
2	Aanwijzing voor convenanten							6	
3	Aanwijzingen voor de regelgeving	JenV rijksbrede wetgevingstoetsing	1	2	3	4	5	6	7
4	Aanwijzingen voor de subsidieverstrekking	FIN subsidies						6	
5	Algemene Leidraad Maatschappelijke- Kosten-baten Analyse (MKBA)						5	6	7
6	Bedrijfseffectentoets (inclusief regeldrukeffecten)	EZK bedrijfseffecten (inclusief regeldrukeffecten)		2		4	5	6	7
7	Beoordelingskader interbestuurlijke verhoudingen	BZK interbestuurlijk		2				6	7
8	Besliskader Privatisering en verzelfstandiging						5	6	
9	Conformiteitsbeoordeling en accreditatie in het kader van het overheidsbeleid	EZK bedrijfseffecten (inclusief regeldrukeffecten)						6	
10	Doenvermogen			2	3	4		6	7
11	Effecten op gendergelijkheid	JenV rijksbrede wetgevingstoetsing							7
12	Effecten op ontwikkelingslanden	JenV rijksbrede wetgevingstoetsing				4			7
13	Grenzen aan gedogen	JenV rijksbrede wetgevingstoetsing						6	
14	Handboek meting regeldrukkosten	BZK administratieve lasten, EZK bedrijfseffecten (incl. regeldrukkosten)		2			5	6	7
15	'Het proberen waard' – Eindrapport van het interdepartementaal wetgevingsberaad inzake experimenteerbepalingen	JenV rijksbrede wetgevingstoetsing						6	
16	Uitgangspunten bij de keuze van het sanctiestelsel	JenV rijksbrede wetgevingstoetsing						6	
17	Maat houden: doorberekenen van toelatings- en handavingskosten	JenV rijksbrede wetgevingstoetsing						6	
18	Milieueffectentoets (MET)								7
19	MKB-toets	EZK bedrijfseffecten (inclusief regeldrukeffecten)		2				6	7
20	Privacy Impact Assessment	BZK grondwet, JenV rijksbrede wetgevingstoetsing						6	
21	Uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid (U&H)	JenV rijksbrede wetgevingstoetsing		2				6	7

ATR merkt op dat in dit overzicht op de KCWJ-website de externe toetsingsinstanties niet zijn vermeld. Deze omvatten in ieder geval het Bureau ICT Toetsing (BIT; binnenkort het Adviescollege ICT toetsing), de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) en het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR).

¹⁵ www.kcwj.nl/kennisbank/integraal-afwegingskader-beleid-en-regelgeving/verplichte-kwaliteitseisen

Bijlage 6.

Onderzoek: aanpak (incl. normenkader) en verantwoording

ATR heeft het onderzoek uitgevoerd tussen juli en november 2020 en opgebouwd in twee fases: een documentenstudie en een verdiepend onderzoek aan de hand van interviews.

Fase 1: Documentenstudie: beoordeling IAK-documenten (juli - oktober)

In onderzoeksfase 1 is een documentenstudie uitgevoerd. Voornaamste onderdeel van die documentenstudie betrof de beoordeling van 434 voorstellen die via internetconsultatie zijn geconsulteerd, en in het bijzonder de 325 IAK-documenten die daarbij zijn opgenomen. Bij de overige 109 consultaties was geen separaat IAK document opgenomen op de consultatiepagina van het voorstel.

1a. Voorbereiding documentenstudie

De onderzochte voorstellen betroffen voorgenomen wet- en regelgeving afkomstig van de ministeries, waarbij de internetconsultatie gestart werd tussen 01-01-2018 en 31-12-2019. Voor het verkrijgen van de betreffende dossiers is gebruik gemaakt van de 'archieffunctie' van de website www.internetconsultatie.nl. Daarbij zijn alle consultatiedossiers uit 2018 en 2019 geselecteerd en daarbij 'gefilterd' op:

- Wet- en regelgeving afkomstig van de ministeries (dus geen initiatiefwetgeving of beleidnota's).
- Wet- en regelgeving afkomstig van het eerste penvoerende ministerie (veel regelgeving kent meerdere ondertekenaars, voorstellen zijn in beginsel toegewezen aan het eerst verantwoordelijke departement).

Deze selectie leverde in totaal 434 dossiers op. Bij nadere bestudering bleek dat 325 van deze voorstellen een separaat document bevatte m.b.t. de 7 IAK-vragen.

Tevens is in de eerste fase een normenkader opgesteld ter beoordeling van de kwaliteit van de beantwoording van de 7 IAK-vragen. Dit normenkader is opgesteld in lijn met de instructie bij de beantwoording van de 7 IAK-vragen. Het normenkader is in twee beknopte rondes 'getest' op circa 10 dossiers/IAK-documenten. Aan de hand van deze testfase is het normenkader nog iets aangepast. Hierna is het normenkader vastgesteld. Het normenkader is bij het secretariaat van ATR beschikbaar en desgewenst voor inzage verkrijgbaar.

1b. Beoordeling kwaliteit antwoorden op de 7 IAK-vragen

Na de verzameling van de 325 IAK-documenten en de vaststelling van het normenkader zijn de IAK-documenten beoordeeld op de conformiteit van de beantwoording van de 7 IAK-vragen ten opzichte van de instructie. Voor die beoordeling is voor elke IAK-vraag een norm bepaald. Bij instructies die 3 opdrachten omvatten (dat betreft de meeste instructies), is een normering gekozen waarbij voldoen aan alle drie instructies een 'ja', aan twee een 'redelijk', aan één instructie(aspect) een 'matig' en aan geen enkele instructie een 'nee' als beoordeling is gekoppeld.

Stap 1 in de beoordeling van het IAK-document was de separate beoordeling van de kwaliteit van de antwoorden door twee onderzoekers. Nadat beide onderzoekers een aantal IAK-documenten (separaat) hadden beoordeeld, werden de uitkomsten daarvan bij elkaar gebracht. Bij die beoordelingen die twee of meer 'normeringsgraden' uiteenliepen vond vervolgens overleg plaats tussen de beoordelaars. Dit om na te gaan wat de achtergrond was van de uiteenlopende beoordelingen en in hoeverre deze 'interpretatieverschillen' aanleiding gaven tot aanpassing van de initiële beoordelingen. In enkele gevallen zijn beoordelingen (beperkt) bijgesteld n.a.v. deze afstemming.

Fase 2a: Interviews en verdiepend onderzoek (oktober - november)

In onderzoeksfase 2 zijn (open) interviewgesprekken gevoerd met ministeries, in het bijzonder met directeuren wetgeving en juridische zaken. De gesprekspartners hebben vooraf de onderzoekaankpak

bij het ATR-onderzoek ontvangen en hadden zodoende een beeld van de onderzoeksvraag, onderzoeksmethodiek en -scope.

De interviewgesprekken zijn vanuit ATR telkens door 2 of 3 medewerkers gevoerd. Daarbij was minimaal één van de onderzoekers/adviseurs aanwezig van het ATR-secretariaat en in ieder geval de secretaris-directeur van ATR of een collegelid van ATR. Vanuit de ministeries vond in de meeste gevallen het gesprek plaats met de directeur wetgeving samen met één betrokken collega.

Aanvullend op deze interviewgesprekken hebben korte gesprekken plaatsgevonden met beleidsmedewerkers en -adviseurs van verschillende ministeries (in het bijzonder van beleidsdirecties). Ook is informatie opgehaald bij en een presentatie verzorgd voor een werkgroep van IAK-coördinatoren/-betrokkenen en voor de interdepartementale werkgroep van internetconsultatie-coördinatoren. Ook heeft ATR gesproken met enkele medewerkers van het ministerie van Justitie en Veiligheid die betrokken zijn bij de wetgevingstoets.

Fase 2b: Verdiepend extern onderzoek

Naar aanleiding van fase 1 heeft ATR een separaat verdiepend (extern) onderzoek laten uitvoeren. Dit verdiepende onderzoek had tot doel vast te stellen hoe de kwaliteit van het IAK-document (in het bijzonder de beantwoording van IAK-vraag 7) zich verhoudt tot de kwaliteit van de toelichting bij voorgenomen regelgeving. In het bijzonder is daarbij gekeken naar de kwaliteit van de beantwoording van IAK-vraag 7 (Wat zijn de gevolgen?) in zowel het IAK-document als de toelichting bij de regelgeving. In dit verdiepende onderzoek zijn in totaal 82 dossiers onderzocht. De resultaten van dit onderzoek (en een nadere beschrijving van de onderzoeksaanpak) zijn opgenomen als bijlage 7 in deze bijlagenrapportage.

Na fase 1 en 2 heeft ATR een concept-onderzoeksrapport en een conceptadvies opgesteld. Deze documenten zijn voor ambtelijke hoor en wederhoor aangeboden aan de ministeries van Justitie en Veiligheid, Economische Zaken en Klimaat en Financiën. Naar aanleiding van deze ambtelijke hoor en wederhoor is het rapport en het advies op (minimale) tekstuele punten aangepast. Er heeft geen inhoudelijke wijziging plaatsgevonden als gevolg van deze hoor en wederhoor.

Uitgangspunten beoordeling IAK-documenten

Bij het onderzoek door ATR zijn de volgende uitgangspunten toegepast bij de beoordeling van de kwaliteit van de beantwoording van de 7 IAK-vragen in de IAK-documenten:

1. De kwaliteit is beoordeeld aan de hand van *de eisen en instructies die de Rijksoverheid stelt aan het IAK-document*.¹⁶ ATR heeft geen normen of inhoudelijke bepalingen toegevoegd.
2. Bij de beoordeling van de IAK-documenten is nagegaan of de antwoorden op de 7 IAK-vragen "inzicht bieden in" de betreffende IAK-vraag. Dit perspectief is gekozen om aan te sluiten bij het doel dat het IAK-document deelnemers aan de internetconsultatie inzicht dient te bieden over waar het voorstel over gaat. Met dit uitgangspunt beoogde ATR de antwoorden inhoudelijk te beoordelen, en niet slechts om 'formeel' na te gaan of alle instructiepunten zijn opgevolgd.
3. Bij de beoordeling van antwoorden op specifieke IAK-vragen is informatie die bij eerdere IAK-vragen in het IAK-document is gegeven, betrokken bij de beoordeling van de kwaliteit van een (later) IAK-antwoord. Als bijvoorbeeld informatie bij IAK-vraag 1 ook van belang was voor de beantwoording van IAK-vraag 3, is bij de beoordeling van de kwaliteit van het antwoord op IAK-vraag 3 de informatie bij IAK-vraag 1 meegewogen. Dit omdat de lezer deze informatie dan bij IAK-vraag 3 al tot zich heeft genomen. Met name bij de IAK-vragen 3, 4 en 5 constateerde ATR al in de voorbereidende fase dat relevante informatie voor die drie vragen regelmatig wordt gegeven bij eerdere IAK-vragen, onder andere bij IAK-vraag 1.

¹⁶ Bijlage 1 bevat het format ter beantwoording van de 7 IAK-vragen t.b.v. de internetconsultatie, bij dit Rijksbreed vastgestelde format zijn ook de instructies per IAK-vraag opgenomen.

Bijlage 7.

Notitie n.a.v. het (extern en onafhankelijk) verdiepend onderzoek naar de beschrijving van de gevolgen in het IAK-document en de toelichting bij de regelgeving.

Hierna is de notitie opgenomen van onderzoeksbureau Panteia naar aanleiding van het verdiepend onderzoek, uitgevoerd in opdracht van ATR. Dit verdiepende onderzoek had tot doel vast te stellen hoe de kwaliteit van het IAK-document zich verhoudt tot de kwaliteit van de toelichting bij voorgenomen regelgeving. In het bijzonder is daarbij gekeken naar de kwaliteit van de beantwoording van IAK-vraag 7 (*Wat zijn de gevolgen?*) in zowel het IAK-document als de toelichting bij de regelgeving. In dit verdiepende onderzoek zijn in totaal 82 dossiers onderzocht. De resultaten van dit onderzoek (en een nadere beschrijving van de onderzoeks aanpak daarbij) zijn hierna opgenomen.



Memo

AAN Adviescollege Toetsing Regeldruk
VAN Panteia
KENMERK JB/2020/0724
DATUM 23 november 2020
ONDERWERP Aanvullend onderzoek IAK-
documenten

1 Achtergrond en onderzoeksvragen

Het Integraal Afwegingskader voor beleid en regelgeving (IAK) en de internetconsultatie vormen een steeds belangrijker onderdeel in het systeem van wetgevingskwaliteit in Nederland. Dit is van belang voor de transparantie en vroegtijdige consultatie van stakeholders.

In het kader daarvan heeft ATR onderzoek gedaan naar de mate van toepassing van het IAK in de periode 1 juni 2017 tot 1 juni 2020. In het bijzonder ook of de beantwoording van de IAK-vragen daarbij voldoet aan de inhoudelijke kwaliteitseisen en procesafspraken die hieraan zijn gesteld. Het onderzoek levert aanbevelingen op om de kwaliteit van het IAK(-document) te verbeteren.

De resultaten van voornoemd onderzoek zijn met een aantal ministeries besproken. Daaruit zijn opmerkingen gekomen dat de soms tekortschietende beantwoording van de vragen in het IAK-document niet altijd betekent dat de vragen niet zijn beantwoord. Het is denkbaar en mogelijk dat de beantwoording in de (memorie/nota van) toelichting bij het voorstel (veel) beter is. De toelichting geeft meer ruimte en vormvrijheid voor het beantwoorden geeft men aan.

In dat licht heeft ATR de resultaten van het onderzoek specifiek voor de antwoorden op IAK-vraag 7 (wat zijn de gevolgen?) steekproefsgewijze door Panteia laten valideren ten opzichte van de beantwoording van deze vragen in de toelichting bij de voorgenomen regelgeving.

In het validatieonderzoek van Panteia worden drie onderzoeksvragen gesteld:

1. In hoeverre geeft de toelichting bij het voorstel inzicht in IAK-vraag 7 (wat zijn de gevolgen?) conform de vereisten die daarbij horen (draaiboek voor de regelgeving, aanwijzingen voor de regelgeving, en instructie bij IAK-vraag 7)?^{1 2}
2. Zijn er (kwalitatieve, systematische) verschillen vast te stellen tussen de beantwoording van vraag 7 in het IAK-document en die in de toelichting bij het voorstel?
3. Indien het oordeel over de vraag "wordt inzicht geboden in de gevolgen van het voorstel?" verschillend luidt voor het IAK-document t.o.v. de toelichting bij het voorstel, wat zijn hiervoor de voornaamste redenen?

¹ Instructie aan beleidsmedewerkers bij het beantwoorden van IAK-vraag 7 (in het IAK-document): "Beschrijf hier de (neven)gevolgen van het voorstel voor burgers, bedrijven, overheid en milieu. Denk bij gevolgen voor burgers en bedrijven bijv. aan administratieve lasten, toezichtlasten en nalevingskosten en bij bedrijven ook aan markteffecten en concurrentiepositie. Denk bij gevolgen voor de overheid bijv. aan budgettaire gevolgen voor de rijksbegroting, gevolgen voor bezwaar en beroep, toezicht, rechtspraak rechtsbijstand etc.. Gevolgen moeten zo veel mogelijk worden gekwantificeerd (bijv. om hoeveel burgers gaat het, wat zijn de verwachte kosten etc.)"

² De normstelling (met 4-puntschaal) kan hierbij volledig gelijk zijn aan de normstelling bij de beoordeling van het antwoord op IAK-vraag 7 in het IAK-document.



2 Uitgangspunten en aanpak

De inhoudelijke normen voor de toelichting bij regelgeving zijn gelijk aan de normen voor het IAK-formulier in het geval het voorstel wordt opengesteld voor reacties op de internetconsultatie. Er is wel ruimte voor een andere vormgeving.

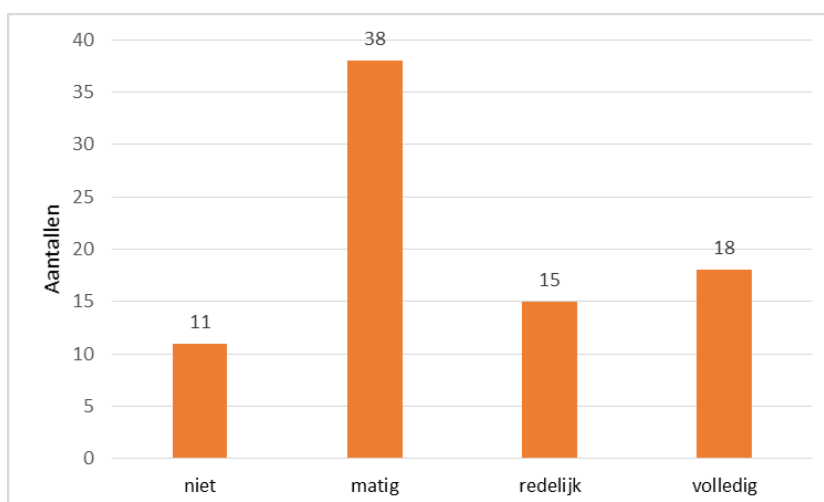
Voor de te valideren antwoorden op IAK-vraag 7 van het onderzoek is een steekproef van 25% getrokken uit de beoordeelde IAK-documenten. Daarbij is een verdeling aangehouden naar rato van de departementen en van de beoordeling in het IAK onderzoek van ATR. In totaal gaat het om 82 dossiers. Voor elk in de steekproef betrokken dossier geeft de validatie een beknopt antwoord op de drie genoemde onderzoeksvragen. Per ministerie is het aantal dossiers genummerd en zijn dossiers aselekt via een 'random number generator' als steekproef getrokken.

3 In hoeverre geeft de toelichting bij het voorstel inzicht in IAK-vraag 7 (wat zijn de gevolgen?) conform de vereisten die daarbij horen?

De 82 dossiers zijn op basis van de toelichting bij de regelgeving bij de internetconsultatie beoordeeld op de gevolgen voor, burgers, bedrijven, overheid en milieu. Daarbij is de vraag beantwoord: in hoeverre geeft de toelichting bij het voorstel inzicht in IAK-vraag 7 (wat zijn de gevolgen?) conform de vereisten die daarbij horen. De antwoorden zijn naar vier categorieën ingedeeld en beoordeeld (zie ook figuur 1):

- 1) Categorie "Niet". Indien de toelichting geen inzicht geeft in de (neven)gevolgen van het voorstel voor burgers, bedrijven, overheid en milieu.
- 2) Categorie "Matig". Indien de toelichting inzicht geeft in slechts één (of enkele) gevolgen van het voorstel voor burgers, bedrijven, overheid en milieu, terwijl duidelijk is dat het voorstel meerdere gevolgen heeft, en een kwantitatieve duiding van de gevolgen (volledig) ontbreekt óf indien de toelichting kwalitatief inzicht geeft in de (neven)gevolgen van het voorstel voor burgers, bedrijven, overheid en milieu, maar een kwantitatieve duiding van de gevolgen (volledig) ontbreekt.
- 3) Categorie "Redelijk". Indien de toelichting inzicht geeft in de (neven)gevolgen van het voorstel voor burgers, bedrijven, overheid en milieu, maar slechts een beperkte kwantitatieve duiding is opgenomen van de gevolgen óf indien de toelichting inzicht geeft in een, of enkele gevolgen (waar er meer zijn) en deze gevolgen kwantificeert.
- 4) Categorie "Volledig". Indien de toelichting kwalitatief én zo veel mogelijk kwantitatief inzicht geeft in de (neven)gevolgen van het voorstel voor burgers, bedrijven, overheid en milieu.

Figuur 1 In hoeverre geeft de toelichting bij het voorstel inzicht in IAK-vraag 7 (wat zijn de gevolgen?) conform de vereisten die daarbij horen (n=82), totaal

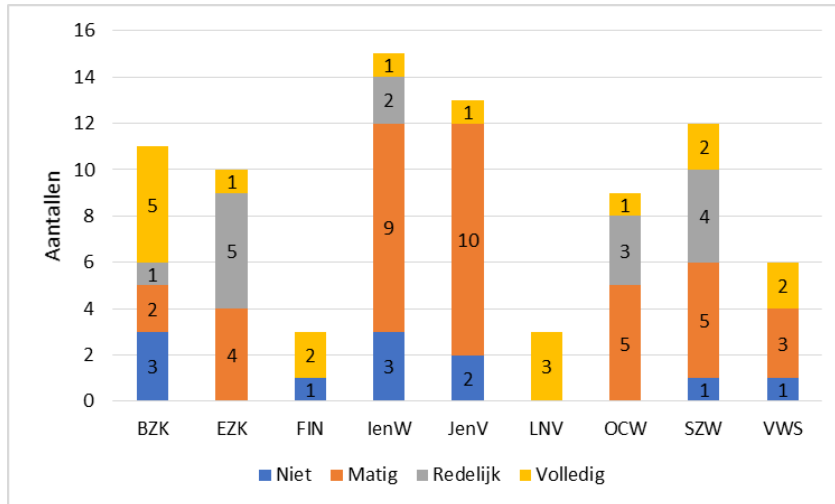


Uit figuur 1 blijkt dat de toelichting op de regelgeving bij ongeveer 60% van de beoordeelde dossiers niet of matig inzicht geeft in één (of enkele) gevolgen van het voorstel voor burgers, bedrijven, overheid en milieu. Ofwel bij circa 40% van de dossiers is dat in redelijke mate of volledig het geval.



In figuur 2 zijn ook de aantallen beoordeelde dossiers per departement weergegeven.

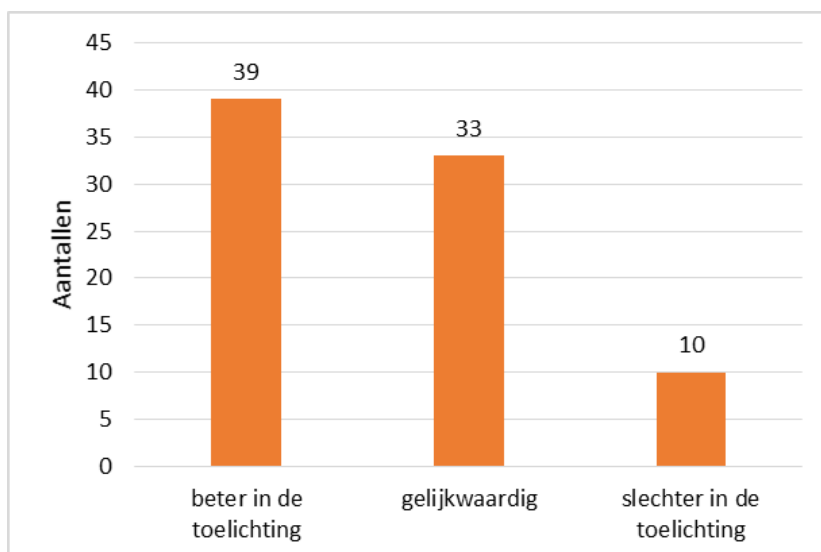
Figuur 2 In hoeverre geeft de toelichting bij het voorstel inzicht in IAK-vraag 7 (wat zijn de gevolgen?) conform de vereisten die daarbij horen (n=82), per departement



4 Zijn er (kwalitatieve, systematische) verschillen vast te stellen tussen de beantwoording van vraag 7 in het IAK-document en die in de toelichting bij het voorstel?

Nadat de 82 dossiers beoordeeld zijn op de mate waarin de gevolgen in de toelichting van de regelgeving voor burgers, bedrijven, overheden en milieu zijn weergegeven is een vergelijking gemaakt met hoe dat in het IAK-document bij vraag 7 is verwoord. Op basis van deze vergelijking is een oordeel gevormd of de toelichting van de regelgeving beter, gelijkwaardig of slechter is dan in het IAK-document is opgenomen (zie figuur 3).

Figuur 3 Hoe verhoudt de toelichting op de regelgeving ten aanzien van de gevolgen zich ten opzichte van de weergave van gevolgen in het IAK-document?, totaaloverzicht

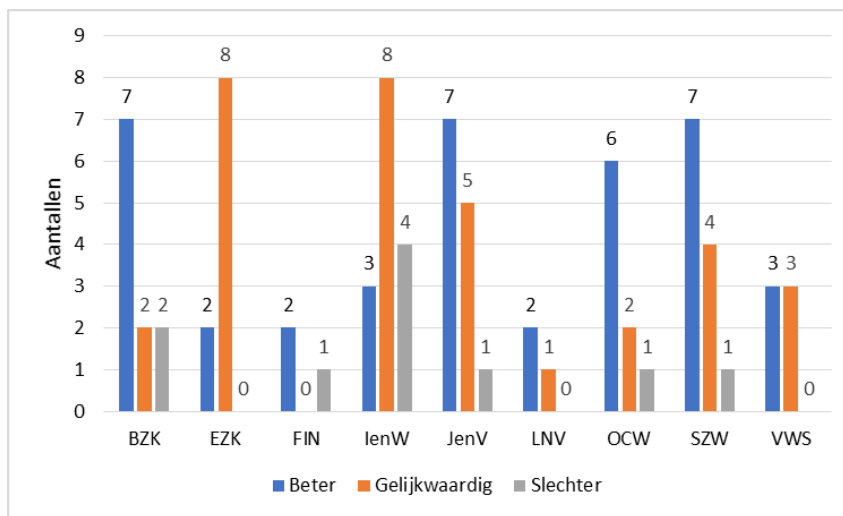




Uit figuur 3 blijkt dat de toelichting op de regelgeving over de gevolgen in 47,6% van de beoordeelde dossiers beter is dan bij de beantwoording van vraag 7 van het IAK-document. Bij 40,2% van de dossiers zijn de gevolgen in zowel de toelichting op de regelgeving als de beantwoording bij vraag 7 van het IAK-document gelijkwaardig weergegeven. In 12,2% van de gevallen zijn de gevolgen in het IAK-document beter weergegeven dan bij de toelichting van de regelgeving. Gezien het in de steekproef beoordeelde aantal van 82 dossiers kan worden aangenomen dat voornoemde percentages ook gelden voor de totaal onderzochte populatie van 325 dossiers in totaal.

In figuur 4 zijn ook de aantallen beoordeelde dossiers per departement via voornoemde wijze weergegeven.

Figuur 4 Hoe verhoudt de toelichting op de regelgeving ten aanzien van de gevolgen zich ten opzichte van de weergave van gevolgen in het IAK-document?, totaaloverzicht per departement



5 Indien het oordeel over de vraag "wordt inzicht geboden in de gevolgen van het voorstel?" verschillend luidt voor het IAK-document t.o.v. de toelichting bij het voorstel, wat zijn hiervoor de voornaamste redenen?

Bij de beoordeling van de gevolgen van het voorstel in vergelijking met het IAK-document komen, zoals eerder aangegeven drie categorieën voor: namelijk de toelichting van de regelgeving is beter, gelijkwaardig of slechter dan in het IAK-document is opgenomen.

Hierna gaan we achtereenvolgens in op deze drie categorieën.

Beter in de toelichting, omdat.....

Zoals uit figuur 3 blijkt is voor 39 dossiers vastgesteld dat de gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu beter zijn weergegeven in de toelichting van het voorstel in vergelijking met wat in het IAK-document is weergegeven. Globaal genomen zijn er twee redenen waarom deze 39 dossiers beter zijn beoordeeld in de toelichting, namelijk:

- 15 dossiers, waarbij de toelichting veel uitgebreider en begrijpelijker is.
- 24 dossiers, waarbij de toelichting een kwantificering van gevolgen of inschatting van de populatie van de doelgroep bevat, die vaak niet of maar ten dele in het IAK-document is opgenomen.

In de volgende opsomming is per dossier meer in detail weergegeven wat het oordeel was op basis waarvan tot het oordeel is gekomen waarom de toelichting beter was dan het IAK-document. De eerste 15 gaan over de dossiers in categorie A en de laatste 24 dossiers gaan over de dossiers in categorie B:



1. In toelichting is meer richting en inhoud gegeven aan de gevolgen en de milieu-effecten zijn in het IAK-document niet belicht.
2. Gevolgen zijn in de toelichting gegeven, terwijl alleen streepje staat in het IAK-document.
3. Er is veel meer richting en body gegeven aan de gevolgen in de toelichting.
4. In de toelichting wordt ingegaan op de effecten per onderdeel per actor in het IAK-document is dat niet het geval.
5. Is in de toelichting nog te herleiden waar regeldruk of financiële gevolgen mee te maken hebben in het IAK-document zijn dit vier zinnen waaruit weinig detail af te leiden is.
6. In het IAK-document is minder detail aangegeven en ontbreken de twee bedragen met impact voor de overheid en bedrijven.
7. De toelichting geeft veel meer detail waardoor ook duidelijk wordt waarom er geen effecten zijn.
8. IAK-vraag 7 wordt heel kort beantwoord waarbij de details die het verhaal begrijpelijker maken alleen in de toelichting zijn terug te vinden.
9. De kosten die met deze informatieverplichtingen gemoeid zijn, vallen strikt genomen onder het begrip regeldrukkosten, maar vanwege het bijzondere karakter worden ze niet onverkort als zodanig aangemerkt is in de toelichting opgenomen. Opvallend is dat bij IAK-vraag 7 deze tekst niet terugkomt en de vraag is of dit juist is.
10. In het IAK-document is alleen een kwalitatieve zin opgenomen, terwijl in de toelichting veel meer staat.
11. De gevolgen zijn dat de indexformule actueel is en de vergoedingen jaarlijks worden berekend aan de hand van de meest actuele cijfers." Dat is veel minder duidelijk dan in de toelichting waarin wordt gesteld dat er geen effecten zijn.
12. In het IAK-document wordt wel kwalitatief aangegeven wat de gevolgen zijn, maar er wordt in het geheel geen richting gegeven aan de toe- of afname die wel in de toelichting zit.
13. De toelichting is veel uitgebreider waardoor dit begrijpelijker is voor de lezer dan het IAK-document.
14. In het IAK-document wordt geen duiding gegeven over een extra handleiding en extra regeldruk die in de toelichting wel staat vermeld.
15. Beter in de toelichting, omdat bij twee van de drie onderwerpen expliciet wordt aangegeven dat er geen regeldruk / financiële gevolgen zijn en dat er nog een uitvoeringstoets DUO loopt. Dit is niet vermeld in het IAK-document.
16. In de toelichting wordt uitvoeriger ingegaan in een paragraaf "administratieve lasten". Voor toezichthouders wordt daar ook enige kwantitatieve schatting gegeven. In het IAK-document is dit niet opgenomen.
17. Voor een doelgroep zijn gevolgen gekwantificeerd weergegeven in de toelichting. Het IAK-document beschrijft alleen kwalitatief de effecten.
18. In het IAK-document is geen kwantificering op onderdelen opgenomen die deels wel in de toelichting is weergegeven.
19. Het IAK-document benoemd bij vraag 7 alleen heel kort kwalitatieve gevolgen en geen omvang populaties, zoals wel in de toelichting is opgenomen.
20. In de toelichting staat een inschatting van de kosten voor bestuursorganen kwantitatief die niet bij vraag 7 van het IAK-document is opgenomen.
21. Qua administratieve lasten wordt kwalitatieve en ook enige kwantitatieve duiding gegeven in de toelichting. Deze kwantitatieve duiding is niet opgenomen in het IAK-document.
22. Bij IAK-vraag 7 is het antwoord soortgelijk maar de kwantitatieve schatting is niet opgenomen. Er wordt daarvoor naar de toelichting verwezen, terwijl de cijfers in het IAK-document ook vermeld had kunnen worden.
23. In het IAK-document wordt deels ingegaan op de financiële effecten, maar bijvoorbeeld de kennisnamekosten of dat het via de software verloopt en daarom geen effect heeft zijn niet vermeld. In de toelichting is dat wel vermeld.
24. In het IAK-document bij vraag 7 staat alleen "Lasten die worden gemaakt in verband met het openbaar maken van donaties c.q. financiële stukken. Zie concept-MvT paragraaf 6." Echter deze



- informatie had in het IAK-document zelf moeten staan en staat dus wel gekwantificeerd in de toelichting.
25. In de toelichting zijn de regeldrukeffecten uitvoerig weergegeven, maar het IAK-document vermeldt daar niets over.
 26. In de toelichting wordt gedetailleerd ingegaan op verschillende punten voor de regeldruk ook kwantitatief, terwijl in het IAK-document een algemene tekst is opgenomen op basis waarvan de gevolgen moeilijk vast te stellen zijn.
 27. In de toelichting zijn cijfers opgenomen over de ontwikkelkosten en aansluitkosten voor bedrijven die niet vermeld staan bij IAK-vraag 7, daarnaast is de toelichting uitvoeriger waardoor begrijpelijker.
 28. In de toelichting is aangegeven voor hoeveel instellingen er gevolgen zijn en bovendien wordt er kwantitatief inzicht gegeven in de kosten die daaraan verbonden zijn. In het IAK-document is zeer kort en alleen kwalitatief beknopt in twee zinnen aangegeven wat de gevolgen zijn.
 29. In de toelichting is onder "Regeldruk" een gedetailleerde berekening opgenomen, terwijl in het IAK-document alleen een kwalitatief verhaal is weergegeven. Wel wordt daarin juist verwezen naar de toelichting.
 30. De financiële effecten en de regeldruk zijn redelijk gedetailleerd weergegeven. Het IAK-document bevat alleen een kwalitatieve beschrijving van gevolgen, waarbij geen enkele kwantitatieve onderbouwing is gegeven.
 31. In de toelichting is ingegaan op de gevolgen. Daarin zijn gedetailleerde cijfers opgenomen over de regeldrukeffecten voor bedrijven en burgers. In het IAK-document vraag 7 wordt beperkt en alleen kwalitatief ingegaan op de gevolgen.
 32. In de toelichting wordt achtereenvolgens per item niet alleen kwalitatief ingegaan op de gevolgen, maar wordt ook kwantitatief onderbouwd wat de gevolgen zijn. In het IAK-document ontbreekt de kwantitatieve onderbouwing die wel in de toelichting staat.
 33. Er is een apart document buiten de toelichting dat heet Effectentoets waar de gevolgen goed is weergegeven zijn, terwijl dit niet in het IAK-document is opgenomen.
 34. In de toelichting is een pareltje opgenomen als het gaat om de weergave van de gevolgen, terwijl in het IAK-document bij vraag 7 vrijwel niets is aangegeven.
 35. In de toelichting zijn de gevolgen weergegeven. Hier is ook een gedetailleerde kwantitatieve berekening opgenomen. In het IAK-document is geen enkel van deze getallen genoemd.
 36. In de toelichting is een meer kwantitatief gedetailleerde berekening gegeven van de regeldruk in vergelijking met het IAK-document.
 37. De toelichting is "een pareltje". Niet alleen kwalitatief maar ook kwantitatief wordt gedetailleerd inzicht gegeven in de gevolgen. Duidelijk en begrijpelijk. Bij IAK-vraag 7 wordt daar een samenvatting van gegeven, waardoor veel detailinformatie vervalt waardoor het minder inzichtelijk wordt.
 38. Er is in de toelichting een gedetailleerde raming opgenomen van de eenmalige kosten. Bij IAK-vraag 7 is alleen het totaalbedrag opgenomen zonder detaillering in verschillende onderliggende kostenposten.
 39. Bij de regeldruk zijn gedetailleerde kwantitatieve berekeningen opgenomen in de toelichting. In het IAK-document is dit sterk samengevat en het wordt daardoor minder begrijpelijk dan in de toelichting waar een breakdown van verschillende kostenposten is aangegeven in plaats van een lumpsumbedrag.

Gelijkwaardig in de toelichting, omdat.....

Uit figuur 3 blijkt dat voor 33 dossiers is vastgesteld dat de gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu gelijkwaardig zijn weergegeven in de toelichting van het voorstel in vergelijking met wat in het IAK-document is weergegeven. Hier kunnen we kort over zijn. De argumentatie over de gevolgen is identiek in de toelichting en bij beantwoording van IAK-vraag 7 over komt sterk overeen.



Slechter in de toelichting, omdat.....

Bij tien dossiers is gebleken dat de toelichting op het voorstel minder is dan wat in het IAK-document over de gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu is opgenomen. Het IAK-document geeft meer en explicietere informatie over de gevolgen dan in de toelichting is vermeld. In de volgende opsomming is per dossier meer in detail weergegeven wat het oordeel was op basis waarvan tot het oordeel is gekomen waarom het IAK-document beter is dan de toelichting:

1. In de toelichting zijn de paragrafen over regeldruk en gevolgen bedrijven en burgers leeg. In het IAK-document staat nog enigszins iets.
2. In de toelichting is geen aparte paragraaf opgenomen over de gevolgen. In de uitgebreide toelichting is het dus zoeken naar wat dit nu voor bedrijven betekent. Het IAK-document bevat nog wel een opmerking dat er voor bepaalde bedrijven verlichting is en daarnaast is opgemerkt dat er geen effecten zijn voor burgers en milieu wat in de toelichting niet vermeld wordt. In die zin is het IAK-document dan enigszins beter dan de toelichting.
3. In de toelichting is wel een kopje "Administratieve lasten" opgenomen, maar dit is verder leeg. In het IAK-document staat nog enigszins wat aangegeven over de gevolgen voor bedrijven.
4. "Dit besluit heeft geen gevolgen voor de administratieve lasten of indirecte nalevingskosten" is het enige dat vermeld is in de toelichting. Bij vraag 7 IAK-document staat meer informatie waaruit afgeleid zou kunnen worden dat er wel gevolgen zullen zijn voor burgers. Beroepsgroepen zullen via een aparte procedure gegevens moeten verwerven. In de toelichting komt de term burger niet voor. Dat er een aparte procedure voor beroepsgroepen is blijkt ook niet duidelijk.
5. In de toelichting is een kopje opgenomen administratieve lasten en uitvoeringskosten. Daarin staat: "De administratieve en uitvoeringslasten van de nieuwe systematiek, waar deze regeling onderdeel van is, zijn uitgebreid verantwoord in paragraaf 7.1 van de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel." Dit is als geen toelichting beoordeeld, omdat deze informatie ook in de toelichting van deze regeling zou moeten staan. Verder is het ondoorgrondelijk om zelfstandig tot een inbeelding te komen van de gevolgen op basis van de teksten. Bij vraag 7 van het IAK-document is het antwoord wat duidelijker.
6. De toelichting bevat een kopje "Administratieve lasten en nalevingskosten, toetsing ATR" waar geen onderscheid gemaakt wordt in doelgroepen en informatie ontbreekt, terwijl in het IAK-document per doelgroep burgers, bedrijven, overheid en milieu wordt ingegaan op de effecten en meer informatie is opgenomen.
7. In de toelichting staan voor de gevolgen wel koppen als: "Uitvoering en handhaving" en "Gevolgen administratieve lasten/bedrijfseffecten en regeldruk". Daar staat echter alleen PM bij en verder niets. In het IAK-document staat nog wel iets als: "Er zijn geen gevolgen voor burgers. De gevolgen voor de bedrijven zijn beperkt positief omdat onduidelijkheden en onjuistheden worden weggenomen. Er zijn geen gevolgen voor de andere departementen en de lagere overheden. Er zijn geen gevolgen voor het milieu."
8. In de toelichting is onder de kop administratieve lasten alleen opgenomen; Inwerkingtreding van deze AMvB heeft geen consequenties voor de administratieve lasten." Anders dan de toelichting bevat het IAK-document explicieter onderbouwing en uitspraken waarom er geen effect is.
9. In de toelichting zijn de volgende koppen opgenomen "4. Gevolgen van het wetsvoorstel en 5. Toezicht en handhaving." Daarin is het volgende aangegeven: "De regering voorziet geen gevolgen voor de regeldruk (administratieve lasten en inhoudelijke nalevingskosten) en de bestuurlijke lasten van overheden door dit wetsvoorstel." Op het moment dat daadwerkelijk bij of krachtens algemene maatregel van bestuur voorschriften worden gesteld, zullen eventuele wijzigingen in de regeldruk of de bestuurlijke lasten worden verantwoord. Het Adviescollege Toetsing Regeldruk heeft op XXX 2019 geadviseerd over de effecten van het wetsvoorstel voor de regeldruk. Het Adviescollege concludeert dat XXX". Op zichzelf gaat het hier alleen om het creëren van een bevoegdheid. Er is een nieuwe AMvB nodig als daarvan gebruik gemaakt wordt. In het IAK-document worden concretere zaken genoemd en is iets meer duiding gegeven.
10. In de toelichting is een kop opgenomen "6. Financiële gevolgen", waarin is aangegeven dat er geen effecten zijn. Er wordt niet ingegaan op effecten bij maatschappelijke organisaties of burgers. In het



DATUM 23 november 2020
KENMERK JB/2020/0724
PAGINA 8 van 8

IAK-document is de toelichting redelijk conform de toelichting, maar er wordt bij het IAK wel nog duiding gegeven en wordt ook de omvang van het aantal zaken vermeld, waardoor het IAK-document duidelijker is.

Bijlage 8.

Goede voorbeelden van IAK-documenten en -antwoorden

Deze bijlage bevat voorbeelden van IAK-documenten die positief zijn beoordeeld en waarbij *een meerderheid van de antwoorden* redelijk tot goed inzicht geeft in de 7 IAK-vragen. Dit betekent niet dat alle IAK-vragen (volledig) conform instructie zijn beantwoord. Zo is niet altijd bij IAK-vraag 7 een kwantificering opgenomen van de gevolgen (hetgeen conform de instructie wel zoveel mogelijk dient plaats te vinden).

Verder bevat de bijlage voorbeelden van (relatief) goede antwoorden op de IAK-vragen 2, 6 en 7. Deze vragen worden over het algemeen niet goed beantwoord in de IAK-documenten.¹⁷

De volgende dossiers zijn volgens ATR voorbeelden van voorstellen met een (relatief) goed IAK-document:

Voorbeeld van het Ministerie van BZK.

Voorstel tot Wijziging van de Wet normering topinkomens (i.v.m. het tegengaan van ontwijking en versterking toepassing WNT in de zorgsector). Zie voor het IAK-document:

www.internetconsultatie.nl/wetontwijkingwnt

Voorbeeld van het Ministerie van EZK.

Wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer in verband met de informatieplicht voor energiebesparende maatregelen. Zie voor het IAK-document:

www.internetconsultatie.nl/wijzigingactiviteitenbesluitmilieubeheer

Voorbeeld van het Ministerie van IenW.

Voorstel tot wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 i.v.m. de acceptatie van buitenlandse APK. Zie voor het IAK-document: www.internetconsultatie.nl/acceptatie_buitenlandse_apk

Voorbeeld van het Ministerie van JenV.

Voorstel tot wijziging van de Gemeentewet en enkele andere wetten in verband met uitbreiding van de sluitingsbevoegdheid van de burgemeester ter handhaving van de openbare orde en om enkele omissies te herstellen. Zie voor het IAK-document: www.internetconsultatie.nl/sluitingsbevoegdheid

Voorbeeld van het Ministerie van OCW.

Voorstel van Wet tot wijziging van enige wetten in verband met de normalisering van de rechtspositie van ambtenaren in het onderwijs. Zie voor het IAK-document:

www.internetconsultatie.nl/normaliseringonderwijs

Voorbeeld van het Ministerie van SZW.

Voorstel tot wijziging van de Wet kinderopvang in verband met enkele wijzigingen met betrekking tot het recht op kinderopvangtoeslag (Verzamelwet Kinderopvang). Zie voor het IAK-document:

www.internetconsultatie.nl/wijziging_wet_kinderopvang

Voorbeeld van het Ministerie van VWS.

Voorstel voor het Besluit medische hulpmiddelen. Zie voor het IAK-document:

www.internetconsultatie.nl/medische_hulpmiddelen

¹⁷ Volledigheidshalve merkt ATR op dat het IAK-document geen rapportage omvat als ware het een Impact Assessment. Zoals in diverse kabinetsbronnen is opgenomen is het toegestaan dat in het IAK-document bij consultatie over voorgenomen regelgeving de IAK-vragen beknopt worden beantwoord. Het IAK-document is een zelfstandig document met antwoorden op de 7 IAK-vragen, maar geen vervanging van de (uitgebreidere) toelichting bij regelgeving.

Voorbeelden van goede antwoorden bij specifieke IAK-vragen

IAK-vraag 2. Wie zijn betrokken?

De instructie bij IAK-vraag 2 luidt: *Geef aan welke groepen, organisaties, instanties, personen etc. betrokken zijn bij de totstandkoming van het voorstel. Geef ook aan waarom men betrokken is (bijv. kennis van probleem, betrokken bij uitvoering of handhaving, vertegenwoordiger doelgroep) en hoe (meebeslissen, meedenken, meedoen).*

Onderstaand is – bij wijze van voorbeeld - het antwoord op IAK-vraag 2 opgenomen uit het IAK-document bij:

- Het Ontwerp-Aanvullingsbesluit zwemmen of baden in waterbassins Omgevingswet¹⁸
- Het voorstel tot Wijziging van de Wet normering topinkomens (i.v.m. het tegengaan van ontwijking en versterking toepassing WNT in de zorgsector)¹⁹.

Voorbeeld-antwoord bij IAK-vraag 2 (*Wie zijn betrokken?*) bij dossier 'Aanvullingsbesluit zwemmen of baden in waterbassins Omgevingswet'

Het onderhavige besluit heeft gevolgen voor de volgende belanghebbenden:

- personen, organisaties en bedrijven die gelegenheid bieden tot zwemmen of baden in openbare en semi-openbare waterbassins (niet zijnde zwemlocaties in oppervlaktewater);
- bestuursorganen: de provincies (in hun rol van uitvoerder, toezichthouder en handhaber) en gemeenten (in hun rol van eigenaar/exploitant van bepaalde openbare waterbassins);
- zwemmers en baders. Het besluit is gericht op de bescherming van de gezondheid en het waarborgen van de veiligheid van deze gebruikers van waterbassins.

Vanaf het begin van het wetgevingsproject in 2009 heeft gedurende een lange periode geregeld uitvoerig overleg plaatsgevonden met de betrokken partijen, met name provincies, Rijkswaterstaat, de Unie van Waterschappen, gemeenten, de Vereniging Sport en Gemeenten (VSG), het Nationaal Platform Zwembaden (NPZ-NRZ, nu Nationale Raad Zwemveiligheid), de Recron, Koninklijke Horeca Nederland, OSO (koepel van recreatieschappen), Sportfondsen Nederland, Optisport, de Koninklijke Nederlandse Zwembond (KNZB), Abvakabo FNV en Reddingsbrigade Nederland. Deze partijen waren ook betrokken bij de inventarisatie van een aantal zwemrisico's, die is uitgevoerd door het COT Instituut voor Veiligheid en Crisismanagement.

Daarnaast heeft een expertgroep (vanuit universitaire en onderzoeksinstituten, laboratoria, leveranciers, adviesbureaus, toezichthouders en exploitanten) adviezen uitgebracht over de eisen voor de water- en luchtkwaliteit in badinrichtingen. In aanvulling daarop heeft het RIVM advies uitgebracht met betrekking tot onder meer de te gebruiken analysemethoden en specifieke baden zoals peuterspeelbaden en floating tanks.

In een vroege fase van het proces is door Bureau KLB een project uitgevoerd waarbij een representatieve groep van burgers is gevraagd wat ze van de overheid op het gebied van zwemwaterregelgeving verwachten. Ten behoeve van meer kwalitatieve informatie zijn er bovendien in het kader van dat onderzoek bijeenkomsten met focusgroepen georganiseerd. Over de voorschriften inzake zwemvijvers is de VHG (branchevereniging voor ondernemers in het groen) geconsulteerd.

Voorbeeld-antwoord bij IAK-vraag 2 (*Wie zijn betrokken?*) bij dossier 'Wet tegengaan ontwijking WNT'

Belangrijkste betrokkenen bij dit dossier:

- Instellingen en hun topfunctionarissen en toezichthouders (RvC/RvT) die op dit moment onder het regime van de WNT vallen of die mogelijk in de toekomst onder het regime van de WNT komen te vallen. Zij zijn direct belanghebbenden.
- Accountants die verantwoordelijk zijn voor het eerstelijns toezicht op de WNT en voor wie eventuele aanpassingen van de WNT uitvoerbaar moeten zijn.
- Belangenorganisaties van onder 1 en 2 genoemde groepen.

¹⁸ www.internetconsultatie.nl/aanvullingsbesluit_waterbassins_omgevingswet

¹⁹ www.internetconsultatie.nl/wetontwijkingwnt

- CIBG, Inspectie van het Onderwijs, Autoriteit woningcorporaties en eenheid toezicht WNT BZK, die verantwoordelijk zijn voor (tweedelijns) toezicht en handhaving en voor wie eventuele aanpassingen van de WNT uitvoerbaar moeten zijn.
- Alle organen uit de publieke sector (ministeries, provincies, gemeenten) onder wie instellingen ressorteren die onder de WNT vallen.

Betrokkenheid vindt plaats via:

- Een toets op de uitvoerbaarheid- en handhaafbaarheid van voorgestelde maatregelen.
- Een advies over de administratieve lasten van voorgestelde maatregelen door het adviescollege toetsing regeldruk.
- Een wetgevingstoets door het ministerie van BZK
- Internetconsultatie
- Behandeling in (voorportalen van) de Ministerraad, advisering door de Raad van State en indiening bij de Tweede Kamer.

IAK-vraag 6. Wat is de beste oplossing?

De instructie bij IAK-vraag 6 luidt: *Geef aan met welk(e) beleidsinstrument(en) het beoogde doel moet worden gerealiseerd en waarom deze instrumenten – alles afgewogen – de voorkeur genieten. Betrek in de afweging overwegingen omtrent effectiviteit, doelmatigheid, rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid.*

Onderstaand is – bij wijze van voorbeeld - het antwoord op IAK-vraag 6 opgenomen uit het IAK-document bij:

- De wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer in verband met de informatieplicht voor energiebesparende maatregelen²⁰
- Het voorstel tot Wijziging van de Wet normering topinkomens (i.v.m. het tegengaan van ontwijking en versterking toepassing WNT in de zorgsector)²¹.

Voorbeeld-antwoord bij IAK-vraag 6 (*Wat is het beste instrument?*) bij wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer i.v.m. de informatieplicht voor energiebesparende maatregelen

Bij het uitwerken van een oplossing voor het bovenstaande kader moet meegenomen worden dat de Energieakkoord-partijen de doelstellingen voor 2020 willen halen. Oplossingen zullen dus voor die tijd effect moeten hebben. Ook zal vanaf 2021 de Omgevingswet inwerking treden. Deze wet zal het huidige instrumentarium vervangen. Oplossingen zullen dan ook in lijn moeten zijn met de lange termijn. 6.1

6.1 Beschouwde opties

Enkele meer en minder verdergaande alternatieven zijn overwogen maar verdienen om verschillende redenen niet de voorkeur.

Percentage energiebesparing

Een mogelijkheid is om alle bedrijven die in het toepassingsbereik van de Wet milieubeheervallen een periodiek energiebesparingspercentage op te leggen. Het is echter niet realistisch om voor alle bedrijven de plannen en de uitvoering ervan te controleren. Het gevaar is verder dat maatregelen waarbij pas na enkele jaren het energiebesparingseffect tot uiting komt niet meer mogelijk zijn bij bijvoorbeeld een periodieke energiebesparingsopgave. Tevens kan er sprake zijn van een perverse prikkel waarbij een bedrijf dat een state of the art productiefaciliteit aanschafte toch het jaar daarop een bepaald percentage moet besparen op energie. Dit werkt diepte-investeringen tegen. Daarnaast investeert een bedrijf normaal gesproken niet elk jaar, maar eens in de zoveel jaar in de primaire processen. Verder moet bij deze insteek rekening gehouden worden met privacywetgeving. Het bevoegd gezag heeft verbruikscijfers nodig om te bepalen of de besparingsopgave gehaald is. Daarnaast is een periodiek besparingspercentage moeilijk te controleren bij bedrijven met een veranderende productieomvang.

Verplichten Erkende Maatregelen

Het huidige voorstel kent een doelbepaling, bestaande uit het treffen van energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van 5 jaar of minder. Het is een optie om deze bepaling nader te concretiseren met een dwingend middelvoorschrift, bijvoorbeeld door de lijst met erkende maatregelen te verplichten. De lijst is echter in de huidige opzet hiervoor niet geschikt. Het is onvoldoende zeker wat

²⁰ www.internetconsultatie.nl/wijzigingactiviteitenbesluitmilieubeheer

²¹ www.internetconsultatie.nl/wetontwijkingwnt

de bedrijfsspecifieke gevolgen zijn van het toepassen van al deze maatregelen. Het is goed denkbaar dat het opleggen van maatregelen bij bepaalde bedrijven niet redelijk is en dat het bedrijf vanwege specifieke bedrijfsprocessen meer energiebesparing kan realiseren door andere maatregelen. Tevens biedt verplichten onvoldoende ruimte voor innovatieve toepassingen. Daarom is gekozen om in deze fase de doelbepaling van artikel 2.15 als uitgangspunt te blijven hanteren. Bovendien blijft bij een verplichting van de Erkende Maatregelen het gebrek aan inzicht van de bevoegd gezagen bestaan en zal het bevoegd gezag nog steeds bij alle bedrijven langs moeten. Ook adresseert deze oplossing de nalevingsproblematiek niet.

Onafhankelijke audit

Er is bekeken of de bestaande auditplicht op basis van de Energie-efficiëntie richtlijn (EED) uitgebreid kan worden naar de hele Wet milieubeheer doelgroep. Een dergelijke audit zou, zeker als deze onafhankelijk wordt uitgevoerd veel bedrijfsspecifieke energiebesparingsmaatregelen in kaart brengen. Echter is het niet redelijk om kleinere bedrijven dan die nu reeds een audit-plicht hebben te verplichten om een audit uit te voeren. Daarnaast zouden er kwaliteitsstandaarden opgezet moeten worden in de vorm van certificering om de onafhankelijkheid en de kwaliteit van deze audits te waarborgen. Het is niet realistisch om een dergelijk systeem op korte termijn in te richten. Daarnaast blijven de bestaande discussieruimte en onduidelijkheid dan bestaan.

Inzetten op extra handhaving en toezicht

Bedrijven gaan over tot het nemen van energiebesparende maatregelen wanneer dit door het bevoegd gezag wordt opgelegd. Zeker wanneer er een dwangsom dreigt heeft handhaving effect en krijgt energiebesparing meer prioriteit. Afgelopen jaar is ingezet op extra handhaving en toezicht om de doelstellingen uit het Energieakkoord te halen. Er is drie miljoen euro uitgetrokken om 20 extra fte's aan lokaal toezicht in te kunnen inzetten. Deze fte's zijn gebruikt om meer aandacht voor de EML's te genereren en om handhavingsbezoeken uit te voeren. Van november 2016 tot september 2017 zijn zo 1642 bedrijven bezocht. Een alternatief voor de voorgestelde informatieplicht is het inzetten van veel meer publieke middelen om naleving af te dwingen. De bevoegd gezagen dienen dan alle bedrijven te bezoeken. Dit betekent een minder efficiënte besteding van publieke middelen, maar mogelijk ook een hogere tijdsinvestering voor de afzonderlijke bedrijven. Vanwege de omvang van de doelgroep (ca. 100.000 bedrijven) is het echter niet realistisch om te verwachten dat handhaving en toezicht alleen tot het behalen van de Energieakkoord-doelstellingen kan leiden. Handhaving en toezicht zullen efficiënter verlopen wanneer deze informatie-gestuurd plaatsvindt en uit kan gaan van een duidelijke wetgeving.

Relatie met de Omgevingswet

In de Omgevingswet is er de kans om de energiebesparingsregelgeving te herschrijven en het bestaande beleid te hervormen. De Omgevingswet treedt naar verwachting in 2021 in werking. Dit houdt dus in dat er voor 2020 geen extra beleidsmaatregelen genomen kunnen worden en dus de doelstellingen van het Energieakkoord niet gehaald worden. Dit is onwenselijk.

6.2 Doelmatigheid

Zoals gezegd is het nemen van energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of minder kosteneffectief, maar niet altijd bedrijfseconomisch interessant. Tegelijkertijd is het voor handhavers niet altijd duidelijk welke maatregelen voor een individueel bedrijf in vijf jaar terug te verdienen zijn. Om het voor bedrijven en handhavers eenvoudiger te maken zijn per branche lijsten met Erkende Maatregelen opgesteld. Wanneer een bedrijf de maatregelen op de Erkende Maatregelenlijst (EML) genomen heeft, wordt door de handhaving aangenomen dat het bedrijf aan zijn energiebesparingsverplichting op grond van het Activiteitenbesluit voldoet. Bedrijven kunnen echter gemotiveerd afwijken van de lijsten.

Een belangrijk obstakel voor een efficiënte handhaving is dat het bevoegd gezag nu geen inzage heeft in de wijze waarop bedrijven aan de energiebesparingsverplichting voldoen. De drijver van de inrichting wordt daarom verplicht om door middel van een melding het bevoegd gezag te informeren welke energiebesparende maatregelen zijn getroffen. Deze wordt door het bevoegd gezag gebruikt om te controleren of aan het eerste lid is voldaan. Wanneer het bedrijf ervoor kiest om af te wijken van de EML, geldt een aanvullende voorwaarde aan de melding. Voor elke erkende maatregel toepasselijk bij zijn bedrijfsactiviteiten die niet wordt toegepast in het bedrijf, wordt een aanvullende motivering gegeven.

Deze wijziging helpt het hierboven beschreven knelpunt dat investeringen in energiebesparingsprojecten met een terugverdientijd van minder dan 5 jaar momenteel niet genomen worden op te lossen. Door de

verplichting om te melden hoe aan artikel 2.15 voldaan wordt, zullen investeringen op dit type projecten nu onder het 'compliance budget' vallen. Tegelijkertijd zorgt de mogelijkheid om parameters en randvoorwaarden vast te leggen ervoor dat de discussieruimte over de te nemen maatregelen verkleind wordt.

Omdat deze lijst met erkende maatregelen op basis van een branche-brede terugverdientijd van vijf jaar is samengesteld, is deze lijst van een minimaal energiebesparingsniveau. Voor individuele bedrijven in een branche kan dit zelfs betekenen dat meer maatregelen dan die op de EML opgenomen zijn een terugverdientijd van vijf jaar hebben. Er is dus geen sprake van een zware opgelegde last, maar het concretiseren van een reeds bestaande verplichting.

Het (digitaal) afvinken van de reeds genomen maatregelen zal bevoegd gezagen in staat stellen, behoudens enkele steekproeven, hun aandacht te richten op die bedrijven die afwijken van de EML, geen informatie verstrekt hebben of die nog niet geïdentificeerd zijn. Dit is maatschappelijk gezien een doelmatigere actie dan het investeren in voldoende handhavingscapaciteit om bij alle bedrijven uit de Wet milieubeheer langs te gaan om te controleren of de maatregelen genomen zijn en eventuele vervolfbezoeken uit te voeren om de implementatievoortgang te checken.

Hoewel het investeren in extra handhavingscapaciteit aangetoond heeft energiebesparing te realiseren, zal er veel meer geïnvesteerd moeten worden om alle bedrijven uit de doelgroep langs te gaan. Het is daarnaast nog maar de vraag of dergelijke hoeveelheden handhavers gerekruteerd kunnen worden. Ervan uitgaande dat het niet realistisch is om overal langs te gaan, zal de handhaving anders georganiseerd moeten worden. Het aanpassen van het wettelijk kader zal alleen echt effect hebben als er ook aan de handhavingskant verbeteringen plaatsvinden.

Voor bedrijven heeft de informatieplicht ook een lasten-verlichtend karakter. Het betekent immers minder last voor het bedrijf om een afvinklijst in te vullen, dan om een handhaver een dagdeel over de vloer te hebben. Een informatieplicht is niet iets nieuws. Zo moeten kantoren vanaf 2023 door middel van een label aantonen hoe energiezuinig ze zijn en zijn audit-plichtige bedrijven op grond van de energie-efficiëntie richtlijn (EED) nu ook al verplicht om inzicht in hun energiestromen te geven aan het bevoegd gezag. VNO-NCW ondersteunt de door hen geïnitieerde energiebesparingsinformatieplicht. In hun ogen is dit de meest efficiënte manier om tot energiebesparing te komen.

Uitvoerbaarheid

Het voorstel baseert zich op bestaande wetgeving die efficiënter ingezet wordt. De informatieplicht vergt beperkte systeemkosten. Om de veranderingen het gewenste effect te laten hebben, zullen ze gepaard moeten gaan met ondersteuning vanuit RVO en de brancheorganisaties. Te denken valt aan expertisedeling en communicatie.

Voorbeeld-antwoord bij IAK-vraag 6 (Wat is het beste instrument?) bij dossier 'Wet tegengaan ontwijking WNT'

Algemeen

Het tegengaan van bovenmatige topinkomens is reeds geregeld via het wetgevingsinstrument. In de WNT is vastgelegd van welke instellingen de bezoldiging van de topfunctionarissen dient te voldoen aan de WNT. Er is nu sprake van situaties, waarin het mogelijk is om niet onder de WNT te vallen, terwijl het kabinet dat wel wenselijk acht. De enige weg om dit te bewerkstelligen is door wijziging van de WNT.

Kosten en baten

De essentie van de aanpak van het probleem is dat instellingen/functionarissen onder de WNT gaan vallen, waarvoor dat tot dusverre nog niet het geval is.

Kosten:

- som van de kosten die elke 'nieuwe' WNT-instelling moet maken om de WNT na te leven. Dit betreft kosten voor de bedrijfsvoering en voor de accountantscontrole op de WNT. Bij de eerste wetsevaluatie is becijferd dat de administratieve lasten voor naleving van de WNT in de zorg gemiddeld € 3.500 per instelling bedragen. Het aantal WNT-instellingen dat door de voorgestelde wetswijziging onder de WNT komt te vallen, wordt grofweg geschat op 100. Hieronder worden zowel de onderaannemers begrepen alsmede de kleine instellingen die door een wijziging van het toepassingscriterium in de zorg ook onder de reikwijdte van de WNT komen te vallen. Voor het merendeel van de instellingen heeft het wetsvoorstel in termen van administratieve lasten geen

gevolgen. De totale toename in administratieve lasten bedraagt hiermee € 350.000 (€ 3.500 x 100). Overigens is voorgaande inschatting niet sluitend. Dit houdt verband met het feit dat het precieze aantal instellingen dat door deze wetswijziging onder de WNT komt te vallen, nu niet in beeld is. Deze kosten verschillen per instelling en zijn gemiddeld genomen gering.

- De administratieve lasten van de aanpassing van het begrip gelieerde rechtspersoon zijn in 2016 reeds in beeld gebracht. Het gaat om een geringe lastenverzwaring. WNT-instellingen in concerns moeten meer inspanningen verrichten om na te gaan welke organisaties binnen het concern gelieerde rechtspersonen zijn. Geschat wordt dat bij circa 1000 van de 6000 WNTinstellingen sprake is van concernverbanden. Ingeschat wordt dat als topfunctionarissen zowel bij de WNT-instelling als de gelieerde instelling werken de administratieve lasten hiermee maximaal 5% toenemen. Dit komt bij gemiddelde lasten van € 1.900 per instelling neer op € 95. De totale toename in administratieve lasten bedraagt hiermee maximaal € 95.000 per jaar (€ 95 x 1.000). Er is geen reden om aan te nemen dat dit bedrag in de tussenliggende jaren is gewijzigd.

Baten:

- Verlaging van de loonsom voor topfunctionarissen bij de instellingen die als gevolg van het wetsvoorstel onder de WNT komen te vallen en de eventuele onverschuldigde betalingen in de toekomst, die topfunctionarissen na overtreding van de WNT moeten terugbetalen aan de WNT-instelling, zodat dit bedrag alsnog ten goede komt van maatschappelijke doeleinden.
- Voor de grote groep instellingen die reeds onder de reikwijdte vallen, resulteert het wetsvoorstel mogelijk in lagere nalevingskosten. De controlerend accountant zal door het wegnemen van de geconstateerde uitvoeringsproblemen bij de huidige vormgeving van de WNT in de zorg, makkelijker kunnen vaststellen of een instelling daadwerkelijk onder de reikwijdte valt, waardoor de kosten van de controle mogelijk neerwaarts bijgesteld kunnen worden. Hierbij valt niet uit te sluiten dat dit positieve effect pas na enige jaren optreedt, omdat de instelling en de accountant nog moeten 'wennen' aan de nieuwe situatie.

Verwachte naleving

Het wetsvoorstel leidt tot een lichte toename van het aantal WNT-instellingen, waarvan de topfunctionaris na een overgangperiode onder het WNT-maximum bezoldigd moet worden. De naleving is zoals voor de topfunctionarissen die nu al onder WNT vallen door het systeem van verplichte openbaarmaking, accountantscontrole en toezicht en handhaving door een publieke toezichthouder naar verwachting hoog.

Relatie met hoger recht

Er zijn geen problemen te verwachten in de verhouding tot hoger recht, mits er niet wordt getornd aan het bestaande overgangsrecht. Bij het opstellen van de wetgeving, bevestigd in jurisprudentie, is bepaald dat het huidige overgangsrecht van de WNT een rechtmatige inmenging is op het recht van eigendom overeenkomstig het EVRM. Verkorting van het overgangsrecht kan tot het oordeel leiden dat sprake is van onrechtmatige inmenging.

Risico's voor de uitvoering

Belangrijkste risico voor de uitvoering is dat niet geheel duidelijk is komen vast te staan hoe veel instellingen en/of topfunctionarissen onder de WNT komen te vallen als gevolg van het wetsvoorstel, waardoor hierover discussie ontstaat binnen instellingen, tussen instelling en accountant en tussen instelling en toezichthouder. De uitbreiding van de reikwijdte van de WNT als gevolg van het wetsvoorstel is vierledig:

1. Het betreft de zorginstellingen die van rechtswege over een WTZi-toelating beschikken en op dit moment mogelijk niet beseffen dat op hen de WNT van toepassing is. Het verschaffen van meer duidelijkheid door de aanpassing in de toetsingscriteria heeft als bijkomend effect dat meer WNT-instellingen beseffen dat zij onder de WNT vallen en dus voor het eerst aan de WNT zullen gaan voldoen. De reikwijdte is voor deze instellingen niet veranderd, maar dit zal in de praktijk anders worden gezien.
2. Het huidige wetsvoorstel bevat het toetsingscriterium dat bij de zorginstelling tenminste twee personen werkzaam zijn, van wie er tenminste één zorgverlener is. De huidige regeling betreft het toetsingscriterium dat er sprake is van twee of meer zorgverleners. Dit betreft een daadwerkelijke verruiming van de reikwijdte met zeer kleine zorginstellingen. Daar staat evenwel een gemakkelijker toepassing van de WNT voor kleine zorginstellingen tegenover: uit de administratie van een

zorginstelling zal eenvoudig blijken of er bij de betreffende instelling tenminste één zorgverlener werkzaam is en of er nog andere personen werkzaam zijn.

3. Op grond van het voorstel zal de WNT van toepassing zijn op rechtspersonen die zijn gericht op het feitelijk verlenen van de genoemde vormen van verzekerde zorg. Daarnaast zal de WNT van toepassing worden op rechtspersonen die de genoemde vormen van verzekerde zorg middellijk of onmiddellijk laten verlenen. Met deze maatregelen verandert de reikwijdte van de WNT qua type zorginstellingen niet; wél wordt de WNT daarmee ook van toepassing op onderaannemers.

4. Indien een topfunctionaris zowel bij een WNT-instelling als bij de aan de WNT-instelling gelieerde rechtspersoon werkt, telt de bezoldiging die de topfunctionaris bij de gelieerde rechtspersoon ontvangt mee voor het bezoldigingsmaximum. Dit betekent een uitbreiding van de reikwijdte van de WNT voor topfunctionarissen die bij een WNT-instelling werken, maar zich via de gelieerde "moeder" lieten uitbetalen en tot op heden niet aan de bezoldigingsnorm hoeven te voldoen. Deze uitbreiding heeft alleen betrekking op de bezoldiging van de bedoelde topfunctionaris en de gelieerde rechtspersoon wordt als zodanig geen WNT-instelling.

IAK-vraag 7. Wat zijn de gevolgen?

De instructie bij IAK-vraag 7 luidt: *Beschrijf hier de (neven)gevolgen van het voorstel voor burgers, bedrijven, overheid en milieu. Denk bij gevolgen voor burgers en bedrijven bijv. aan administratieve lasten, toezichtlasten en nalevingskosten en bij bedrijven ook aan markteffecten en concurrentiepositie. Denk bij gevolgen voor de overheid bijv. aan gevolgen voor bezwaar en beroep, toezicht, rechtspraak rechtsbijstand etc.. Gevolgen moeten zo veel mogelijk worden gekwantificeerd (bijv. om hoeveel burgers gaat het, wat zijn de verwachte kosten etc.).*

Onderstaand is – bij wijze van voorbeeld – het antwoord op IAK-vraag 7 opgenomen uit het IAK-document bij:

- Het Besluit medische hulpmiddelen²²
- Het Aanvullingsbesluit zwemmen of baden in waterbassins Omgevingswet²³

Voorbeeld-antwoord bij IAK-vraag 7 (Wat zijn de gevolgen?) bij wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer i.v.m. de informatieplicht voor energiebesparende maatregelen

Implantaatkaart

Op grond van artikel 18, eerste lid, van Verordening (EU) 2017/745 dient een fabrikant van een hulpmiddel bepaalde informatie over zichzelf en het hulpmiddel beschikbaar te stellen aan de hand van een implantaatkaart en aan de hand van een middel dat snelle toegang tot die informatie mogelijk maakt. Fabrikanten krijgen de verplichting om informatie over het hulpmiddel op hun website te publiceren en bij te houden. Zorginstellingen worden vervolgens verplicht gesteld deze implantaatkaart te verstrekken aan patiënten. Deze verplichting vloeit rechtstreeks voort uit Verordening (EU) 2017/745. De verplichting om bepaalde informatie over het implantaat te verstrekken aan patiënten is voor bepaalde hoogrisico-implantaten overigens al een eis op grond van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (weliswaar niet aan de hand van een implantaatkaart). De verplichting om informatie te verstrekken wordt op deze manier in Nederland zo lastenluw mogelijk ingevoerd. Na inwerkingtreding van dit conceptbesluit moet de fabrikant de implantaatkaart meeleveren en informatie bijhouden op zijn website. Deze verplichting vloeit voort uit Verordening (EU) 2017/745. Het uitreiken van een implantaatkaart zal naar schatting 2 minuten kosten per implantaat.

Permanente rimpelvullers

Het gebruik van permanente rimpelvullers voor andere dan reconstructieve doeleinden is reeds verboden. Het handhaven van het verbod heeft geen gevolgen ten opzichte van de huidige situatie, zowel voor zorgaanbieders als fabrikanten.

Herverwerking van hulpmiddelen voor eenmalig gebruik

Nederland maakt gebruik van de mogelijkheid om herverwerking van medische hulpmiddelen voor eenmalig gebruik toe te staan, mits de herverwerker voldoet aan de eisen die Verordening (EU) 2017/745 stelt aan fabrikanten. In het voorliggende conceptbesluit worden enkele aanvullende

²² www.internetconsultatie.nl/medische_hulpmiddelen

²³ www.internetconsultatie.nl/aanvullingsbesluit_waterbassins_omgevingswet

voorwaarden gesteld aan het proces van herverwerking. De herverwerker kan zelf bepalen hoe zij het systeem inricht om bij te houden hoe vaak een hulpmiddel is herverwerkt. Dat kan op een relatief eenvoudige manier, bijvoorbeeld door een serienummer op te nemen in de UDI-PI, waarbij in een database het aantal keren dat het hulpmiddel is herverwerkt wordt bijgehouden. Verordening (EU) 2017/745 verplicht herverwerkers al om een UDI-PI op het hulpmiddel aan te brengen met lotnummer of serienummer. De keuze voor een serienummer levert geen aanvullende administratieve lasten op. Het bijhouden van de database kost naar schatting 1 minuut per keer dat het hulpmiddel wordt herverwerkt. Verder worden er verschillende verboden ingevoerd met het conceptbesluit: onder verschillende omstandigheden wordt het verboden een hulpmiddel voor eenmalig gebruik te herverwerken. De herverwerker zal afspraken moeten maken met de zorgaanbieders van wie hij de (al dan niet herverwerkte) hulpmiddelen voor eenmalig gebruik inneemt. De zorgverlener zal moeten bijhouden of het oorspronkelijke medische hulpmiddel bij ingrepen is toegepast in weefsel met een hoog TSE infectiviteitsrisico, zoals hersenweefsel. Ook zullen zorgverleners moeten controleren of het hulpmiddel is toegepast bij een patiënt die (mogelijk) de variant van of ziekte van Creutzfeldt-Jakob heeft. Het maken van dergelijke afspraken kost de herverwerker naar schatting een uur. Daarnaast zullen zij een check moeten doen bij de patiënt op (mogelijke) variant van of ziekte van CreutzfeldtJakob. Dit kost zorgverleners naar schatting 2 minuten per patiënt. Het verbod om een product te herverwerken, indien het maximaal aantal keren herverwerken is bereikt, levert geen administratieve lasten op. Het controleren of bij de toepassing van het herverwerkte medisch hulpmiddel één of meer ernstige incidenten hebben plaatsgevonden is onderdeel van de reguliere verplichting voor fabrikanten om aan post-market surveillance te doen. Het kost tijd om periodiek op Eudamed te kijken of er veiligheidsissues zijn met hulpmiddelen met dezelfde UDI-DI en of deze hulpmiddelen uit de handel zijn genomen of teruggeroepen. Het gaat om ongeveer 5 minuten per week per type medisch hulpmiddel.

Herverwerking van herbruikbare invasieve hulpmiddelen

Het Besluit gesteriliseerde medische hulpmiddelen in ziekenhuizen en Besluit sterilisatiebedrijven medische hulpmiddelen worden per 26 mei 2020 ingetrokken. Met het voorliggende conceptbesluit worden slechts de noodzakelijke regels overgenomen. Er worden geen nieuwe regels toegevoegd. Dit besluit leidt voor ziekenhuizen daardoor niet tot extra lastendruk ten opzichte van de huidige situatie. De huidige besluiten zijn echter niet van toepassing op particuliere klinieken. De verplichtingen uit het voorliggende conceptbesluit zullen wel gaan gelden voor particuliere klinieken. Dit betekent dat de lastendruk voor particuliere klinieken toeneemt. Aangezien de herverwerking van herbruikbare invasieve hulpmiddelen plaatsvindt bij zorgaanbieders, hebben de regels geen gevolgen voor de fabrikanten. Particuliere klinieken zullen herverwerking van invasieve medische hulpmiddelen moeten laten plaatsvinden onder verantwoordelijkheid van een op het gebied van het herverwerken deskundige persoon. Deze persoon is verantwoordelijk voor het opstellen van procedures voor het herverwerken van herbruikbare invasieve medische hulpmiddelen. Om de lastendruk zoveel mogelijk te beperken, is deze verplichting beperkt tot het herverwerken van invasieve medische hulpmiddelen. Bij de overige medische hulpmiddelen is het infectierisico niet zodanig dat het de regeldruk rechtvaardigt.

In 2016 waren er ongeveer 300 particuliere klinieken. De grootte van de particuliere klinieken varieert. Over het algemeen zijn particuliere klinieken (veel) kleiner dan ziekenhuizen. Van kleine particuliere klinieken wordt niet vereist dat zij een op het gebied van herverwerking deskundig persoon in dienst nemen. Het is ook mogelijk om een deskundig persoon in te huren die bijvoorbeeld enkele uren per maand beschikbaar is. Er wordt van uit gegaan dat in de particuliere klinieken gemiddeld 60 uur per jaar een deskundige persoon op het gebied van herverwerken wordt ingehuurd voor € 90 per uur. Uitgaande van 300 particuliere klinieken, zijn de administratieve lasten € 1,62 miljoen. Daarnaast worden eisen gesteld aan de verpakkingen van gesteriliseerde medische hulpmiddelen in ziekenhuizen en particuliere klinieken. De verpakkingen moeten bepaalde gegevens bevatten. Voor ziekenhuizen is dit al verplicht en hebben de eisen geen regeldrukgevolgen. Het opschrijven of printen van dergelijke gegevens zal wel leiden tot administratieve lasten voor particuliere klinieken. De tijd die het kost, is naar schatting gemiddeld twintig seconden per verpakking. Het staat zorgaanbieders vrij op welke manier zij de gegevens op de verpakking plaatsen. In 2016 vonden in particuliere klinieken ongeveer 1,6 miljoen invasieve behandelingen plaats. Naar schatting worden gemiddeld vijf medische hulpmiddelen per invasieve behandeling gesteriliseerd. Er wordt uitgegaan van een uurtarief van degene die de gegevens op de verpakking noteert van € 30. Dit is per 20 seconden € 0,17.

De totale lastendruk van de verpakkingseisen van gesteriliseerde medische hulpmiddelen bedraagt dan (1,6 miljoen x 5 x € 0,17) € 1,36 miljoen.

Het voorstel wordt gelijktijdig aan de internetconsultatie voor advies voorgelegd aan het Adviescollege Toetsing Regeldruk (ATR)

Voorbeeld-antwoord bij IAK-vraag 7 (Wat zijn de gevolgen?) bij het Aanvullingsbesluit zwemmen of baden in waterbassins Omgevingswet

De gevolgen van het conceptbesluit zijn dat gebruikers van het waterbassin op adequate wijze worden beschermd tegen gezondheidsrisico's en dat hun veiligheid is geborgd. De regelgeving is gemoderniseerd en er is uitgegaan van meer verantwoordelijkheid en meer keuzemogelijkheden voor degene die gelegenheid biedt tot zwemmen of baden. Daarnaast is de regelgeving vereenvoudigd en toekomstbestendig gemaakt.

Gevolgen voor burgers (gebruikers van de waterbassins)

Met het concept-aanvullingsbesluit worden de gezondheid en veiligheid van gebruikers van waterbassins op een adequate wijze geborgd.

Gevolgen voor bedrijven (exploitanten van waterbassins)

In het SIRA-rapport Kosten en baten Bal badinrichtingen d.d. december 2017 zijn de jaarlijkse extra administratieve lasten voor de exploitanten van waterbassins becijferd op 12,6 miljoen euro, ofwel een toename van 48% ten opzichte van de huidige administratieve lasten. De toename wordt voor 92% veroorzaakt door hogere kosten die verband houden met de parameters van de wateren luchtkwaliteit. Deze kosten zijn het gevolg van de wens om het beschermingsniveau dat het Bhvbz biedt naar een eigentijds niveau te tillen, zoals ook in enkele andere landen bestaat. De cijfers zijn gebaseerd op de eindversie (d.d. 21 augustus 2014) van het rapport 'Kosteneffecten kwaliteitseisen (water en lucht) in de voorgestelde herziening regelgeving Bhvbz' van Pool Water Treatment (PWT).

Volgens het SIRA-rapport liggen de jaarlijkse extra administratieve lasten per locatie tussen 1178 euro en 2170 euro per jaar. Zwemvijvers vormen hierop een uitzondering met een stijging van 16.000 euro per jaar. Dit komt voort uit het feit dat hier nu nog geen wettelijke meetverplichtingen voor gelden; alle metingen zijn dus extra.

Doelgroep	Onderverdeling	Regeldrukeffect	
		Totaal	Per locatie
Semiopenbare badinrichtingen:	Hotels en motels	€ 176.870	€ 1.203
	Campings, bungalowparken	€ 641.472	€ 1.234
	Sportscholen, zwemscholen	€ 786.507	€ 1.947
	Relaxgelegenheden	€ 81.900	€ 1.950
	Sauna en wellness	€ 282.100	€ 2.170
Openbare (publieks-toegankelijke) badinrichtingen: openlucht, overdekt en gecombineerd		€ 1.200.990	€ 1.634
Ondiepe bassins		€ 352.500	€ 1.567*
Medische baden en therapiebaden		€ 352.222	€ 1.178
Additionele regeldrukeffecten voor specifieke bassins			
Zwemvijvers (semi)-openbaar	Onderdeel grotere inrichting	€ 320.000	€ 16.000
	Onderdeel grotere inrichting	- € 800	- € 32

* Kosten verdeeld over de gehele doelgroep. In de praktijk heeft maar een deel extra kosten.

De extra meetkosten hangen in het bijzonder samen met de vervanging van sterk verouderde parameters door parameters die in overeenstemming zijn met de huidige inzichten. Deze parameters geven daarmee een veel beter beeld van de feitelijke situatie met betrekking tot de gezondheid en veiligheid in het waterbassin. De toename van de jaarlijkse administratieve lasten is voor het overige het gevolg van het periodiek bijhouden van de risicoanalyse. Volgens het PWT-rapport (waarop SIRA de kosten verband houdende met de nieuwe kwaliteitseisen baseert) kan een exploitant van een waterbassin die nu al volledig voldoet aan de huidige voorschriften van het Bhvbz zonder aanvullende

technische maatregelen aan de nieuwe kwaliteitseisen voldoen. Omdat SIRA het volledig voldoen aan de wetgeving hanteert als uitgangspunt voor de "nulmeting", verwacht SIRA geen toename van de jaarlijkse nalevingskosten en toezichtlasten.

De eenmalige lasteneffecten zijn door SIRA landelijk berekend. Uitgaande van het door SIRA gehanteerde aantal van 2502 locaties met één of meer waterbassins, komen deze kosten per 6 locatie op gemiddeld 2720 euro, bestaande uit kosten voor kennisname van de wijziging in de regelgeving en het opstellen van de risicoanalyse (2388 euro), investeringen naar aanleiding van de risicoanalyse en de verplichting ten aanzien van het vastzuigrisico (240 euro) en de extra tijd die gedurende de eerste 3 jaar nodig is in de contacten met de toezichthouder (totaal over 3 jaar: 92 euro).

Door SIRA is vastgesteld dat het voor een deel van de locaties met waterbassins mogelijk is om door het goed gebruik van de nieuwe sturingsfilosofie verdere kostenbesparingen te realiseren. Het betreft hier indirecte effecten doordat exploitanten zich meer bewust worden van de eigenschappen van het water in de bassins en de mogelijkheden om de kwaliteit hiervan op een juiste wijze te beïnvloeden. Het is hierdoor mogelijk om bijvoorbeeld te besparen op het gebruik van water, energie en chemicaliën. Een eerste schatting van de mogelijke baten geeft aan dat landelijk gezien een kostenbesparing van op zijn minst 7,4 miljoen euro per jaar kan worden bereikt. Om de exploitanten te ondersteunen is een model ontwikkeld: het Risicomodel Bhvzb (op te vragen bij het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat via e-mailadres (.....)@minienm.nl).

Gevolgen voor de overheid (provincies)

De jaarlijkse extra uitvoeringslasten voor de overheid (in casu de provincies) zijn becijferd op 719.000 euro ofwel een toename van 13 % (voor heel Nederland). Deze toename wordt veroorzaakt door de extra tijd die nodig is voor het doornemen van de risicoanalyse en de parameters voor water- en luchtkwaliteit. Van een toename van de jaarlijkse interbestuurlijke lasten is volgens SIRA geen sprake. De eenmalige extra uitvoeringslasten voor de provincies zijn becijferd op 375.000 euro (voor heel Nederland).

Volgens SIRA kan een op landelijk niveau te ontwikkelen digitaal systeem de kosten voor de provincies aanzienlijk beperken. Het systeem vergt naar schatting een eenmalige investering van 1,2 miljoen euro. Daartegenover verlaagt zo'n systeem de huidige kosten van de verwerking en beoordeling van de meetgegevens, en voorkomt het dat deze kosten stijgen door de voorgenomen regelgeving. Ten opzichte van de voorgenomen situatie kunnen de jaarlijkse kosten dan 1 miljoen euro lager uitvallen.

Gevolgen voor het milieu

Doordat in het onderhavige besluit meer wordt uitgegaan van doelvoorschriften, zou hierdoor meer ruimte kunnen ontstaan voor innovatieve ontwikkelingen die de doelmatige en zuinige exploitatie van waterbassins ten goede kunnen komen. Op grond van het Bhvzb geldt bijvoorbeeld het voorschrift om per bezoeker een bepaalde minimumhoeveelheid suppletiewater te gebruiken. Dit is water van drinkwaterkwaliteit, waaraan veel energie en desinfectiemiddelen (chemicaliën) worden toegevoegd. Als dit middelvoorschrift wordt vervangen door een doelvoorschrift, biedt dit in principe mogelijkheden om op een andere wijze dan het suppleren van water het doel (veilig zwemwater) te bereiken. Daardoor zou het gebruik van energie, chemicaliën en water kunnen worden verminderd. Economische en praktische voordelen zouden dan hand in hand kunnen gaan met milieuvoordelen.

Bijlage 9.

Voorbeelden van IAK-documenten die geen of matig inzicht bieden

In deze bijlage zijn voorbeelden opgenomen van IAK-documenten en IAK-antwoorden die geen of matig inzicht bieden op de 7 IAK-vragen. Hieronder zijn drie voorbeelden gegeven van IAK-documenten waarbij geen antwoord op de vraag wordt gegeven, maar in plaats daarvan verwijzingen naar antwoorden die elders zijn verwoord. Deze IAK-documenten geven geen inzicht in wat het voorstel (inhoudelijk) regelt of wat daarvan de effecten zijn. Daarna zijn voorbeelden opgenomen van IAK-antwoorden die geen of matig inzicht geven bij de IAK-vraag. Deze antwoorden vormen een illustratie van het type antwoorden dat ATR (meermaals) is tegengekomen in IAK-documenten in het onderzoek.

9.1 IAK-documenten die verwijzen in plaats van inzicht te bieden

Voorbeeld 1. Voorstel tot wijziging van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek ter verruiming van de mogelijkheden tot het verbieden van rechtspersonen.²⁴

Beantwoording van de 7 vragen uit het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving (IAK)

1. Wat is de aanleiding?
2. Wie zijn betrokken?
3. Wat is het probleem?
4. Wat is het doel?
5. Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?
6. Wat is het beste instrument?
7. Wat zijn de gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu?

Antwoord vragen 1 t/m 7
Zie Memorie van Toelichting

Voorbeeld 2. Voorstel tot wijziging van het Besluit zorgverzekering in verband met de collectiviteitskorting.²⁵

Beantwoording van de 7 vragen uit het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving (IAK)

1. Wat is de aanleiding?
Zie nota van toelichting AMvB
2. Wie zijn betrokken?
Zie nota van toelichting AMvB
3. Wat is het probleem?
Zie nota van toelichting AMvB
4. Wat is het doel?
Zie nota van toelichting AMvB
5. Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?
Zie nota van toelichting AMvB
6. Wat is het beste instrument?
Zie nota van toelichting AMvB
7. Wat zijn de gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu?
Zie nota van toelichting AMvB

²⁴ www.internetconsultatie.nl/aanpassing220bw

²⁵ www.internetconsultatie.nl/collectiviteitskorting

Voorbeeld 3. Wetsvoorstel adviesrecht gemeenten bij schuldenbewind.²⁶

Beantwoording van de 7 vragen uit het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving

1. Wat is de aanleiding?

Zie paragraaf 1 van de memorie van toelichting.

2. Wie zijn betrokken?

Zie paragrafen 1 tot en met 4 van de memorie van toelichting.

3. Wat is het probleem?

Zie paragraaf 1 van de memorie van toelichting.

4. Wat is het doel?

Zie paragraaf 1 van de memorie van toelichting.

5. Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?

Zie paragrafen 1 en 4 van de memorie van toelichting.

6. Wat is het beste instrument?

Zie paragrafen 1 en 4 van de memorie van toelichting.

7. Wat zijn de gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu?

Zie paragrafen 4 tot en met 7 van de memorie van toelichting.

9.2 Antwoorden die geen of matig inzicht bieden op IAK-vraag 1 (Wat is de aanleiding?)

IAK-vraag 1 betreft de vraag naar de aanleiding van het voorstel. De instructie bij deze IAK-vraag luidt: *Beschrijf de aanleiding voor het maken van het voorstel (bv. het regeerakkoord, besluit van de bewindspersoon, EU-implementatie, toezegging aan de Tweede Kamer, verzoek uit de branche of onderzoeksrapport). Noem de vindplaats van de bron waaruit de aanleiding blijkt.*

Voorbeelden van antwoorden uit IAK-documenten bij IAK-vraag 1 die geen of matig inzicht bieden:

Antwoord op IAK-vraag 1 (Wat is de aanleiding?)	Titel consultatie-dossier
"Besluit van de staatssecretaris van Financiën."	Wet omzet-gerelateerde vrijstelling voor ondernemers van belasting ²⁷
"De wet- en regelgeving is zodanig verouderd dat gezonde en veilige arbeidsomstandigheden niet meer voldoende gewaarborgd zijn."	Arbidsomstandighedenwet Caribisch Nederland ²⁸
"Maatschappelijke organisaties kunnen kwetsbaar zijn voor onwenselijke beïnvloeding."	Transparantie maatschappelijke organisaties ²⁹
"Herziening van de technische voorschriften voor het sluiten van putten en boorgaten."	Het buiten gebruik stellen van boorgaten en putten ³⁰
"Zie het algemeen deel van de nota van toelichting onder 1. Inleiding, pagina's 1 en 2."	Wijziging Ambtsinstructie ³¹
"Zie §2 ("Aanleiding") uit de memorie van toelichting."	Wetsvoorstel gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden ³²

²⁶ www.internetconsultatie.nl/adviesrecht

²⁷ www.internetconsultatie.nl/kleineondernemersregeling

²⁸ www.internetconsultatie.nl/arbidsomstandighedenwetcn

²⁹ www.internetconsultatie.nl/transparantiemaatschappelijkeorganisaties

³⁰ www.internetconsultatie.nl/het_buiten_gebruik_stellen_van_boorgaten

³¹ www.internetconsultatie.nl/ambtsinstructie

³² www.internetconsultatie.nl/wgs

9.3 Antwoorden die geen of matig inzicht bieden op IAK-vraag 2 (Wie zijn betrokken?)

IAK-vraag 2 betreft de vraag naar de relevante actoren en belanghebbenden. De instructie bij deze IAK-vraag luidt: *Geef aan welke groepen, organisaties, instanties, personen etc. geraakt worden door het voorstel, hoe deze betrokken zijn bij de totstandkoming van het voorstel (bijv. afstemming, consultatie, advisering) en waarom men betrokken is (bv. kennis van het probleem, betrokken bij uitvoering of handhaving, vertegenwoordiger doelgroep).*

Voorbeelden van antwoorden uit IAK-documenten bij IAK-vraag 2 die geen of matig inzicht bieden:

Antwoord op IAK-vraag 2 (Wie zijn betrokken?)	Titel consultatie-dossier
"Werkgevers"	Wet toezicht discriminatie-vrije werving en selectie ³³
"Het betreft dezelfde betrokkenen als bij de Kaderwet JenV-subsidies."	Kaderbesluit overige JenV-subsidies ³⁴
"Bij de totstandkoming van de wijzigingen van de Regeling zijn betrokken Rijkswaterstaat (RWS), de Rijksdienst voor het wegverkeer (RDW) en Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT)."	Wijziging Regeling erkende instanties vervoer gevaarlijke stoffen ³⁵
"De Activiteitenregeling bevat algemene normen waaraan bedrijven zich moeten houden. De wijzigingsregeling voert met name een aantal technische wijzigingen door op de algemene normen waaraan bedrijven moeten voldoen."	Wijziging Activiteitenregeling milieubeheer 2020 ³⁶
"Er is informeel gesproken met de Nederlandse Vereniging voor Vervoerrecht."	Besluit wijziging limieten personenvervoer ³⁷
"Het voorstel is tot stand gekomen in samenwerking met de RCN-unit SZW."	Wijziging Besluit onderstand BES i.v.m. introductie toeslag AOV ³⁸
"Het ministerie van Algemene Zaken (wijzigingen van de Grondwet worden standaard mede door de MP ondertekend)."	Herijking Grondwets-herzieningsprocedure ³⁹
"Het UWV is als uitvoerende instantie betrokken."	Wijziging van de Wet Inkomensvoorziening oudere werklozen ⁴⁰
"Zie paragrafen 1 tot en met 3 van de memorie van toelichting."	Wijziging Wet toezicht ⁴¹

9.4 Antwoorden die geen of matig inzicht bieden op IAK-vraag 3 (Wat is het probleem?)

IAK-vraag 3 betreft de vraag naar het probleem dat met het voorstel moet worden aangepakt / opgelost. De instructie bij deze IAK-vraag luidt: *Beschrijf hier het probleem dat moet worden opgelost. Welke situatie wordt negatief gewaardeerd of is voor vatbaar voor verbetering?*

Voorbeelden van antwoorden uit IAK-documenten bij IAK-vraag 3 die geen of matig inzicht bieden:

Antwoord op IAK-vraag 3 (Wat is het probleem?)	Titel consultatie-dossier
"De richtlijn moet uiterlijk 5 juli 2020 zijn geïmplementeerd."	Implementatiewet gewijzigde Kaderrichtlijn afvalstoffen ⁴²
"De twee conceptregelingen bevatten bepalingen inzake de gegevensverwerking, aanwijzing van enkele categorieën van"	Regelingen gedwongen zorg ⁴³

³³ www.internetconsultatie.nl/wet_toezicht_discriminatievrije_werving_en_selectie

³⁴ www.internetconsultatie.nl/kaderbesluit

³⁵ www.internetconsultatie.nl/wijziging_regeling_erkende_instanties_vervoer_gevaarlijke_stoffen

³⁶ www.internetconsultatie.nl/wijziging_activiteitenregeling_milieubeheer_2020

³⁷ www.internetconsultatie.nl/wijziginglimietenpersonenvervoer

³⁸ www.internetconsultatie.nl/toeslag_aov

³⁹ www.internetconsultatie.nl/grondwetsherzieningsprocedure

⁴⁰ www.internetconsultatie.nl/wetiow

⁴¹ www.internetconsultatie.nl/wettoezicht

⁴² www.internetconsultatie.nl/implementatiewet_gewijzigde_kaderrichtlijn_afvalstoffen

⁴³ www.internetconsultatie.nl/regelingsgedwongenverzorg

deskundigen en nadere eisen aan het digitale overzicht en de analyse.”	
“De herziene IORP-richtlijn moet uiterlijk 13 januari 2019 in de Nederlandse wet- en regelgeving geïmplementeerd zijn. De ontwerp-AMvB geeft een concretere invulling aan hoe met name pensioenuitvoerders en toezichthouders aan de bepalingen uit de herziene IORP-richtlijn moeten voldoen.”	Besluit in verband met implementatie van de herziene IORP-richtlijn ⁴⁴
“De onderhavige Regeling energie vervoer bevat de meer gedetailleerde regels ter uitvoering en omzetting van de ILUC-richtlijn, waarbij de structuur is aangehouden van de titels 9.7 en 9.8 van de Wet milieubeheer en het Besluit energie vervoer. Deze regeling is noodzakelijk om de omzetting te completeren.”	Regeling energie vervoer ⁴⁵
“De hoogte van het statiegeld en de aanduiding op de verpakkingen dient te worden vastgelegd.”	Wijziging Regeling beheer verpakkingen i.v.m. statiegeld ⁴⁶
“Brra moet technisch worden aangepast aan het nieuw voorgestelde artikel 4a Wrra.”	Wijziging Brra i.v.m. verplichte VOG bij eerste benoeming tot rechterlijk ambtenaar ⁴⁷
“De huidige grondwettelijke bepalingen met betrekking tot de zittingsduur van de Eerste Kamer en de wijze waarop de Grondwet wordt herzien doen onvoldoende recht aan de meest wenselijk geachte positie van de Eerste Kamer in het tweekamerstelsel.”	Grondwetsherziening zittingsduur Eerste Kamer en herzienings-procedure ⁴⁸
“De inhoudelijke wijziging van de maximale huursomstijging vergt aanpassing van de Woningwet. Dit wetsvoorstel legt aanpassing van de kaders voor de maximale huursomstijging voor woningcorporaties in de Woningwet vast.”	Wetsvoorstel wijziging huursomstijging ⁴⁹

9.5 Antwoorden die geen of matig inzicht bieden op IAK-vraag 4 (Wat is het doel?)

IAK-vraag 4 betreft de vraag naar het (beleids)doel dat met het voorstel wordt nagestreefd. De instructie bij deze IAK-vraag luidt: *Beschrijf het beleidsdoel/de beleidsdoelen. Formuleer doelen waar mogelijk SMART: Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch en Tijdgebonden.*

Voorbeelden van antwoorden uit IAK-documenten bij IAK-vraag 4 die geen of matig inzicht bieden:

Antwoord op IAK-vraag 4 (Wat is het doel?)	Titel consultatie-dossier
“Zorgen voor correcte regelgeving. Dit voorstel draagt daar aan bij.”	Reparatiewet forensische zorg ⁵⁰
“De regeling moet aansluiten op de nieuwe situatie.”	Wijziging Brra ivm verplichte VOG bij eerste benoeming tot rechterlijk ambtenaar ⁵¹
“Doel van het wetsvoorstel is om de wet aan te passen naar aanleiding van het rapport van de Evaluatie- en Adviescommissie Wfpp.”	Wijziging Wet financiering politieke partijen n.a.v. de evaluatie ⁵²
“Afbakening van de reikwijdte van het wetsvoorstel Wmcz 2018.”	Besluit Wmcz 2018 ⁵³
“Het completeren en corrigeren van de regelgeving over de tenuitvoerlegging van strafrechtelijke beslissingen”	Besluit USB en Invoeringsbesluit USB ⁵⁴

⁴⁴ www.internetconsultatie.nl/implementatie_herziene_iorprichtlijn

⁴⁵ www.internetconsultatie.nl/regeling_energie_vervoer

⁴⁶ www.internetconsultatie.nl/wijziging_regeling_beheer_verpakkingen_ivm_statiegeld

⁴⁷ www.internetconsultatie.nl/brra

⁴⁸ www.internetconsultatie.nl/staatscommissie

⁴⁹ www.internetconsultatie.nl/huursomstijging

⁵⁰ www.internetconsultatie.nl/reparatiewet

⁵¹ www.internetconsultatie.nl/brra

⁵² www.internetconsultatie.nl/wijzigingwfpp

⁵³ www.internetconsultatie.nl/medezeggenschapsbesluit

⁵⁴ www.internetconsultatie.nl/besluitenusb

"Het voorstel heeft als doel de in de kabinetsreactie op het rapport "Doorontwikkelen en verbeteren" aangekondigde maatregelen uit te voeren, voor zover daarvoor wetswijzigingen nodig zijn."	Wijziging Politiewet 2012 i.v.m. de evaluatie van deze wet ⁵⁵
"Zie paragraaf 2.3 van de nota van toelichting"	Wijziging Besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens ivm. Bibob-onderzoek door bestuursorganen ⁵⁶

9.6 Antwoorden die geen of matig inzicht bieden op vraag 5 (Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?)

IAK-vraag 5 betreft de vraag naar de rechtvaardiging van overheidsinterventie. De instructie bij deze IAK-vraag luidt: *Geef aan welk publiek belang in het geding is en waarom ingrijpen door de rijksoverheid noodzakelijk is. Wat gebeurt er bij niets doen/ongewijzigd beleid (nuloptie)?*

Voorbeelden van antwoorden uit IAK-documenten bij IAK-vraag 5 die geen of matig inzicht bieden:

Antwoord op IAK-vraag 5 (Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?):	Titel consultatie-dossier
"Verzoek van de Tweede Kamer."	Experimenten-AMvB Elektriciteitswet 1998 en Gaswet ⁵⁷
"De wijziging leidt tot een verbetering van de regelgeving met betrekking tot de erkenning van partijen voor het verrichten van handelingen met gevaarlijke stoffen."	Wijziging Regeling erkende instanties vervoer gevaarlijke stoffen ⁵⁸
"Wetswijziging is hoe dan ook nodig om te kunnen voldoen aan artikel 4.10 Comptabiliteitswet 2016."	Kaderwet overige JenV-subsidies ⁵⁹
"Noodzaak tot deze ministeriële regeling volgt uit de wet."	Ministeriële regeling gebiedsaanwijzing gasaansluitplicht ⁶⁰
"De voorstellen vereisen aanpassing van wetgeving."	Wijziging voorwaarden geslachtsvermelding geboorteakte ⁶¹
"Slechts de overheid kan de regeling verbeteren."	Regeling laag-calorisch gas ⁶²
"Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en het ministerie van Defensie zijn bevoegd gezag voor het stellen van regels in het Nederlandse luchtruim."	Wijziging vrijstellingsregeling Besluit luchtverkeer 2014, Zichtvliegen buiten daglichtperiode ⁶³
"Voor het bereiken van het doel is een wetswijziging noodzakelijk."	Uitbreiding benadelingsverbod klokkenluiders ⁶⁴

⁵⁵ www.internetconsultatie.nl/evaluatiepolitiewet

⁵⁶ www.internetconsultatie.nl/bjsqbibob

⁵⁷ www.internetconsultatie.nl/experimenten_amvb_energie

⁵⁸ www.internetconsultatie.nl/wijziging_regeling_erkende_instanties_vervoer_gevaarlijke_stoffen

⁵⁹ www.internetconsultatie.nl/kaderwet

⁶⁰ www.internetconsultatie.nl/regeling_gebiedsaanwijzing_gasaansluitplicht

⁶¹ www.internetconsultatie.nl/wijzigingvermeldinggeslacht

⁶² www.internetconsultatie.nl/aanpassing_l_gas

⁶³ www.internetconsultatie.nl/zichtvliegen_buiten_de_daglichtperiode

⁶⁴ www.internetconsultatie.nl/benadelingsverbod

9.7 Antwoorden die geen of matig inzicht bieden op vraag 6 (Wat is het beste instrument?)

65

IAK-vraag 6 betreft de vraag naar het gekozen (beleids)instrument. De instructie bij deze IAK-vraag luidt: *Geef aan met welk(e) beleidsinstrument(en) het beoogde doel kan worden gerealiseerd en waarom het gekozen instrument – alles afgewogen – de voorkeur geniet. Vermeld de in de afweging betrokken overwegingen omtrent effectiviteit, doelmatigheid, rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid.*

Voorbeelden van antwoorden uit IAK-documenten bij IAK-vraag 6 die geen of matig inzicht bieden:

Antwoord op IAK-vraag 6 (<i>Wat is het beste instrument?</i>)	Titel consultatie-dossier
"Nvt."	Wijziging Wiv 2017 ⁶⁶
"Wetgeving"	Wetsvoorstel tegengaan huwelijkse gevangenschap ⁶⁷
"Wetswijziging is noodzakelijk"	Wijziging van de Wet financiering sociale verzekeringen in verband met enkele aanpassingen in de berekening van de premies over uitkeringen ⁶⁸
"Regelgeving"	Besluit acute zorg Wkkgz ⁶⁹
"Wijziging huidige regeling"	Wijziging Brra ivm verplichte VOG bij eerste benoeming tot rechterlijk ambtenaar ⁷⁰
"Wijziging van de toepasselijke regelgeving."	Wijziging Besluit spoorwegpersoneel 2011 in verband met de toedeling van bevoegdheden aan spoorwegondernemingen ⁷¹
"Wijziging van het Tijdelijk besluit postbezorgers 2011"	Wijziging Tijdelijk besluit postbezorgers 2011 ⁷²
"Het beste en enige instrument is aanpassing van de Vrijstellingsregeling plantenresten."	Regeling tot wijziging Vrijstellingsregeling plantenresten ⁷³
"Bij het aanvullingsspoor grondeigendom zijn de keuzes voor wat betreft de overheidsinterventies en het beste instrument bij de Aanvullingswet gemaakt."	Aanvullingsregeling grondeigendom Omgevingswet ⁷⁴
"Om de opgedragen diensten van concessiehouders te moderniseren door de aan concessiehouders opgedragen diensten te moderniseren."	Wijziging Besluit opgedragen diensten BES ⁷⁵
"De probleemaanpak is beschreven in de paragrafen 2.3, 3.3, 4.2, 5.2 en 7."	Wijziging Wet Bibob (tweede tranche) ⁷⁶

⁶⁵ Bij IAK-vraag 6 is vaak een antwoord is geformuleerd waarbij alleen wordt aangegeven dat wetgeving, regelgeving of aanpassing van de bestaande regelgeving het beste instrument is. Dit type antwoord gaat niet in op de aspecten uit de instructie. In het bijzonder wordt bij dit type antwoorden niet gemotiveerd waarom wet- en regelgeving of wijziging van bestaande regelgeving het beste instrument is. Ook ontbreekt het bij dit type antwoord aan overwegingen m.b.t. effectiviteit, doelmatigheid, rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid.

⁶⁶ www.internetconsultatie.nl/wiv2017

⁶⁷ www.internetconsultatie.nl/huwelijksegevangenschaptetegengaan

⁶⁸ www.internetconsultatie.nl/wijz_berekening_premie_werkhervattingskas

⁶⁹ www.internetconsultatie.nl/besluitacutezorg

⁷⁰ www.internetconsultatie.nl/brra

⁷¹ www.internetconsultatie.nl/wijziging_besluit_machinisten_2011

⁷² www.internetconsultatie.nl/tijdelijkbesluitpostbezorgers2011

⁷³ www.internetconsultatie.nl/vrijstellingsregeling_plantenresten

⁷⁴ www.internetconsultatie.nl/aanvullingsregelinggrondeigendom

⁷⁵ www.internetconsultatie.nl/telecombes

⁷⁶ www.internetconsultatie.nl/tweedetranchebibob

9.8 Antwoorden die geen of matig inzicht bieden op vraag 7 (Wat zijn de gevolgen?)

IAK-vraag 7 betreft de vraag naar de gevolgen van het voorstel. De instructie bij deze IAK-vraag luidt: *Beschrijf hier de (neven)gevolgen van het voorstel voor burgers, bedrijven, overheid en milieu. Denk bij gevolgen voor burgers en bedrijven bijv. aan administratieve lasten, toezichtlasten en nalevingskosten en bij bedrijven ook aan markteffecten en concurrentiepositie. Denk bij gevolgen voor de overheid bijv. aan budgettaire gevolgen voor de rijksbegroting, gevolgen voor de ICT van het Rijk, medeoverheden, zelfstandige bestuursorganen met een publieke taak etc., gevolgen voor bezwaar en beroep, toezicht, rechtspraak rechtsbijstand etc.. Gevolgen moeten zo veel mogelijk worden gekwantificeerd (bijv. om hoeveel burgers gaat het, wat zijn de verwachte kosten etc.).*

Voorbeelden van antwoorden uit IAK-documenten bij IAK-vraag 7 die geen of matig inzicht bieden:

Antwoord op IAK-vraag 7 (Wat zijn de gevolgen?)	Titel consultatie-dossier
"_"	Wetsvoorstel verduidelijking burgerschapsopdracht in het funderend onderwijs ⁷⁷
"In dit besluit worden dingen geregeld waarvan de gevolgen reeds in het Wetsvoorstel arbeidsmarkt in balans zijn beschreven. Zie daarvoor paragraaf 4.1. van de toelichting bij het wetsvoorstel."	Wijziging Besluit Wfsv i.v.m. aanpassing premie-differentiatie WW en afschaffing sectorfondsen ⁷⁸
"Deze wetswijziging heeft gevolgen voor de spoorsector in zijn totaliteit. Personen en instanties niet direct betrokken bij de spoorwegsector (burgers, midden- en kleinbedrijf, andere overheden) ondervinden geen gevolgen. Er zijn geen milieugevolgen."	Lagere regelgeving implementatie vierde spoorwegpakket ⁷⁹
"Lasten die worden gemaakt in verband met het openbaar maken van donaties c.q. financiële stukken. Zie concept-MvT paragraaf 6."	Wet transparantie maatschappelijke organisaties ⁸⁰
"De gevolgen van dit wetsvoorstel maken onderdeel uit van de implementatie van de Wet herziening tenuitvoerlegging strafrechtelijke beslissingen als geheel."	Invoeringswet herziening tenuitvoerlegging strafrechtelijke beslissingen ⁸¹
"De lasten en besparingen zijn onderzocht door onderzoeksbureau SIRA. PM"	Wijziging Bouwbesluit 2012 2e herziening EPBD ⁸²
"Doel van de voorgestelde wijzigingen is knelpunten in de huidige wetgeving op te lossen om de lasten voor de beide Kamers, bedrijven en instellingen zoveel mogelijk te verminderen."	Wetswijziging Wet KvK BES en HR-wet BES ⁸³
"De gevolgen zijn dat de indexformule actueel is en de vergoedingen jaarlijks worden berekend aan de hand van de meest actuele cijfers."	Wijziging Besluit vergoedingen rechtsbijstand 2000 ivm aanpassing van de indexeringsbepaling ⁸⁴
"Door een ministeriële regeling op te stellen kan er op korte termijn een oplossing gevonden worden voor het probleem. De ministeriële regeling zal geëvalueerd worden in 2022."	Regeling werkzaamheden derden CBS ⁸⁵
"Het besluit bevat diverse wijzigingen, waarvan sommige zullen leiden tot regeldruk of administratieve lasten voor bedrijven. Ook zijn er bestuurlijke lasten voor de overheid. Deze lasten zijn beschreven in de nota van toelichting bij het besluit."	Verzamelbesluit Bouwbesluit 2012 ⁸⁶
"De gevolgen voor de betrokken instanties worden parallel aan de consultatie in kaart gebracht."	Besluit rijden onder invloed BES ⁸⁷

⁷⁷ www.internetconsultatie.nl/burgerschap

⁷⁸ www.internetconsultatie.nl/wijziging_besluit_wfsv_aanpassing_premiedifferentiatie_ww

⁷⁹ www.internetconsultatie.nl/lagere_regelgeving_implementatie_vierde_spoorwegpakket

⁸⁰ www.internetconsultatie.nl/transparantiemaatschappelijkeorganisaties

⁸¹ www.internetconsultatie.nl/invoeringswetusb

⁸² www.internetconsultatie.nl/tweedeherzieningepbd

⁸³ www.internetconsultatie.nl/wet_kv_k_bes_hr_wet

⁸⁴ www.internetconsultatie.nl/indexeringsbepaling

⁸⁵ www.internetconsultatie.nl/werkzaamhedenderdenCBS

⁸⁶ www.internetconsultatie.nl/verzamelbesluit_2019_bouwbesluit_2012

⁸⁷ www.internetconsultatie.nl/rijdenonderinvloedbes