



Adviescollege —
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Mevrouw mr. J.J.M. Uitermark
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Onze referentie MvH/RvZ/JT/JH/bs/ATR3299/2024-U069

Uw referentie

Datum 16 juli 2024
Betreft Besluit houdende wijziging van het Kadasterbesluit in verband met een verstrekkingbeperking op persoonsgegevens via ontsluiting op naam en het stellen van regels voor het afschermen van persoonsgegevens

Geachte mevrouw Uitermark,

Op 19 juni 2024 ontving het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) van uw ambtsvoorganger de adviesaanvraag over het voorgestelde *Besluit houdende wijziging van het Kadasterbesluit in verband met een verstrekkingbeperking op persoonsgegevens via ontsluiting op naam en het stellen van regels voor het afschermen van persoonsgegevens*. Het besluit bevat twee wijzigingen in het Kadasterbesluit: het aantal gebruikers dat persoonsgegevens in de registers van het Kadaster op naam kan ontsluiten (het "zoeken op naam") wordt beperkt en de mogelijkheden tot het afschermen van gegevens in het Kadaster worden verruimd.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

De toelichting op het besluit beschrijft de aanleiding en de context. De toename van het aantal incidenten van bedreiging, intimidatie en doxing tegen personen in het algemeen en bepaalde beroepsgroepen in het bijzonder leidden tot de wens om misbruik van persoonsgegevens uit de registers van het Kadaster tegen te gaan. Het besluit geeft vorm aan die wens door persoonsgegevens minder eenvoudig beschikbaar te maken en eenvoudiger te laten afschermen. De voorgestelde maatregelen lijken adequaat in relatie tot het geconstateerde risico op misbruik van gegevens. Het college heeft daarom geen opmerkingen bij nut en noodzaak van de regeling.

2. Minder belastende alternatieven

De maatregelen in het besluit hebben gevolgen voor (groepen van) gebruikers. Om onverminderd gebruik te kunnen maken van de ontsluiting op naam moeten gebruikers lid zijn van een branche- of beroepsorganisatie of een perskaart hebben. Andere gebruikers moeten per aanvraag aantonen dat zij de ontsluiting op naam nodig hebben voor hun taak- of beroepsuitoefening in een concrete situatie. Zij moeten ook aangeven wat het legitieme doel is. Alternatieven voor deze systematiek zijn denkbaar. In de toelichting worden de vangnetregeling en een scherper afgebakende groep van toegestane gebruikers genoemd. Die zijn gemotiveerd niet als maatregel gekozen.

De uitbreiding van de mogelijkheden voor het afschermen van persoonsgegevens in de registers van het Kadaster vergen verschillende handelingen van de verzoeker. Ook daarvoor zijn alternatieven denkbaar, bijvoorbeeld het niet eisen dat een aangifte van bedreiging is gedaan. Volgens de toelichting leidt het afzien van deze eis tot een te laagdrempelige mogelijkheid tot afschermen van gegevens, wat zich niet goed verhoudt tot het uitgangspunt dat de registers van het Kadaster zo veel mogelijk openbaar moeten zijn.

Het besluit had minder belastend gekund. De toelichting geeft duidelijk de argumenten waarom daar niet voor is gekozen. Het college vraagt wel aandacht voor de feitelijke implementatie. Uit de toelichting blijkt niet of bij herhaalde aanvragen om ontsluiting op naam ook herhaald aangetoond moet worden dat de aanvrager tot een bepaalde beroepsgroep hoort. Het is minder belastend om eenmalig aan te moeten tonen tot een bepaalde beroepsgroep te behoren dan herhaald. Het college geeft in overweging om hier helderheid over te verschaffen in de toelichting bij het voorstel.

3. Werkbaarheid

De toelichting beschrijft de uitvoerbaarheid voor het Kadaster. De procedures voor gebruikers van de functie ontsluiting op naam en voor verzoekers om afscherming van persoonsgegevens zijn duidelijk beschreven. De vraag of het besluit werkbaar is voor de gebruikers en verzoekers wordt in de toelichting niet beantwoord.

Als een gebruiker die niet lid is van een beroeps- of brancheorganisatie, een aanvraag doet voor ontsluiting op naam, geeft het Kadaster binnen maximaal vijftien dagen een antwoord. Dat is lang in verhouding tot de antwoordtermijn van gebruikers die een account hebben. Die krijgen direct een antwoord. Uit de toelichting blijkt niet of de langere termijn werkbaar is voor de eerstgenoemde gebruikers.

Verder waren de maatregelen feitelijk al ingevoerd per 20 november 2023. Het college mist inzicht in ervaringen die zijn opgedaan sinds die tijd en vraagt om een toelichting op invloed van de ervaringen op de uiteindelijke regeling.

Tot slot mist het college in de toelichting een koppeling met het Handelsregister van de Kamer van Koophandel. Afschermen van het bezoekadres in dat register kan worden verzocht met een bewijs van een concrete dreiging (bijvoorbeeld een proces-verbaal van aangifte) of bij een waarschijnlijke dreiging (op basis van een convenant van de branche- of beroepsorganisatie). Die systematiek lijkt op de voorgestelde wijziging van het Kadasterbesluit. Het college vraagt om toe te lichten hoe de regelgeving van het afschermen van gegevens in het Handelsregister enerzijds en het Kadasterbesluit anderzijds in de praktijk op elkaar aansluiten en niet leiden tot extra regeldruk.

3.1 Het college adviseert om aan de hand van opgedane ervaringen en de relatie met het Handelsregister van de Kamer van Koophandel toe te lichten of de voorgestelde maatregelen werkbaar zijn.

4. Gevolgen regeldruk

Het besluit heeft gevolgen voor de regeldruk van gebruikers van de functie ontsluiting op naam en voor de verzoekers om afscherming. De toelichting beschrijft welke (extra) handelingen ondernomen moeten worden. Uit de toelichting blijkt niet hoe vaak die extra handelingen moeten worden ondernomen. Er is geen inschatting gemaakt van het aantal keren dat gebruikers straks een afzonderlijke aanvraag moeten indienen voor de functie ontsluiting op naam. Evenmin is een inschatting gemaakt van het aantal aanvragen om afscherming van gegevens. Tot slot ontbreekt een berekening van de kosten van die handelingen (inclusief het totaal van die kosten).

4.1 Het college adviseert om de gevolgen voor de regeldruk, conform de Rijksbrede methodiek, in kaart te brengen.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

Vaststellen, nadat met de adviespunten rekening is gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris