



Adviescollege —  
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Financiën  
De heer E. Heinen MSc  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

**Onze referentie** MvH/RvZ/RvdB/PS/bs/ATR3428/2024-U067

**Uw referentie**

**Datum** 12 juli 2024  
**Betreft** Wet Toezichtondersteunende rapportage AFM

**ATR, Adviescollege  
toetsing regeldruk**  
Rijnstraat 50  
2515 XP Den Haag

Postbus 16228  
2500 BE Den Haag

**T** 070 310 86 66  
**E** [info@atr-regeldruk.nl](mailto:info@atr-regeldruk.nl)  
[www.atr-regeldruk.nl](http://www.atr-regeldruk.nl)

Geachte heer Heijnen,

Op 31 mei 2024 is aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) het wetsvoorstel *Toezichtondersteunende rapportage AFM* (Tr AFM) voorgelegd. De adviestermijn loopt tot medio juli 2024.

### Aanleiding en context

In haar wetgevingsbrief 2021 gaf de Autoriteit Financiële Markten (AFM) aan dat zij (op reguliere basis) onvoldoende data van financiële ondernemingen ontvangt op basis waarvan zij haar toezicht op deze ondernemingen en hun dienstverlening risicogericht kan inrichten. Daarbij gaf zij aan dat de huidige bevoegdheden naar verwachting onvoldoende soelaas bieden om op structurele basis data uit te vragen.

### Inhoud regelgeving

Tr AFM betreft een wijziging van de *Wet op het financieel toezicht* (Wft) in verband met de invoering van een periodieke rapportage. Het doel daarvan is om het toezicht van de AFM te verbeteren door eerder en beter de risico's voor consumenten in beeld te krijgen en daar het toezicht zo gericht mogelijk op in te zetten.

De rapportageverplichting uit Tr AFM wordt van toepassing op financiële dienstverleners, beleggingsondernemingen, beheerders van beleggingsinstellingen, kredietsholders en kredietkopers. Er is gekozen voor een rapportageverplichting voor dit type financiële ondernemingen, omdat zij een belangrijke rol spelen in de dienstverlening richting consumenten en de kans op schade voor (kwetsbare) consumenten en de omvang daarvan bij hun dienstverlening groot kan zijn.

### Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nut en noodzaak: is er een taak voor de overheid en is regelgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

## *1. Nut en noodzaak*

De nieuwe rapportageverplichting wordt geïntroduceerd opdat de AFM zicht krijgt op marktontwikkelingen die mogelijk negatieve gevolgen hebben voor consumenten. De toelichting beschrijft wat mogelijk mis kan gaan voor consumenten op de financiële markten. Zij maakt echter niet duidelijk waarom structurele rapportageverplichtingen van financiële ondernemingen aan de AFM nodig zijn. Het is bovendien onduidelijk waarom de meer algemene bevoegdheid van de AFM om inlichtingen te vorderen niet geschikt is om het benodigde inzicht in marktontwikkelingen te verbeteren. De toelichting stelt dat de rapportageverplichting nodig is, maar geeft geen indicaties van wat er op dit moment – zonder een dergelijke verplichting – mis gaat.

### **1.1 Het college adviseert om nader te onderbouwen in welke mate de consumentenbescherming op de financiële markten toeneemt met de invoering van de structurele rapportageverplichting.**

Verder is niet duidelijk welke informatie kan worden verkregen met de structurele rapportageverplichting die niet kan worden verkregen met de bestaande inlichtingenbevoegdheid van de AFM. Zonder inzicht in de meerwaarde van de structurele verplichting kan de wetgever niet beoordelen of de regeldrukgevolgen van deze verplichting proportioneel zijn.

### **1.2 Het college adviseert om inzichtelijk te maken welke inhoudelijke meerwaarde de structurele rapportageverplichting heeft ten opzichte van de bestaande inlichtingenbevoegdheid van de AFM.**

## *2. Minder belastende alternatieven*

De toelichting bij Tr AFM meldt dat een deel van de gegevens die moeten worden gerapporteerd, reeds met enige regelmaat bij een deel van de aanbieders – met name bij de grotere partijen in de markt – door de AFM wordt opgevraagd op grond van de inlichtingenbevoegdheid, of wordt aangeleverd door DNB. De toelichting bij het voorstel meldt expliciet dat de informatie die AFM met de structurele periodieke rapportageverplichting verkrijgt, niet wordt gedeeld met een samenwerkingsverband (zoals het Financieel Expertisecentrum (FEC)). Dit brengt het risico met zich mee dat financiële ondernemingen de betreffende informatie meermalen moeten aanleveren aan verschillende instanties.

### **2.1 Het college adviseert om te bewerkstelligen dat gegevens eenmalig worden uitgevraagd.**

De structurele rapportageverplichting betreft in ieder geval informatie die niet direct voor toezichthoudende activiteiten noodzakelijk is maar die van dienst is bij het bepalen van de toezichtstrategie. De vraag rijst of de informatie niet op een andere, minder belastende wijze kan worden verkregen, zoals via een meer gericht markt- of consumentenonderzoek. Daarbij is ook de vraag of het niet meer in de rede ligt om een dergelijk onderzoek te laten verrichten door of in opdracht van het beleidsverantwoordelijke ministerie.

### **2.2 Het college adviseert om nader in te gaan op de genoemde alternatieven en om inhoudelijk te onderbouwen waarom daar niet voor is gekozen.**

### *3. Werkbaarheid*

Het voorstel besteedt aandacht aan de werkbaarheid van de rapportageverplichting zoals bij de digitale aanlevering. Dat betekent echter niet dat de werkbaarheid van de regels is geborgd.

#### **3.1 Het college adviseert om bij de AMvB de financiële sector te raadplegen.**

De werkbaarheid in de praktijk zal ook afhangen van de inrichting van de dataloketten bij de toezichthouder. De te hanteren formats dienen in overeenstemming te zijn met de data die gevraagd worden.

#### **3.2 Het college adviseert om op het niveau van ministeriële regeling nadere, werkbare, regels te stellen omtrent de wijze van elektronische verstrekking van de gegevens.**

Gelet op de risico's met betrekking tot de werkbaarheid ligt het in de rede om een jaar na invoering van deze nieuwe wetgeving te toetsen of deze voldoende werkbaar is voor de doelgroep.

#### **3.3 Het college adviseert om een jaar na inwerkingtreding van de wetgeving een invoeringstoets uit te voeren.**

### *4. Regeldrukberekening*

Het college constateert dat er alleen cijfers over het aantal bedrijven worden gegeven en dat de volledige omvang van de regeldruk zal worden vastgesteld bij de AMvB. Het college onderkent dat regeldrukgevolgen in deze fase nog niet in detail kunnen worden beschreven en berekend. Wel is het mogelijk om te beschrijven waar in de uitvoering regeldruk kan ontstaan en hoe onnodige regeldruk wordt voorkomen. Met behulp van bandbreedtes kan een eerste indicatie van die regeldruk worden gegeven.

#### **4.1 Het college adviseert om de regeldrukgevolgen van het wetsvoorstel kwalitatief en kwantitatief in beeld te brengen, conform de Rijksbrede methodiek, waarbij gebruik kan worden gemaakt van scenario's en/of bandbreedtes.**

### *Dictum*

Gezien het voorgaande komt het college tot dit eindoordeel:

#### **Het wetsvoorstel niet indienen.**

Het college benadrukt dat dit dictum geen uitspraak is over de wenselijkheid van maatregelen om meer zicht te krijgen op ontwikkelingen in de financiële markten. Het brengt tot uitdrukking dat de onderbouwing van de maatregelen onvoldoende is voor een goed afgewogen besluitvorming. Het college tekent daarbij aan dat beleidsmaatregelen overwogen zouden kunnen worden met een insteek die gericht is op het voorkomen dat er nieuwe risicovolle producten op de markt komen.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Het verneemt graag van u op welke wijze u met onze adviespunten rekening houdt. Verder verzoekt het u om een eventuele wijziging van het voorstel voor te leggen aan het college, opdat wij kunnen beoordelen of een aanvullende zienswijze noodzakelijk is.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

*w.g.*

M.A. van Hees  
Voorzitter

R.W. van Zijp  
Secretaris