

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister voor Rechtsbescherming
De heer F.M. Weerwind
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Onze referentie MvH/RvZ/JH/Is/ATR3319/2024-U036

Uw referentie

Datum 18 april 2024
Betreft Regeling tot wijziging van de Regeling kansspelen op afstand en de Regeling werving, reclame en verslavingspreventie kansspelen inzake speellimieten en aanvullende maatregelen ter bewustwording van het speelgedrag

Geachte heer Weerwind,

Op 16 februari 2024 ontving het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) de adviesaanvraag voor de *Regeling tot wijziging van de Regeling kansspelen op afstand en de Regeling werving, reclame en verslavingspreventie kansspelen inzake speellimieten en aanvullende maatregelen ter bewustwording van het speelgedrag* (hierna: de regeling). De regeling strekt tot een betere bescherming van (jong)volwassenen tegen onmatige deelname aan online-kansspelen en tot een betere bescherming tegen kansspelverslavingsrisico's. De regeling bevat een aantal maatregelen die de oorzaken moeten beperken. Concreet bepaalt de regeling bijvoorbeeld dat de keuzearchitectuur neutraal moet zijn, zodat die architectuur geen sturende werking heeft bij het invoeren van speellimieten, en dat er een contactmoment moet zijn bij het invoeren van hoge speellimieten.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

De toelichting op regeling bevat, onder verwijzing naar diverse (externe) onderzoeken, een uitgebreide beschrijving van de problemen. Die problemen komen kort gezegd neer op de steeds grotere verliezen die spelers lijden, en de grotere risico's op (en van) kansspelverslaving sinds online kansspelen zijn gelegaliseerd. De oorzaken van de problemen zijn volgens de toelichting (a) de keuzearchitectuur, die ruimte biedt voor zeer hoge speellimieten, (b) onduidelijkheid rond het proces, informatie, feedback en terminologie

bij het instellen, wijzigen en bereiken van speellimieten, en (c) de werking van de speellimieten samen met het gebrek aan andere maatregelen die de speler beweegt om het speelgedrag te matigen.

Bij het wegnemen of beperken van de oorzaken is volgens de toelichting een taak voor de overheid weggelegd. Zelfregulering is niet kansrijk vanwege een gebrek aan bereidheid bij (een deel van) de vergunninghouders om mee te werken. Niet alle vergunninghouders zijn aangesloten bij brancheverenigingen. Het financiële belang van aanbieders staat ook in de weg aan zelfregulering. Regelgeving is volgens de toelichting bovendien het aangewezen middel vanwege het beperkte nut van betere voorlichting. Scherper toezicht van bestaande regelgeving wordt evenmin gezien als een oplossing door ontbrekende regels over keuzearchitectuur en door de bestaande ruimte bij het instellen van speellimieten.

Het college heeft geen opmerkingen over nut en noodzaak.

2. Minder belastende alternatieven

Eén van de voorgestelde maatregelen is het verplichte contactmoment zodra spelers een hoge speellimiet willen invoeren. Dat contact moet plaatsvinden door personeel dat is opgeleid in verslavingspreventie. Een minder belastend alternatief is een verbod van hoge speellimieten. Dan is dit verplichte contactmoment niet meer nodig.

Een andere voorgestelde maatregel om het speelgedrag te matigen is om tijdens het spelen meer informatie te geven aan de speler over onder andere de deelnametijd en het bereiken van de helft van een speellimiet. Een minder belastend alternatief is om het speelgedrag te matigen door bijvoorbeeld de werving van (nieuwe) spelers voor online kansspelen te beperken middels een reclameverbod.

Uit de toelichting blijkt niet dat deze of andere minder belastende alternatieven zijn overwogen. Daarmee is de keuze voor de voorgestelde maatregelen onvoldoende onderbouwd.

2.1 Het college adviseert om te kiezen voor minder belastende alternatieven dan wel om inhoudelijk te motiveren waarom deze niet worden gekozen.

3. Werkbaarheid

Het doenvermogen van spelers wordt volgens de toelichting niet overschreden. En voor zover uit onderzoek blijkt dat de ervaren regeldruk voor spelers hoger is dan de daadwerkelijke regeldruk, wordt daarmee tegemoet gekomen aan het doel van de maatregelen. Dat doel is spelers extra laten nadenken en moeite laten doen om een hoge limiet in te stellen, zonder dat dit een onoverkomelijke last is.

De uitvoeringslasten voor vergunninghouders zijn volgens de toelichting te overzien. Uit het (regeldruk)onderzoek blijkt dat een aantal webpagina's aangepast moeten worden en een aantal extra medewerkers moeten worden geworven (en worden opgeleid) voor de contactmomenten.

Het college twijfelt of die extra medewerkers eenvoudig beschikbaar zijn. Het kan, zeker in de huidige arbeidsmarkt, lastig blijken voor vergunninghouders om voldoende

gekwalficeerde medewerkers te werven. Het college twijfelt verder over de inzet van een medewerker, in dienst van de vergunninghouder, als contactpersoon voor de speler die een hoge speellimiet instelt. De medewerker zal vermoedelijk tegengestelde belangen ervaren: het beschermen van de speler tegen grote verliezen versus de inkomsten voor zijn werkgever (de vergunninghouder). Uit de toelichting op de regeling wordt niet duidelijk hoe vergunninghouders hiermee verwachten om te kunnen gaan. De werkbaarheid van de regeling is daarmee onvoldoende toegelicht.

3.1 Het college adviseert om de werkbaarheid van de regeling verder toe te lichten.

4. Gevolgen regeldruk

In de toelichting bij de regeling ontbreekt de regeldrukparagraaf. In de later ambtelijk toegestuurde rapportage van Sira is een uitgebreide regeldrukberekening opgenomen. De uitkomsten van die berekeningen zijn overgenomen in de (eveneens ambtelijk toegestuurde) regeldrukparagraaf van de toelichting bij de regeling. Het college heeft geen opmerkingen bij die berekening. Het wijst er wel op dat belangstellenden geen kennis hebben kunnen nemen van de berekende regeldruk. De stukken zijn op 9 april 2024 ambtelijk aan ATR toegestuurd, wat na sluiting van de (internet)consultatie is. Daarom adviseert het college om de consultatie nogmaals open te stellen, maar dan inclusief de bevindingen ten aanzien van de regeldrukgevolgen.

4.1 Het college adviseert om de regeling samen met regeldrukparagraaf nogmaals te plaatsen op (internet)consultatie.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

Niet vaststellen, tenzij met de adviespunten rekening wordt gehouden.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en gaat ervan uit dat in het definitieve voorstel wordt toegelicht op welke wijze u met onze adviespunten rekening hebt gehouden. Verder verzoekt het u om een eventuele wijziging van het voorstel voor te leggen aan het college, opdat wij kunnen beoordelen of een aanvullende zienswijze noodzakelijk is.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris