



Adviescollege
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat
Mevrouw drs. V.L.W.A. Heijnen
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

Onze referentie MvH/RvZ/JT/RS/bs/ATR3257/2024-U012

Uw referentie

T 070 310 86 66

E info@atr-regeldruk.nl

www.atr-regeldruk.nl

Datum 16 februari 2024

Betreft Verzamelbesluit Omgevingswet bodem en water 2025

Geachte mevrouw Heijnen,

Op 16 januari 2024 is het *Verzamelbesluit Omgevingswet bodem en water 2025* voor toetsing aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) voorgelegd. Het voorstel regelt het herstel van een aantal tekstuele en technische fouten in de besluiten bij de Omgevingswet die gaan over de onderwerpen bodem en water. Inhoudelijk regelt het voorstel enkele wijzigingen ten aanzien van 1) ondergrondse opslagtanks van staal, 2) lozingen door de glastuinbouw met substraatteelt, en 3) eisen voor weilanddepots met baggerspecie.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Het verzamelbesluit bevat technische en inhoudelijke aanpassingen in vier besluiten bij de Omgevingswet. Een deel van de wijzigingen in het voorstel zijn technisch van aard en gaan over het oplossen van verschrijvingen en inconsistenties en het herstel van onjuiste verwijzingen. Deze technische wijzigingen komen de kwaliteit van de wetgeving ten goede en voorkomen onduidelijkheid en onnodige lasten voor de uitvoeringspraktijk.

De inhoudelijke wijzigingen betreffen drie thema's. Allereerst regelt het voorstel een verlaging van de emissiegrenswaarden voor stikstof in het te lozen drainwater door glastuinbouwbedrijven (met een teelt op substraat). Deze verlaging is een uitwerking van de afspraken die daarover zijn gemaakt met de sector in 2006. Sinds 2010 worden de emissiegrenswaarden periodiek verlaagd totdat per 2027 sprake zal zijn van nagenoeg een nullozing. De tweede inhoudelijke wijziging betreft enige versoepeling van de regels voor het verspreiden van baggerspecie. Bij de verspreiding daarvan moet voldaan worden aan voorwaarden om bodemverontreiniging te voorkomen, maar kan volstaan worden met

minder uitgebreide voorzorgsmaatregelen dan nu wettelijk voorgeschreven. Deze tweede wijziging betekent een lastenreductie voor waterschappen, maar heeft geen directe gevolgen voor bedrijven.

Als derde regelt het voorstel wijzigingen met betrekking tot ondergrondse opslagtanks van staal die bedoeld zijn voor de opslag van diesel of gasolie. Als gevolg van de (verplichte) bijmenging van biobrandstoffen, kan versneld lekkage optreden bij deze opslagtanks door corrosie.¹ Deze lekkage kan resulteren in bodemverontreiniging. Het voorstel bepaalt dat nieuwe ondergrondse opslagtanks moeten zijn voorzien van een specifieke coating en kathodische bescherming, om (door)roesten en lekkages te voorkomen. Voor bestaande opslagtanks regelt het voorstel onder andere een verhoging van de keuringsfrequentie. Daarmee kan eventuele corrosie eerder worden vastgesteld en kunnen (preventie)maatregelen aan de orde zijn om lekkages en verontreiniging te voorkomen.

Het college stelt vast dat het voorstel nut en noodzaak van de wijzigingen onderbouwt en ziet geen aanleiding voor adviespunten hierbij.

2. Minder belastende alternatieven

Het voorstel regelt voor de emissie door glastuinbouw en voor de ondergrondse opslagtanks een aanscherping van de bepalingen. Deze aanscherpingen zijn voor de glastuinbouw in lijn met eerdere afspraken met de sector. Voor de (bestaande) ondergrondse tanks betekent het voorstel dat vaker een keuring zal moeten plaatsvinden. De eigenaren van deze ondergrondse tanks zijn bekend met deze keuringen.

Het college ziet aanleiding voor één aandachtspunt met betrekking tot minder belastende alternatieven. Eén van de onderzoeksrapporten over corrosie bij ondergrondse opslagtanks maakt melding van een werkwijze in het buitenland die mogelijk in Nederland (nog) niet is toegestaan. Het gaat hier om zogeheten (kunststof) 'linings'. Dit betreft een soort hoes of huls in een tank waarmee corrosie kan worden voorkomen. Het onderzoeksrapport bij het voorstel meldt dat deze linings in het buitenland worden gebruikt om afgekeurde tanks te renoveren, maar dat dit in Nederland nog niet is toegestaan.² Een tweede rapport geeft aan dat over de toepassing van flexibele tank-linings (drop-in lining of prefab lining) geen gegevens beschikbaar waren in het onderzoek.³

In ambtelijk overleg met uw ministerie is aangegeven dat linings voor bestaande tanks in beginsel wel mogelijk zijn, maar niet als (volwaardig) alternatief kunnen fungeren voor coating of kathodische bescherming (in situaties met corrosie). Het college stelt daarop vast dat niet volledig duidelijk is of, en zo ja, in welke situaties linings zijn toegestaan als maatregel om corrosie bij opslagtanks te voorkomen en zo mogelijk een minder belastend alternatief kunnen vormen voor coating en/of kathodische bescherming.

2.1 Het college adviseert duidelijk te maken of (kunststof) 'linings' zijn toegestaan als maatregel ter voorkoming van corrosie bij ondergrondse opslagtanks en in te gaan op de kosteneffecten van deze maatregel.

¹ SIKB, 2019, onderzoek naar de versnelde aantasting van ondergrondse, stalen, inwendig ongecoate, enkelwandige dieselopslagtanks.

² SIKB, 2019, eindrapportage fase 1.

³ SIKB, 2019, advies evaluatie wettelijke eisen (fase 2b).

3. Werkbaarheid

De voorgenomen maatregelen hebben gevolgen voor verschillende typen bedrijven. De verhoogde keuringsfrequentie van de ondergrondse opslagtanks zal voornamelijk voor tankstations en een deel van de agrarische bedrijven gevolgen hebben.

De toelichting bij het voorstel besteedt geen aandacht aan de (vroegtijdige) betrokkenheid van bedrijven en hun inhoudelijke inbreng bij de ontwikkeling van de maatregelen. Het kabinet heeft wel tot doel om in alle fasen van beleid en regelgeving de belanghebbenden te betrekken en burgers en bedrijven vroegtijdig te consulteren. Doordat informatie over de betrokkenheid van partijen ontbreekt, is niet duidelijk of de voorgenomen maatregelen tot knelpunten in de praktijk kunnen leiden. Ook is daarmee niet duidelijk in hoeverre bij de uitwerking van het voorstel rekening is gehouden met eventuele aandachtspunten van bedrijven die de maatregelen moeten naleven.

Gegeven de impact van de maatregelen zou een MKB-toets in de pre-consultatiefase opportuun en conform kabinetsbeleid geweest zijn. In overleg met uw ministerie is echter aangegeven dat de belanghebbende partijen in een vroegtijdig stadium betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van de maatregelen. Deze betrokkenheid van bedrijven was aan de orde bij het onderzoek dat ten grondslag ligt aan de voorgestelde maatregelen. Ook de internetconsultatie geeft partijen gelegenheid om gericht te reageren op het voorstel. Het college onderstreept dat de MKB-toets een belangrijk instrument vormt om vroegtijdige betrokkenheid van bedrijven bij voorgenomen wetgeving te realiseren. En daarmee de werkbaarheid van maatregelen vroegtijdig te beoordelen met partijen die de verplichtingen moeten naleven.

Gegeven het voorstel en de vroegtijdige betrokkenheid en consultatie van bedrijven, acht het college het nu alsnog uitvoeren van een MKB-toets bij dit voorstel niet noodzakelijk, mits de toelichting duidelijk maakt hoe de (pre-)consultatie van (MKB-)bedrijven is verlopen, wat de inbreng daarbij was van bedrijven en hoe deze is opgevolgd.

3.1 Het college adviseert duidelijk te maken op welke wijze (MKB-)bedrijven in de voorbereiding van het voorstel zijn betrokken, in hoeverre daarbij aandachtspunten zijn benoemd over de werkbaarheid en hoe het voorstel opvolging geeft aan deze aandachtspunten.

Aanvullend op 3.1 gaat het college ervanuit dat bij toekomstige voorstellen met omvangrijke regeldrukgevolgen voor (MKB-)bedrijven de MKB-toets wordt uitgevoerd in de pre-consultatiefase. En dat als dit vroegtijdig panelgesprek met MKB-ondernemingen niet wordt uitgevoerd, dit expliciet wordt gemotiveerd in de toelichting bij het voorstel.

4. Gevolgen regeldruk

Het voorstel bevat een beknopte beschrijving van de gevolgen van de maatregelen. Zo geeft de toelichting aan dat de extra kosten voor de keuringen bij ondergrondse opslagtanks 6.000 euro bedragen en dat de kosten per opslagtank met circa 1.500 euro stijgen als gevolg van de kathodische bescherming en 4.000 euro als gevolg van de coating. Het voorstel maakt ook duidelijk dat bij de grote meerderheid ($\geq 90\%$) van de (nieuwe) opslagtanks al sprake is van coating en kathodische bescherming. Dit betekent dat de feitelijke meerkosten als gevolg van de maatregelen slechts bij een klein deel ($\leq 10\%$) van de nieuwe opslagtanks aan de orde zullen zijn. Ondanks de voorgenoemde informatie,

is de toelichting niet volledig duidelijk over de totale regeldrukkosten die optreden als gevolg van het voorstel. Belangrijke oorzaak hiervan is dat de toelichting niet duidelijk is over voor hoeveel bedrijven de maatregelen gevolgen zullen hebben. Hierdoor is de impact van het voorstel niet duidelijk. Dit bemoeilijkt onderbouwde besluitvorming.

Meer specifiek wijst het college op de volgende tekortkomingen in de regeldrukanalyse:

- De maatregelen hebben gevolgen voor niet gecoate opslagtanks. Onduidelijk is om hoeveel opslagtanks in Nederland het gaat. Volgens de toelichting bij het voorstel is het aantal niet gecoate opslagtanks moeilijk in te schatten. Deze duiding is opvallend, aangezien het onderzoeksrapport naar de corrosie van ondergrondse opslagtanks een weergave bevat van het aantal ondergrondse opslagtanks (circa 15.000).⁴
- De wijziging van de emissiegrenswaarden heeft gevolgen voor glastuinbouwbedrijven. Het voorstel verwijst voor de gevolgen hiervan naar de nota van toelichting bij de eerdere wijziging van het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (Stb. 2012, nummer 441). Het college constateert dat een concrete kwalitatieve en kwantitatieve duiding van deze gevolgen in het genoemde besluit ontbreekt. Daardoor is voor het onderhavig voorstel niet duidelijk wat de regeldrukkosten zijn van de verlaging van de emissiegrenswaarden.

4.1 Het college adviseert de analyse van de regeldrukeffecten uit te werken in de toelichting bij het voorstel, conform de Rijksbrede methodiek.

Dictum

Gelet op de toetsing is het eindoordeel van ATR bij het voorstel:

Het besluit indienen, nadat met de adviespunten rekening is gehouden.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Het verneemt graag van u op welke wijze u met onze adviespunten rekening houdt. Verder verzoekt het u om een eventuele wijziging van het voorstel voor te leggen aan het college, opdat wij kunnen beoordelen of een aanvullende zienswijze noodzakelijk is.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris

⁴ In ambtelijk overleg met uw ministerie is vastgesteld dat een nadere kwantitatieve duiding van de regeldrukkosten en het aantal ondergrondse opslagtanks mogelijk is en in de toelichting zal worden opgenomen.