



Adviescollege —
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister voor Klimaat en Energie
De heer drs. R.A.A. Jetten
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Onze referentie MvH/RvZ/SH/Is/ATR3238/2023-U108

Uw referentie

Datum 13 december 2023

Betreft Wijziging van de Uitvoeringsregeling windenergie op zee in verband met een toets op risico's voor de openbare veiligheid, voorzieningszekerheid of leveringszekerheid

Geachte heer Jetten,

Op 6 december 2023 is de *Wijziging van de Uitvoeringsregeling windenergie op zee in verband met een toets op risico's voor de openbare veiligheid, voorzieningszekerheid of leveringszekerheid* voor advies aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) toegezonden. De adviestermijn van ATR verloopt op 3 januari 2024.

Context

Buitenlandse actoren verstoren soms Nederlandse bedrijfsactiviteiten vanwege een geopolitiek belang. Dit heeft mogelijk gevolgen voor de nationale veiligheid. De impact is met name groot wanneer het vitale processen betreft, zoals de energievoorziening. De minister voor Klimaat en Energie heeft bij bestaande windparken op zee daarom de bevoegdheid om de risico's voor de nationale veiligheid te onderzoeken en te beoordelen, wanneer een wijziging van zeggenschap bij de vergunninghouder plaatsvindt. Deze bevoegdheid heeft de minister nog niet bij een aanvraag voor een nieuwe vergunning voor een windpark op zee. Ook is het niet mogelijk om een wijziging van zeggenschap bij de vergunninghouder te onderzoeken en te beoordelen, nadat de vergunning is toegekend, maar voordat het windpark operationeel is.

Inhoud van het voorstel

Dit voorstel adresseert beide tekortkomingen. Het zorgt ervoor dat de minister, bij de beoordeling óf de bouw en exploitatie van een windpark financieel haalbaar en economisch haalbaar is, rekening kan houden met mogelijke risico's ten aanzien van de openbare veiligheid, voorzieningszekerheid of leveringszekerheid. Deze bevoegdheid krijgt de minister ook voor een wijziging van zeggenschap bij vergunninghouders van windparken op zee waar de vergunning wel al is verleend, maar het windpark nog niet operationeel is. De informatie die partijen moeten aanleveren ten behoeve van deze beoordeling, zit ook in dit voorstel. De minister krijgt een vertrouwelijk advies over de mogelijke risico's van het Bureau Toetsing Investerings (BTI) en heeft de mogelijkheid om aanvullende informatie op te vragen, als het BTI dat nodig heeft voor het onderzoek.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Buitenlandse inmenging in de energiesector kan grote gevolgen hebben voor de openbare veiligheid, voorzieningszekerheid of leveringszekerheid. Daarom is het nodig om te weten welke partijen betrokken zijn bij de vergunningaanvraag van kavels van windenergiegebieden op zee of welke partijen zeggenschap krijgen bij nog niet operationele windparken. Dit voorstel regelt de bevoegdheid om de risico's voor de nationale veiligheid te kunnen beoordelen en legt vast welke informatie daarvoor aangeleverd moet worden. Dit is nuttig en nodig om het doel van het voorstel te bereiken.

Het college heeft geen opmerkingen bij nut en noodzaak.

2. Minder belastende alternatieven

Bij minder belastende alternatieven is relevant dat niet meer informatie wordt gevraagd dan noodzakelijk om te beoordelen hoe waarschijnlijk het is dat de risico's voor de nationale veiligheid zich voordoen. In dit geval moet een aanvrager of vergunninghouder informatie aanleveren over de vormgeving van zeggenschap, de intentie en de achterliggende strategie, en de geleverde prestaties in het verleden. Met deze informatie is het mogelijk om een beeld te vormen over de partijen die betrokken zijn bij de aanvraag of wijziging van zeggenschap.

Het college heeft geen opmerkingen bij minder belastende alternatieven.

3. Werkbaarheid

Een aanvrager van een vergunning of vergunninghouder moet kennisnemen van de informatieverplichtingen, de juiste informatie verzamelen en deze vervolgens aanleveren. De hoeveelheid werk die dit kost is afhankelijk van de wijze waarop de zeggenschap is georganiseerd of de wijzigingen die plaatsvinden. De toelichting meldt dat er eenvoudige en complexe beoordelingen zijn en dat bedrijven meer tijd kwijt zijn met complexe beoordelingen. Ook geeft de toelichting aan dat externe advisering (door juristen) nodig is. Externe advisering is nodig omdat de informatie over eigendomsstructuren gaat.

Het college heeft geen opmerkingen bij werkbaarheid.

4. Gevolgen regeldruk

In de regeldrukparagraaf is aangegeven welke handelingen bedrijven moeten verrichten en hoeveel uren nodig zijn voor het verzamelen van de juiste informatie en het aanleveren hiervan. Daarbij is onderscheid gemaakt tussen eenvoudige en omvangrijke aanvragen van vergunningen of wijzigingen van zeggenschap. Uw ministerie heeft berekend dat een eenvoudige aanvraag of wijziging 9.136 euro kost en een omvangrijke aanvraag of

wijziging 83.268 euro. Uw ministerie verwacht jaarlijks 16 (vergunning)aanvragen, waarbij de beoordeling in drie gevallen omvangrijk zal zijn. Uw ministerie verwacht jaarlijks drie aanvragen voor de wijziging van zeggenschap, waarbij de beoordeling mogelijk één keer omvangrijk is. De totale jaarlijkse regeldruk is berekend op 470.112 euro.

Het college heeft geen opmerkingen bij de berekening van de regeldrukgevolgen.

Dictum

Dit voorstel regelt de bevoegdheid om de risico's voor de nationale veiligheid te kunnen beoordelen en de daarvoor benodigde informatie. Het college heeft geen opmerkingen bij de onderbouwing van het voorstel. Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

Vaststellen.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris