



Adviescollege
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Mevrouw drs. M.L.J.Paul
Postbus 16375
2500 BJ DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Onze referentie MvH/RvZ/JT/MR/bs/ATR3196/2023-U101

Uw referentie

Datum 20 november 2023
Betreft Subsidieregeling brugfunctionaris

Geachte mevrouw Paul,

Het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) heeft op 24 oktober 2023 de *Subsidieregeling brugfunctionaris* ontvangen voor toetsing.¹

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Vanuit de Gelijke Kansen Alliantie (GKA) is eerder een pilot gestart 'Omgaan met Armoede op Scholen'.² Daarin zijn 20 scholen ook aan de slag gegaan met een "brugfunctionaris". Het doel van de brugfunctionaris is "laagdrempelig bereikbaar zijn voor ouders en leerlingen om vragen en zorgen op te pakken die niet direct onderwijs gerelateerd zijn", zodat het schoolteam zich op de kerntaak kan richten en leerlingen beter tot ontwikkeling en leren kunnen komen. Volgens de toelichting laten eerste ervaringen zien dat de brugfunctie helpt om de gelijke kansen van leerlingen te bevorderen. De subsidieregeling beoogt een bredere inzet van de brugfunctionaris. Wanneer uit het onderzoek dat voor 2026 wordt afgerond, blijkt dat de inzet van deze middelen ook daadwerkelijk geholpen heeft het aanbod te verbeteren, wordt bezien of het wenselijk is om de middelen voor de brugfunctie via de lumpsumbekostiging te laten lopen, aldus de toelichting.

In de toelichting bij het voorstel is expliciet opgenomen dat er "vooraf geen selectiecriteria voor het aanvragen van een subsidie" zijn, zodat schoolbesturen de ruimte hebben om zelf in te schatten welke vestigingen het meeste baat hebben bij een brugfunctie. De

¹ De volledige titel luidt: *Regeling van de Minister voor Primair en Voortgezet Onderwijs, van [DATUM], nr.[...], houdende regels voor het verstrekken van subsidie voor het inrichten van een brugfunctie (Subsidieregeling brugfunctionaris).*

² [Gelijke Kansen Alliantie | Gelijke kansen \(gelijke-kansen.nl\)](https://www.gelijkekansen.nl).

toelichting biedt geen inzicht of en in welke mate er door de scholen een probleem wordt ervaren, waarvoor de inzet van een brugfunctionaris mogelijk de oplossing biedt. Als gevolg daarvan is het niet inzichtelijk (te maken) wanneer de doelen van de regeling zijn bereikt. De noodzaak van een subsidieregeling met deze (generieke) insteek acht het college daardoor onvoldoende onderbouwd.

1.1 Het college adviseert de noodzaak van de subsidieregeling nader te onderbouwen in de toelichting.

2. Minder belastende alternatieven

De subsidieregeling staat open voor alle scholen. Als het aantal aanvragen hoger is dan het beschikbare bedrag worden de aanvragen (daarom) per subsidieplafond gerangschikt van hoog naar laag. Daarvoor wordt voor het primair en voortgezet onderwijs gekeken naar de achterstandsscores van de basisscholen zoals gepubliceerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS). Als er niet genoeg middelen overblijven om aanvragen met een gelijke rangschikking te honoreren, wordt binnen de groep van de aanvragen met een gelijke rangschikking geloot. De aanvragen in het speciaal onderwijs, het voortgezet speciaal onderwijs en het speciaal basisonderwijs worden per subsidieplafond in ieder geval gerangschikt door middel van loting.

Gelet op het aantal scholen dat op basis van de CBS-score aanvullende bekostiging ontvangt, acht het college de kans groot dat scholen die niet in deze categorie vallen een geringe kans maken op de subsidie. Uit de toelichting blijkt niet dat is overwogen om de subsidie specifiek in te zetten voor de scholen die op basis van de CBS-indicator in aanmerking zouden komen. Een (nog) minder belastende aanpak zou zijn om het subsidiebudget (deels) direct in te zetten via de aanvullende bekostiging die scholen op basis van de CBS-indicator ontvangen, ook om de stapeling van financiële regelingen te voorkomen.

2.1 Het college adviseert de generieke inzet van de subsidie alsnog te heroverwegen om te voorkomen dat een fors aantal scholen tevergeefs een subsidieaanvraag doet.

Om de administratieve lasten voor scholen en schoolbesturen te beperken, is volgens de toelichting gekozen voor een eenvoudig aanvraagproces. Onderdeel van de aanvraag is een beknopte vragenlijst. Maar een vereiste is ook om een "verklaring" te overleggen waaruit blijkt dat overleg heeft plaatsgevonden met betrokken gemeenten en samenwerkingsverbanden over de subsidieaanvraag. Tegelijkertijd is in de regeling opgenomen dat in het kader van een steekproefsgewijze controle aangetoond moet worden dat is voldaan aan de verplichtingen die aan de subsidie verbonden zijn. Mede gelet op de (beoogde) vragenlijst en de verplichte verantwoording is het college niet overtuigd van de toegevoegde waarde van de vereiste "verklaring".

2.2 Het college adviseert de vereiste verklaring waaruit blijkt dat overleg heeft plaatsgevonden met betrokken gemeenten en samenwerkingsverbanden over de subsidieaanvraag te schrappen uit de regeling.

3. Werkbaarheid

Het is moeilijk in te schatten of de subsidieregeling werkbaar is voor de scholen, aangezien er vooraf geen selectiecriteria voor het aanvragen van de subsidie zijn geformuleerd. De algemene informatie biedt mogelijk enig houvast, maar daaruit blijkt ook dat de aanwezigheid en inzet van een brugfunctionaris voor iedere school zinvol kan zijn.³ Met name de verwachte overinschrijving op de subsidie kan leiden tot onduidelijke/onvoorspelbare situaties. In dit verband zijn de adviespunten 1.1 en 2.1 van belang. Het college heeft geen aanvullende opmerkingen.

4. Gevolgen regeldruk

Volgens de toelichting kan met de huidige opzet van de subsidieregeling ongeveer 15% van de scholen vanaf 2024 personeel voor een brugfunctie aanstellen. Dit komt naar schatting neer op ruim 900 basisscholen en 150 scholen in het voortgezet onderwijs, speciaal basisonderwijs en (voortgezet) speciaal onderwijs. Uw ministerie geeft aan niet goed in te kunnen schatten hoeveel subsidieaanvragen er (mogelijk) te verwachten zijn, maar de gemaakte inschatting is dat het om de helft tot een derde van het aantal scholen gaat dat een aanvraag doet. De regeldrukkosten voor een enkele, toegekende subsidieaanvraag zijn berekend op € 846,50,-.

De gevolgen voor de regeldruk zijn nog niet volledig beeld gebracht en gekwantificeerd. Waarschijnlijk vallen de regeldrukkosten hoger uit dan € 846,50,- met name vanwege de voorbereiding van de aanvraag, de vereiste betrokkenheid bij de monitoring en evaluatie, en de verantwoording. De paragraaf geeft geen totaalsommen bij de regeldrukberekening, waarbij onderscheid is gemaakt tussen de wel en niet gehonoreerde aanvragen. Andere aspecten die ontbreken zijn de gevolgen voor de regeldruk voor samenwerkingsverbanden en de eventuele gevolgen voor het toezicht.

4.1 Het college adviseert de gevolgen voor de regeldruk volledig in beeld te brengen in de toelichting bij het wetsvoorstel, conform de Rijksbrede methodiek.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

Niet vaststellen tenzij met de adviespunten rekening wordt gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris

³ [Wat doet een brugfunctionaris op school? | Rijksoverheid.nl](#)