



Adviescollege —  
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de staatssecretaris van Financiën  
De heer M.L.A. van Rij  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

**ATR, Adviescollege  
toetsing regeldruk**  
Rijnstraat 50  
2515 XP Den Haag

Postbus 16228  
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66  
E [info@atr-regeldruk.nl](mailto:info@atr-regeldruk.nl)  
[www.atr-regeldruk.nl](http://www.atr-regeldruk.nl)

**Onze referentie** MvH/RvZ/AvdW/HS/bs/ATR3117/2023-U080

**Uw referentie**

Datum 15 september 2023  
Betreft Verruiming vrijstelling OV-abonnementen in de LH

Geachte heer Van Rij,

Op 7 augustus 2023 is aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) ter toetsing voorgelegd het wetsvoorstel *verruiming vrijstelling OV-abonnementen in de LH*. Deze wet verruimt de huidige gerichte vrijstelling voor de openbaarvervoerabonnementen (OV-abonnementen).

#### Inhoud van het voorstel

Bij het Belastingplan 2023 heeft de Tweede Kamer een motie aangenomen waarin de regering werd verzocht om te onderzoeken hoe het onbelast verstrekken van abonnementen voor het openbaar vervoer (ov) eenvoudiger gemaakt kan worden. In de Voorjaarsnota 2023 stelde het kabinet voor om de huidige twee regelingen voor het onbelast verstrekken van OV-abonnementen door werkgevers te vervangen door één gerichte vrijstelling. Het nu voorliggende voorstel geeft hier invulling aan. Het voegt de vrijstellingen voor OV-abonnementen samen in één regeling. Daarbij komt de voorwaarde te vervallen dat de werkgever het privévoordeel voor de werknemer moet berekenen, omdat over dit privévoordeel nog loonheffingen verschuldigd zijn. Voorgesteld wordt om ook dit privévoordeel vrij te stellen, mits het abonnement ook wordt gebruikt voor zakelijke reizen (waaronder woon-werkverkeer).

#### Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

#### 1. Nut en noodzaak

Uit gesprekken met vertegenwoordigers van werkgevers- en werknemersorganisaties en de OV-sector is gebleken dat de huidige regeling voor OV-abonnementen en voordeelurenkaarten (hierna: OV-kaarten) als complex wordt ervaren. Dit komt mede doordat er twee verschillende vrijstellingen relevant zijn als de werknemer gebruik maakt van het

openbaar vervoer. Afhankelijk van de manier waarop een werkgever de OV-kaart faciliteert, gelden in de huidige Wet op de loonbelasting 1964 (Wet LB 1964) en de daarop gebaseerde Uitvoeringsregeling loonbelasting 2011 (URLB 2011) andere voorwaarden om de fiscale vrijstelling op (een deel van) de OV-kaart van toepassing te laten zijn.

Nut en noodzaak voor de verruiming en daarmee de vereenvoudiging van de vrijstelling zijn onderbouwd. Het college heeft geen opmerkingen bij deze noodzaak.

## *2. Minder belastende alternatieven*

Met het voorstel komen administratieve verplichtingen voor werkgevers te vervallen. Het college ziet geen aanvullende mogelijkheden die minder belastend zouden zijn.

## *3. Werkbaarheid*

Het voorstel maakt de vrijstelling voor OV-abonnementen minder complex door de tweedeling in de vrijstelling te laten verdwijnen. Mede vanwege het hybride werken is het voor een werkgever complexer en arbeidsintensiever geworden om de zakelijkheid van de vergoeding of verstrekking van een OV-kaart aannemelijk te maken. Daarom wordt om doelmatigheidsredenen voorgesteld dat een OV-kaart altijd onbelast kan worden vergoed of verstrekt. Voorwaarde is wel dat de werknemer de OV-kaart voor zakelijke reizen (waaronder woon-werkverkeer) gebruikt. Registratie van privé- en zakelijk gebruik is daardoor niet meer nodig om in aanmerking te komen voor de vrijstelling. Het doel van de maatregel om de administratieve lasten van werkgevers te beperken wordt daarmee bereikt. Voor werkgevers is de gerichte vrijstelling in de loonheffingen werkbaarder doordat nacalculaties niet meer nodig zijn.

## *4. Gevolgen regeldruk*

De toelichting bij het voorstel brengt de regeldrukgevolgen in beeld. De toelichting wijkt daarbij af van de Rijksbrede methodiek, zoals die in het handboek regeldruk is vastgelegd. Op basis van een uitvraag van de AWWN gaat de toelichting er van uit dat 3 van de 4 werkgevers in de huidige situatie ten onrechte geen nacalculatie uitvoert. De lastenverlichting geldt in feite dus maar voor 25% van de doelgroep. Dit leidt voor de betreffende werkgevers tot een lastenverlichting van jaarlijks ongeveer € 720.000,-. Het college merkt op dat de Rijksbrede methodiek (zoals vastgesteld door het kabinet) uitgaat van 100% naleving, zodat de formele vermindering van de regeldruk € 2.880.000,- bedraagt.

## *Dictum*

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

### **Het voorstel indienen.**

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

*w.g.*

M.A. van Hees  
Voorzitter

R.W. van Zijp  
Secretaris