



Adviescollege —
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening
De heer H.M. de Jonge
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Onze referentie MvH/RvZ/JT/RS/HC/BS/ATR2877/2023-U053

Uw referentie

Datum 9 juni 2023
Betreft Wijziging Wet Basisregistratie Ondergrond (Wet Bro)

Geachte heer De Jonge,

Op 11 april 2023 heeft u het voorstel voor de wijziging van de Wet Bro (Basisregistratie ondergrond) aangeboden aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) voor advies. De Wet Bro regelt de basisregistratie ondergrond, waar informatie over de geologische en bodemkundige opbouw van de ondergrond wordt geregistreerd. Daarbij regelt de Wet Bro een registratieplicht voor bronhouders. Momenteel is deze rol van bronhouder uitsluitend toebedeeld aan bestuursorganen. Onderhavig voorstel wijst nu ook drinkwaterbedrijven aan als bronhouder omdat zij informatie hebben over grondwaterstanden en onderliggende grondwaterputten. Met dit advies stuurt het college u zijn bevindingen.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Via de Wet Basisregistratie ondergrond beoogt de overheid de informatievoorziening over de ondergrond sterk te verbeteren. Door die gegevens te standaardiseren en beschikbaar te stellen aan overheid en anderen, kunnen beheer en beleidsprocessen die met ondergrond van doen hebben efficiënter en effectiever worden uitgevoerd. De gegevens uit de basisregistratie ondergrond kunnen ook worden hergebruikt voor onderzoek en/of vraagstukken rond ruimtelijke inrichting en ruimtelijk beheer.

Het college erkent dat de uitbreiding van de basisregistratie ondergrond een kwantitatieve en kwalitatieve verbetering van gegevensinhoud in het grondwaterdomein zal inhouden. Hoewel het voorstel ingaat op de positieve effecten van deze wijziging, beschrijft het in mindere mate de omvang van deze verbeteringen, met name voor de private partijen.

Het voorstel geeft onvoldoende duidelijkheid over de aard en omvang van de onderliggende problematiek, waarvoor het aanwijzen van de drinkwaterbedrijven als bronhouder een oplossing is. Het voorstel geeft aan dat drinkwaterbedrijven een groot belang hebben, dat hun gegevens worden betrokken in de basisregistratie ondergrond, omdat het risico, dat misstanden kunnen ontstaan die van invloed kunnen zijn op de distributie van drinkwater, beperkt wordt. Gelet op de grote lastendrukgevolgen voor de drinkwaterbedrijven adviseert het college op dit punt een nadere onderbouwing van de aard en omvang van de problematiek. Een nadere uitwerking van de probleemanalyse kan ook verduidelijken wat de aard en omvang is van de lastenbesparing die mogelijk wordt door de drinkwaterbedrijven voortaan aan te wijzen als bronhouder. Bijvoorbeeld doordat bepaalde onderzoeken van de ondergrond niet opnieuw hoeven te worden uitgevoerd en eerder uitgevoerd onderzoek hergebruikt kan worden.

1.1 Het college adviseert te verduidelijken wat de aard, omvang en oorzaak is van de problematiek, waarvoor de voorgestelde uitbreiding van de Bro een oplossing vormt.

2. Minder belastende alternatieven

De toelichting maakt duidelijk dat een alternatief is afgewogen voor het wettelijk aanwijzen van de drinkwaterbedrijven als bronhouder. Het gaat daarbij om een (facultatief) afsprakenstelsel waarbij de drinkwaterbedrijven aanvullende gegevens zouden (moeten) aanleveren bij de huidige bronhouders. Dergelijke afspraken zijn echter vrijblijvend, waardoor gegevenslevering niet verzekerd is. Dit kan nadelig zijn voor de betrouwbaarheid en volledigheid van de gegevensuitwisseling. Een wettelijke verankering van deze afspraken of dit aanvullende afsprakenstelsel zou tot een hogere regeldruk leiden voor drinkwaterbedrijven (ten opzichte van de nu voorgestelde uitbreiding).

Als gevolg van het voorstel zal de basisregistratie ondergrond uitgebreid worden met gegevens uit het drinkwaterdomein. Deze gegevens kunnen voor meerdere doeleinden en in meerdere projecten (meervoudig) gebruikt worden. Bronhouders zijn verplicht de gegevens in de basisregistratie te raadplegen. De aanwijzing van de drinkwaterbedrijven kan bijdragen aan lastenbeperking bij beleids- en beheerprocessen. Bijvoorbeeld bij vergunningverlening voor ruimtelijke en infrastructurele projecten. Het college merkt daarbij op dat de mate waarin deze lastenbesparing zal optreden mede afhankelijk is van het concreet gebruik van de basisregistratie in de praktijk onder andere door gemeenten. Het college ziet geen aanleiding voor adviespunten met betrekking tot minder belastende alternatieven.

3. Werkbaarheid

Op dit moment leveren drinkwaterbedrijven gegevens aan die onder een vergunningsplicht vallen. Deze gegevens worden door drinkwaterbedrijven, namens de bronhouder, geregistreerd in de basisregistratie ondergrond. Het voorstel betreft voor dit gedeelte van de gegevens een formele wijziging, namelijk dat de drinkwaterbedrijven niet meer namens de bronhouder zullen registreren, maar in de hoedanigheid als bronhouder. In de praktijk zal dit niet tot wijzigingen leiden.

Voor het gegevensgedeelte waarvoor geen vergunning is vereist, brengt het voorstel een extra taak voor de drinkwaterbedrijven. Het betreft hier een inhaalslag voor het registreren van historische data en het registreren van toekomstige data.

De werkbaarheid is in het voorstel voldoende toegelicht. Het college ziet daarom geen aanleiding voor adviespunten over de werkbaarheid van het voorstel.

4. Gevolgen regeldruk

Het (externe) lastendrukonderzoek bij het voorstel toont aan dat de drinkwaterbedrijven in totaal eenmalige lasten ondervinden van € 1.294.000,-. Deze kosten zien op de werkzaamheden van een Bro-coördinator in de opstartfase, het valideren van historische data en de verbetering en controle van datakwaliteit.

Daarnaast zullen de drinkwaterbedrijven jaarlijks € 322.000,- kwijt zijn voor het aanleveren van extra data en de kwaliteitsborging daarvan, de werkzaamheden van de Bro-coördinator in de beheerfase en de kosten voor extra boringen. Het voorstel licht hierbij niet toe wat de lasten per drinkwaterbedrijf afzonderlijk inhouden.

De toelichting bij het voorstel maakt niet duidelijk wat de aard en omvang is van de lastenbesparing die kan optreden door de voorgestelde wijzigingen. Het voorstel heeft tot doel beleids- en beheersprocessen die met de ondergrond te maken hebben, effectiever en efficiënter te kunnen uitvoeren. Niet duidelijk is voor welke partijen - naast de drinkwaterbedrijven - deze verbetering zal optreden en wat de omvang is van de lastenbesparing die daaruit kan volgen. De toelichting maakt zodoende niet duidelijk welke lastenvermindering mogelijk is door het voorstel.

4.1 Het college adviseert de gevolgen voor de regeldruk kwalitatief en kwantitatief in beeld te brengen conform de door het Rijk gehanteerde systematiek en daarbij in te gaan op de verschillen in lasten voor de betrokken drinkwaterbedrijven.

Het college geeft in overweging om aanvullend op 4.1 duidelijk te maken in hoeverre de extra lasten voor de drinkwaterbedrijven indirecte consequenties zullen hebben voor afnemers van de drinkwaterbedrijven.

Dictum

Gelet op de toetsing is het eindoordeel van ATR bij het voorstel:

Het voorstel niet indienen, tenzij met de adviespunten rekening is gehouden.

Het college benadrukt dat het dictum geen uitspraak is over de noodzaak van overheidsinterventie. Het dictum brengt tot uitdrukking dat de toelichting bij het voorstel aanvulling behoeft, alvorens besluitvorming op onderbouwde wijze kan plaatsvinden. In het bijzonder gaat het daarbij het verduidelijken van de problematiek waarvoor het voorstel een oplossing is en een nadere onderbouwing van de effectiviteit van de voorgenomen wijzigingen. Daarbij adviseert het college de effectiviteit ook kwantitatief in kaart te brengen conform de door het Rijk gehanteerde systematiek.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Het verneemt graag van u op welke wijze u met onze adviespunten rekening houdt. Verder verzoekt het u om een eventuele wijziging van het voorstel voor te leggen aan het college, opdat wij kunnen beoordelen of een aanvullende zienswijze noodzakelijk is.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris