



Adviescollege toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de staatssecretaris voor Mijnbouw
De heer J.A. Vijlbrief
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Onze referentie MvH/RvZ/JT/SH/bs/ATR2888/2023-U049

Uw referentie

Datum 31 mei 2023
Betreft Wijziging van de Regeling Tijdelijke wet Groningen in verband met het vergoeden van bouwtechnische en financiële bijstand buiten bezwaar en beroep

Geachte heer Vijlbrief,

Op 15 mei 2023 heeft u de *Wijziging van de Regeling Tijdelijke wet Groningen in verband met het vergoeden van bouwtechnische en financiële bijstand buiten bezwaar en beroep* voor advies aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) toegezonden. De adviester-mijn verloopt op 12 juni 2023. Met dit advies stuurt het college u zijn bevindingen.

Context en inhoud van het voorstel

In de *Wijziging van het voorstel van wet tot wijziging van de Tijdelijke wet Groningen in verband met de versterking van gebouwen in de provincie Groningen (nouvele verbetering uitvoerbaarheid)*¹ is vastgelegd dat gebouweigenaren van de NCG of het IMG een vergoeding kunnen krijgen voor kosten die zij maken voor bouwkundig en financieel advies. Deze vergoeding is voor twee typen werkzaamheden: (1) het indienen van een zienswijze in het kader van de aanvraag om vergoeding van schade en de afwikkeling van schade en (2) het leveren van inbreng bij de voorbereiding van een versterkingsbesluit na ontvangst van de beoordeling. Dit voorstel vult een delegatiebepaling² uit de novelle in. Met deze bepaling is het mogelijk regels te stellen over het verstrekken van de vergoeding. Dit voorstel stelt nadere eisen aan de wijze waarop gebouweigenaren en adviseurs een vergoeding voor bouwkundig of financieel advies kunnen aanvragen, de hoogte van die vergoeding en de kwaliteitseisen waaraan de adviseurs moeten voldoen.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

¹ Zie [Staatsblad 2023, 165 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#).

² Betreft artikel 13n, lid 6.

1. Nut en noodzaak

Het doel van het voorstel is om een gebouweigenaar bouwkundige en financiële bijstand (ondersteuning) te bieden bij schade-afhandeling of de versterking van een gebouw in het versterkingstraject. Dit voorstel vult een delegatiebepaling uit de novelle in om dat doel te bereiken. Deze uitwerking is nuttig en nodig, omdat gebouweigenaren anders geen aanvraag kunnen indienen.

Het college heeft geen opmerkingen bij nut en noodzaak.

2. Minder belastende alternatieven

Gebouweigenaren kunnen een vergoeding voor bouwkundig en financieel advies krijgen. Zij moeten daar een aanvraag voor doen. De gegevens die zij daarbij moeten overleggen, zijn duidelijk en nodig voor de NCG of het IMG om vast te kunnen stellen welke adviseur advies gaat uitbrengen, waarvoor hij dat doet en of deze adviseur aan de kwaliteitseisen voldoet. Gebouweigenaren worden ontlast bij de betaling van de adviseur.

Adviseurs moeten aan kwaliteitseisen voldoen, voordat zij advies mogen uitbrengen waarvoor een gebouweigenaar een vergoeding kan krijgen. Adviseurs die al op de lijsten van de NCG staan, hoeven niet aan te tonen dat zij aan de kwaliteitseisen voldoen. Zij die daar niet op staan, moeten dat nog wel. De eisen moeten de gebouweigenaar beschermen tegen adviseurs die niet of onvoldoende kunnen helpen. Daarbij rijst de vraag of deze eisen nuttig en nodig zijn.

Een mogelijk minder belastend alternatief is om alleen voor te schrijven dat adviseurs onafhankelijk moeten zijn, minimaal een bepaald aantal jaar in het vak moeten zitten en bewezen ervaring hebben met advies aan gebouweigenaren in het bevingingsgebied. Dit voorkomt dat adviseurs die nog niet op de NCG lijsten staan moeten bewijzen dat zij (soms lang geleden) een relevante opleiding hebben afgerond of – specifiek voor bouwkundig adviseurs – moeten aantonen dat zij versterkingsadviezen kunnen vertalen in versterkingsmaatregelen. Het is niet duidelijk of dit alternatief is overwogen.

2.1 Het college adviseert in de toelichting te beschrijven welke minder belastende alternatieven zijn overwogen en daarbij in ieder geval het beschreven alternatief mee te nemen.

3. Werkbaarheid

Bij het indienen van een aanvraag moeten gebouweigenaren gegevens overleggen. Deze gegevens zijn makkelijk te vinden. De aanvraag is daarom werkbaar. Dit geldt ook voor de facturering. Gebouweigenaren hoeven alleen een handtekening op de factuur te zetten. Adviseurs die nog niet op de lijsten staan moeten informatie geven aan de NCG of het IMG om aan te tonen dat zij aan de kwaliteitseisen voldoen. Hoewel de mate van detail mogelijk onnodig is, is het aanleveren van de informatie in de praktijk wel werkbaar. Dat blijkt uit het feit dat al adviseurs op de lijsten van de NCG staan.

Het college heeft geen opmerkingen bij werkbaarheid.

4. Gevolgen regeldruk

Gebouweigenaren moeten een aanvraag doen, een bouwkundig of financieel adviseur zoeken, de factuur beoordelen die de adviseur heeft opgesteld en mogelijk een verzoek tot verhoging van de vergoeding doen. Al deze handelingen kosten volgens het voorstel 1 uur. Een inschatting van het aantal aanvragen dat het ministerie (structureel) verwacht is niet gegeven. De berekening is daarom niet compleet. Adviseurs moeten verder een factuur opstellen en indienen bij de NCG of het IMG. Ook moeten adviseurs die nog niet op de lijsten van de NCG staan, bewijzen dat zij aan de kwaliteitseisen voldoen. De regeldruk die hieruit volgt, is niet berekend.

Wanneer het bij de berekening van de regeldruk lastig is om in te schatten is hoeveel aanvragen gebouweigenaren gaan doen of hoeveel adviseurs moeten bewijzen aan de kwaliteitseisen te voldoen, dan is het mogelijk om gebruik te maken van bandbreedtes.

4.1 Het college adviseert de regeldruk voor gebouweigenaren en adviseurs te berekenen, conform Rijksbrede systematiek.

Dictum

Nut en noodzaak van het invullen van de delegatiebepaling is helder. De kwaliteitseisen die zijn gesteld aan bouwkundige of financiële adviseurs moeten nog worden onderbouwd. Het voorstel is verder werkbaar. De regeldruk is niet toereikend in kaart gebracht. Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

De regeling vaststellen, nadat met de adviespunten rekening is gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris