



Adviescollege —
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de staatssecretaris voor Mijnbouw
De heer J.A. Vijlbrief
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Onze referentie MvH/RvZ/SH/bs/ATR2576/2022-U112

Uw referentie

Datum 7 oktober 2022
Betreft Wijziging van de Regeling waardevermeerdering woningen gaswinning Groningen i.v.m. een verlenging en veranderde voorwaarden van de regeling

Geachte heer Vijlbrief,

Op 3 oktober 2022 is de *Wijziging van de Regeling waardevermeerdering woningen gaswinning Groningen in verband met een verlenging en veranderde voorwaarden van de regeling* voor advisering aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) toegezonden. De adviestermijn van ATR verloopt op 31 oktober 2022.

Context en inhoud van het voorstel

Woningeigenaren in het bevingingsgebied met erkende bevingsschade van meer dan 1.000 euro kunnen op grond van de *Subsidie waardevermeerdering woningen gaswinning Groningen* aanspraak maken op 4.000 euro voor de verduurzaming van de woning. De regeling is voor het eerst in werking getreden op 1 april 2017¹ en loopt af op 1 december 2022. Dit voorstel verlengt de *Regeling waardevermeerdering woningen gaswinning Groningen* voor de periode van 1 december 2022 tot en met 31 maart 2027. Voor de openstelling is 130 miljoen euro gereserveerd. Ten opzichte van de eerdere openstellingen is een aanvullende voorwaarde opgenomen. Voor schade die ontstaat na 1 december 2022, geldt dat woningeigenaren alleen aanspraak kunnen maken op de regeling als de afhandeling van die schade langer dan een jaar duurt. De nieuwe voorwaarde geldt niet voor woningeigenaren die een schademelding hebben gedaan vóór 1 december 2022. Voor deze woningeigenaren geldt een overgangsregeling.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

¹ Staatscourant 2017, nr. 15110.

1. *Nut en noodzaak*

De regeling biedt een compensatie voor de overlast die is veroorzaakt door het proces tot schadeafhandeling (en de traagheid daarvan). De noodzaak van de regeling is daarmee in algemene zin onderbouwd. Belangrijk verschil met de regeling die op 1 december 2022 afloopt, is dat alleen woningeigenaren waarbij de afhandeling van schade langer duurt dan de interne streeftijd van het IMG, aanspraak maken op de compensatie voor de overlast. Die interne streeftijd is 1 jaar. Volgens de toelichting bij het voorstel is deze inperking van de regeling mogelijk, omdat het proces tot schadeafhandeling waarneembaar is verbeterd, sinds de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade Groningen (TCMG) en het Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG) dit proces hebben overgenomen. De onderbouwing van deze verbetering ontbreekt. De toelichting legt bovendien geen verband tussen de interne streeftijd van het IMG en de mate waarin woningeigenaren in Groningen overlast ervaren van het proces van schadeafhandeling. De toelichting beargumenteert dat de periode van 1 jaar is gekozen vanwege de eenduidigheid en de uitvoerbaarheid, maar legt geen relatie met de ervaringen van de woningeigenaren. Een dergelijke relatie is aangewezen, omdat woningeigenaren in het verleden compensatie kregen, ook als de schadeafhandeling korter dan een jaar duurde.

1.1 Het college adviseert nader te onderbouwen dat het proces tot schadeafhandeling waarneembaar is verbeterd en dat de gekozen periode van 1 jaar samenhangt met de overlast die woningeigenaren ervaren.

Verder merkt het college op dat de doelomschrijving van de regeling verschilt van de oorspronkelijke regeling uit 2017. In de oorspronkelijke regeling stond dat de regeling een compensatie biedt voor de overlast veroorzaakt door *schade* door bodembeweging als gevolg van de gaswinning in het Groningerveld. Het voorstel dat nu voorligt, biedt compensatie voor overlast veroorzaakt door het proces tot *schadeafhandeling*. Het college geeft in overweging om de verschuiving van overlast door schade naar overlast door schadeafhandeling nader toe te lichten.

2. *Minder belastende alternatieven*

Afgezien van de aanvullende voorwaarde voor schade vanaf 1 december 2022, is de vormgeving van de subsidieregeling hetzelfde als bij de vorige openstellingsperiodes. Met het toevoegen van de aanvullende voorwaarde veranderen de regeldrukkosten per aanvraag niet. Wel kunnen minder woningeigenaren aanspraak maken op compensatie.

Het college merkt op dat de compensatie de vorm van een subsidie heeft. Dit betekent dat woningeigenaren een aanvraag moeten doen. Tegelijkertijd is bij het IMG bekend welke schadeafhandelingsprocessen langer dan 1 jaar hebben geduurd. Minder belastend is om de compensatie ambtshalve te verstrekken, zodra de termijn van 1 jaar is verstreken, zonder dat woningeigenaren daarvoor een aanvraag hoeven te doen. De toelichting maakt niet duidelijk of dit alternatief of mogelijke andere alternatieven zijn overwogen en waarom niet voor die alternatieven is gekozen.

2.1 Het college adviseert om in de toelichting bij het voorstel te vermelden welke mogelijk minder belastende alternatieven zijn overwogen en waarom niet voor (één van) die alternatieven is gekozen.

3. Werkbaarheid

Zoals hierboven genoemd, legt de toelichting bij het voorstel geen verband tussen de interne streeftijd van het IMG en de overlast die woningeigenaren ervaren van dit proces. Dit kan ertoe leiden dat woningeigenaren deze aanvullende voorwaarde als arbitrair en mogelijk zelfs als onrechtvaardig beschouwen. Om te achterhalen of de aanvullende voorwaarde als arbitrair en onrechtvaardig wordt beschouwd is het belangrijk om contact te hebben met de doelgroep. Ambtelijk is begrepen dat dit (nog) niet is gebeurd. Het college merkt op dat het met name in het Groningen dossier van belang is om de doelgroep bij de beleidsvoorbereiding te betrekken.

3.1 Het college adviseert om de aanvullende voorwaarde te bespreken met (vertegenwoordigers van) woningeigenaren.

4. Gevolgen regeldruk

De regeldrukkosten van de regeling zijn op handelingenniveau in kaart gebracht. Het indienen van een aanvraag (inclusief bijbehorende kennisname) kost twee uur. Uw departement verwacht voor de totale looptijd opgeteld 36.250 aanvragen. Dit aantal bestaat uit 25.000 aanvragen uit de overgangsregeling en 2.000 tot 3.000 aanvragen per jaar die vallen onder de nieuwe regeling. De totale regeldrukgevolgen zijn geraamd op 1.104.924 euro. Het subsidieplafond voor de periode van 1 december 2022 tot en met 31 maart 2027 wordt met 130 miljoen euro verhoogd. Het regeldrukpercentage is 0,8%. Het college heeft geen nadere opmerkingen bij de berekening van de regeldrukkosten, anders dan dat de kosten lager zijn als wordt gekozen voor het minder belastende alternatief.

Dictum

De onderbouwing waaruit blijkt dat het proces tot schadeafhandeling duidelijk waarneembaar is verbeterd ontbreekt. De noodzaak van de aanvullende voorwaarde is daardoor niet onderbouwd. Het voorstel maakt verder niet duidelijk of en zo ja welke mogelijk minder belastende alternatieven zijn onderzocht. Verder heeft het college vragen bij de wijze waarop de doelgroep (niet) is betrokken. Ook ziet het mogelijkheden om de regeling beter werkbaar te maken, met name ten aanzien van de indieningsvereisten bij de subsidieaanvraag. De regeldruk is adequaat in beeld gebracht.

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel van dit voorstel:

Het voorstel niet indienen tenzij met de adviespunten rekening is gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris