



Adviescollege —  
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Economische Zaken en Klimaat  
Mevrouw mr. drs. M.A.M. Adriaansens  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

**ATR, Adviescollege  
toetsing regeldruk**  
Rijnstraat 50  
2515 XP Den Haag

Postbus 16228  
2500 BE Den Haag

**Onze referentie** MvH/RvZ/SH/bs/ATR2346/2022-U097

**Uw referentie**

T 070 310 86 66  
E [info@atr-regeldruk.nl](mailto:info@atr-regeldruk.nl)  
[www.atr-regeldruk.nl](http://www.atr-regeldruk.nl)

Datum 31 augustus 2022  
Betreft Besluit toepassingsbereik sensitieve technologie

Geachte mevrouw Adriaansens,

Op 19 juli 2022 is het *Besluit toepassingsbereik sensitieve technologie* voor advisering aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) toegezonden. De adviestermijn van de ATR verloopt op 5 september 2022.

#### Context en inhoud van het voorstel

Dit voorstel volgt uit de *Wet veiligheidstoets investeringen, fusies en overnames* (Wet Vifo). Doel van de Wet Vifo is om risico's voor de nationale veiligheid als gevolg van verwervingsactiviteiten te beheersen door middel van investeringstoetsing. Naast dit voorstel komt ook het *Besluit veiligheidstoets investeringen, fusies en overnames* onder de Wet Vifo te hangen.

Dit besluit werkt het toetsingsregime verder uit. Het regelt wat tot sensitieve technologie wordt gerekend door categorieën van de EU-exportcontrolelijsten uit te zonderen van de werkingssfeer van het toetsingsregime en technologieën aan te wijzen als sensitief. Verder wijst het voorstel categorieën technologieën aan die 'zeer' sensitief zijn. Vervolgens bepaalt het voorstel dat bij de verkrijging of vergroting van significante invloed in een onderneming die actief is op het gebied van 'gewone' sensitieve technologie, de meldplicht niet geldt. Het voorstel verkleint daarmee de werkingssfeer van het toetsingsregime.

#### Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

### *1. Nut en noodzaak*

In de Wet Vifo is op hoofdlijnen aangegeven welke bedrijven onder de reikwijdte van het voorstel vallen. Om ervoor te zorgen dat de juiste bedrijven onder de reikwijdte van het voorstel vallen is het nodig dat de afbakening verder wordt ingekleurd in lagere regelgeving. Daar dient dit voorstel toe. Het college heeft geen vragen over deze afbakening. Aanvullend is dit voorstel nader gespecificeerd wanneer bedrijven werken met zeer sensitieve technologie en zijn bedrijven die werken met gewone sensitieve technologie uitgezonderd van de meldplicht. Hierdoor worden onnodige meldingen voorkomen.

Het college heeft geen opmerkingen bij nut en noodzaak.

### *2. Minder belastende alternatieven*

Dit voorstel bakent het toepassingsbereik op het gebied van sensitieve technologie van de Wet Vifo af. De afbakening is met behulp van TNO zorgvuldig gedaan om te voorkomen dat bedrijven onnodig onder het toepassingsregime komen te vallen. Hiermee wordt onnodige regeldruk voorkomen. Verder bakent dit voorstel af wanneer de meldplicht van toepassing is. Het kiest ervoor om de meldplicht bij gewone sensitieve technologie alleen op te leggen wanneer sprake is van het verkrijgen van zeggenschap bij een verwervingsactiviteit.

Het college heeft geen opmerkingen bij minder belastende alternatieven.

### *3. Werkbaarheid*

Voor de werkbaarheid is van belang dat partijen die worden uitgezonderd van de investeringstoetsing, daarvan op de hoogte zijn. In de regeldrukparagraaf is aangegeven dat het Bureau Toetsing Investerings (BTI) een belangrijke rol speelt in het uitdragen van de wet en het bewust maken van de regelgeving. Verder wordt via verschillende brancheverenigingen gecommuniceerd over het toetsingsregime.

Het college heeft geen opmerkingen bij werkbaarheid.

### *4. Gevolgen regeldruk*

In de regeldrukparagraaf is de inschatting gemaakt dat tussen de 735 en 1460 bedrijven onder het toetsingsregime vallen. Voor een melding is het noodzakelijk dat bedrijven kennis moeten nemen van de eisen en procedures. Verder moet de relevante informatie worden opgezocht en in sommige gevallen, wanneer de toetsing daar aanleiding toe geeft, nadere informatie worden toegezonden. De regeldrukkosten verschillen sterk tussen een binnenlandse overname bij het MKB en een fusie tussen grote (internationale) bedrijven. Voor het berekenen van de omvang van de regeldrukgevolgen is uitgegaan van 30 meldingen per jaar, waarvan vijf complexe meldingen. De jaarlijkse (structurele) regeldrukgevolgen zijn 644.740 euro.

Het college heeft geen opmerkingen bij regeldruk.

#### Dictum

Nut en noodzaak van het voorstel zijn onderbouwd. Om ervoor te zorgen dat het toetsingsregime proportioneel is, wordt de reikwijdte van het voorstel verder afgebakend. Het college heeft geen opmerkingen bij minder belastende alternatieven en het voorstel lijkt werkbaar. De regeldruk is tenslotte toereikend in kaart gebracht. Het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel is daarom:

#### **Indienen.**

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

*w.g.*

M.A. van Hees  
Voorzitter

R.W. van Zijp  
Secretaris