

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Buitenlandse Zaken
De heer mr. W.P. Hoekstra
Postbus 20061
2500 EB DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Onze referentie MvH/RvZ/IdB/bs/2022-U094

Uw referentie

Datum 29 augustus 2022
Betreft Nederlandse EU-beleidsvoorbereiding inzake regeldruk

Geachte heer Hoekstra,

Veel wetgeving en regeldruk in Nederland heeft een Europese oorsprong. Schattingen lopen uiteen van 60% tot 90%.¹ Voor het beperken van onnodige regeldruk in Nederland is het daarom van belang om goed zicht te hebben op de gevolgen voor regeldruk van nieuwe Europese wet- en regelgeving. Dit zicht moet bij voorkeur in een zo vroeg mogelijke fase van het Europese wetgevingsproces worden verkregen, omdat Nederland dan tijdig in het Europese beleidsproces en tijdens de onderhandelingen onderbouwd kan inzetten op alternatieven die beter passen bij de Nederlandse situatie en minder lasten met zich meebrengen voor Nederlandse burgers en bedrijven. Als het zicht op de regeldrukgevolgen pas ontstaat bij de implementatie van Europese regelgeving, zijn fundamentele keuzes al gemaakt en is er weinig ruimte om wettelijke verplichtingen beter op de Nederlandse situatie toe te snijden.

De fase van besluitvorming over Europese wetgeving begint met een voorstel van de Europese Commissie (EC), vaak vergezeld van een Europees impact assessment. Voorafgaand aan onderhandelingen in raadsverband wordt de eerste Nederlandse inzet bepaald. De interdepartementale werkgroep Beoordeling Nieuwe Commissievoorstellen (BNC) stelt daartoe een zogenoemd BNC-fiches op. Het doel van deze fiches is vierledig²:

1. Vroegtijdig inschatten van de consequenties van het EU-voorstel voor Nederland.
2. Bepalen van de mate van betrokkenheid van ministeries en medeoverheden.
3. Opstellen van een eerste standpunt van Nederland en van een eerste beoordeling van het voorstel.
4. Informeren van de Eerste en Tweede kamer over de inhoud van het voorstel en de positie van het kabinet.

BNC-fiches worden opgesteld voor alle concept richtlijnen, verordeningen en mededelingen van de EC. Sinds 2003 dienen ze expliciet aandacht te besteden aan administratieve lasten (en later aan het bredere aspect van regeldruk). Voor de Nederlandse positiebepaling,

¹ Kamerbrief 24 maart 2021, betreffende Motie 33 570 XIII, nr. 20.

² <https://www.kcbr.nl/beleid-en-regelgeving-ontwikkelen/handleiding-wetgeving-en-europa/3-module-3-procedures/33-fase-voorstel-eu-regeling/3310-coördinatie-nederlandse-inbreng/3310b-bnc>

onderhandelingen én voor de informatievoorziening van beide Kamers is het van belang dat de fiches de impact op de regeldruk voldoende concreet weergeven. Daarom bestaan er afspraken en richtlijnen over de op te nemen informatie in de fiches inzake regeldruk.³ Het is de taak van beleidsverantwoordelijke departementen om het aspect regeldruk in het BNC-fiche te belichten zodat met name bij substantiële voorstellen onnodige regeldruk voor bedrijven en burgers voortvloeiend uit voorgenomen Europese wet- en regelgeving in een zo vroeg mogelijk stadium wordt geïdentificeerd, tegengehouden of tot een minimum beperkt. Indien de regeldrukgevolgen van een bepaald voorstel voor bedrijven en/of burgers volgens een beleidsverantwoordelijk departement nog niet (kwantitatief) in te schatten zijn, moet het departement aangeven waarom en op welke basis men tot die conclusie komt. Bij een substantieel Europees voorstel waarvoor geldt dat een eventuele impact assessment van de Commissie niet representatief is voor de Nederlandse situatie, moet het beleidsverantwoordelijke departement een nationale analyse van de gevolgen uitvoeren.

De vraag is of en in hoeverre fiches deze relevante informatie bevatten, de wetgever voldoende beslisinformatie geven voor onderbouwde besluitvorming en een goede basis vormen voor de Nederlandse positiebepaling en Brusselse onderhandelingen. Om deze vraag nader te onderzoeken heeft Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) aan KPMG Advisory gevraagd inzichtelijk te maken of en in hoeverre BNC fiches voldoende concrete informatie bevatten over de Nederlandse regeldrukgevolgen van Commissievoorstellen (richtlijnen en verordeningen). Middels een quick scan (steekproef van 41 BNC-fiches uit de periode 2017 -2021) is onderzocht in welke mate de afspraken worden opgevolgd zodat informatie over regeldruk concreet wordt weergegeven in de BNC-fiches. Dit heeft geresulteerd in bijgevoegde rapportage.

Uitkomsten quick scan onderzoek

De rapportage van de quick scan laat de volgende beelden zien:

- In de steekproef is maar in beperkte mate sprake van weergave van de regeldruk in lijn met afspraken en richtlijnen. Van de 31 fiches die regeldruk verwachten, geven 11 fiches een kwantificering van de regeldruk. Slechts twee onderzochte fiches kwantificeren de gevolgen voor regeldruk op een manier die bruikbaar is in een Nederlandse wetgevingscontext. De andere fiches geven de regeldruk weer voor de EU of maken de berekening voor Nederland niet af. Daarnaast is de kwalitatieve duiding die de fiches geven te summier om bruikbaar te zijn voor het beoogde doel.
- De onderbouwing van de kwantificering ontbreekt vaak in de fiches. De redenering die heeft geleid tot de kwantificering is hierdoor vaak niet te achterhalen.
- Slechts één fiche geeft een mogelijk minder belastend alternatief. Hierin benoemt het fiche de inzet van gelden uit Europese fondsen als alternatief dat minder belastend is. De andere 40 fiches besteden geen aandacht aan eventuele minder belastende alternatieven.
- De fiches geven zeer beperkt inzicht in de werkbaarheid van de EU-voorstellen voor burgers en bedrijven. Werkbaarheid gaat hier om de praktische consequenties van EU-voorstellen voor deze groepen. Van de 31 fiches die regeldruk verwachten, geven slechts zes fiches een toelichting op de werkbaarheid van de voorstellen vanuit het perspectief van burgers en/of bedrijven. Opvallend is dat de fiches over het algemeen

³ Zie bijv. de Leidraad BNC fiche, maart 2012: [BNC \(Beoordeling Nieuwe Commissievoorstellen\) | Kenniscentrum voor beleid en regelgeving \(kabr.nl\)](#)

wel aandacht besteden aan de uitvoerbaarheid van de EU-voorstellen voor de Nederlandse overheid; en

- Regeldrukeffecten voor Nederlandse burgers zijn vrijwel nooit in beeld in onderzochte BNC fiches (kwantitatief noch kwalitatief), ook niet waar wel regeldruk verwacht werd voor burgers.

De bruikbaarheid van de BNC-fiches voor het beperken van Europese regeldruk hangt af van de wijze waarop aan deze fiches invulling wordt gegeven. De quick scan laat het beeld zien dat BNC-fiches op dit moment onvoldoende inzicht geven in Nederlandse regeldrukeffecten. Daarmee hebben ze een onvervuld potentieel: door structureel de regeldrukgevolgen voor de specifiek Nederlandse situatie in beeld te brengen kunnen de fiches meer toegevoegde waarde hebben voor de Nederlandse EU-voorbereiding. Volgens het college een kans verloren om tijdig zicht te krijgen op de gevolgen van een voorstel voor het Nederlandse bedrijfsleven én burgers. Dit bemoeilijkt ook de mogelijkheden om tijdens de Brusselse onderhandelingen effectief in te zetten op eventuele minder belastende alternatieven of regelgeving die beter aansluit bij de situatie van burgers en bedrijven (en daardoor voor hen beter werkbaar is). Ook beperkt dit de mogelijkheid van beide Kamers om te kunnen beoordelen wat een Europees voorstel voor Nederland betekent.

Vervolg

De quick scan had als doel een beeld te geven of en in hoeverre BNC-fiches informatie bevatten over regeldrukeffecten van EU regelgeving en of de afspraken hierover goed worden uitgevoerd. De quick scan heeft niet onderzocht hoe fiches kunnen worden verbeterd (en in welke fase van de Nederlandse EU-beleidsvoorbereiding). De uitkomsten laten volgens het college wel de noodzaak zien de Nederlandse EU-beleidsvoorbereiding inzake regeldruk te versterken, juist ook vanwege het belang van Europese regelgeving op de regeldruk voor burgers en bedrijven in Nederland. Het college biedt naar aanleiding van de quick scan aan mee te denken over kansrijke mogelijkheden voor verbetering. Het sluit daarbij graag aan bij het voornemen van het kabinet om eerder in het Europese wetgevingsproces aandacht te besteden aan de regeldrukgevolgen en aan mogelijkheden om Europese regelgeving voor Nederland minder belastend en beter werkbaar te maken.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris

Bijlage: Quick scan BNC fiches rapport



Memo bevindingen quick scan BNC-fiches

Adviescollege Toetsing Regeldruk

7 juli 2022

KPMG Advisory N.V.

Inhoud

	Pagina
1 Samenvatting en conclusies	3
2 Inleiding	5
3 Onderzoeksaanpak	6
4 Achtergrond BNC-fiches	7
5 Resultaten	8
6 Bijlagen	18
1. Overzicht van onderzochte BNC-fiches	19
2. Tijdslijn behandeling richtlijnen en een verordening	21
3. Volledigheid fiches verordeningen en richtlijnen	22
4. Berekende regeldruk in fiches	27

Via een steekproef van 41 BNC-fiches uit de periode 2017-2021 is onderzocht in welke mate de fiches regeldruk weergeven conform gemaakte afspraken

Aanleiding en vraagstelling

Uit onderzoek van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) blijkt dat een groot deel van de regeldrukkosten voortvloeit uit Europese regelgeving. Daarom is het belangrijk om goed inzicht te hebben in wat nieuwe Europese regelgeving betekent voor de regeldruk in Nederland. BNC-fiches geven onder meer inzicht in de verwachte impact op de regeldruk in Nederland. Uit casuïstisch onderzoek van het Adviescollege Toetsing Regeldruk (ATR) blijkt echter dat de impact op de regeldruk niet altijd voldoende duidelijk wordt weergegeven. Om deze reden is behoefte aan een quick scan: een feitelijk onderzoek om een indicatie te krijgen van de mate waarin regeldruk in BNC-fiches conform afspraken wordt weergegeven. De hoofdvraag in dit onderzoek is:

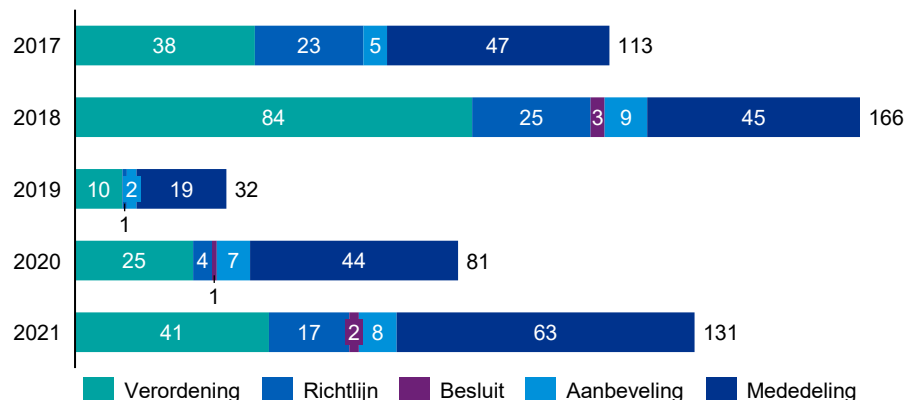
In hoeverre worden, conform de geldende afspraken en criteria, de regeldrukeffecten van voorgestelde Europese regelgeving adequaat weergegeven in de BNC-fiches aan de Eerste en Tweede Kamer en Nederlandse leden van het Europees Parlement?

Onderzoeksaanpak

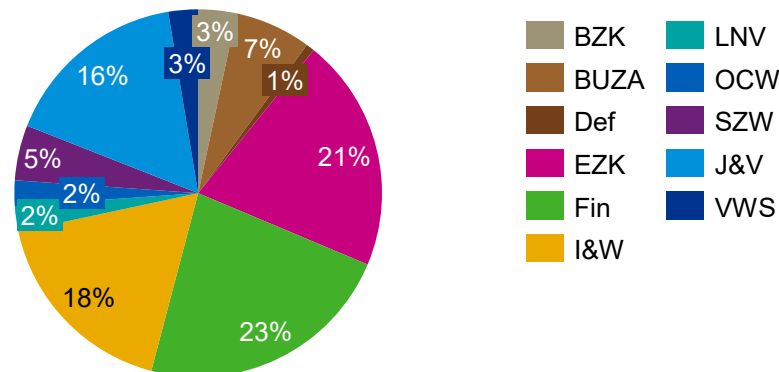
Voor dit onderzoek is via deskresearch een overzicht gemaakt van gepubliceerde fiches op overheid.nl. In de periode 2017-2021 zijn 523 fiches gepubliceerd. Zie de figuren voor de samenstelling van deze fiches. Uit het overzicht van gepubliceerde fiches is in afstemming met het ATR een steekproef genomen van 41 BNC-fiches op basis van verwachte regeldruk, verdeling van ministeries en verdeling van publicatiejaren. Alleen de fiches met betrekking tot een richtlijn of verordening zijn relevant voor dit onderzoek en zijn meegenomen in de steekproef. Zie bijlage 1 voor het overzicht van de onderzochte fiches.

Deze fiches zijn geanalyseerd via een afgestemd analysekader om de onderzoeksvragen te beantwoorden. Gedurende het onderzoek is afstemming geweest met het ATR over onder andere de steekproef, het analysekader en de tussentijdse bevindingen.

Type EU-voorstel behorende bij de gepubliceerde fiches, per jaar



Verdeling van de eerstverantwoordelijke ministeries van de gepubliceerde fiches met betrekking tot een verordening of richtlijn (n = 268)



De onderzochte BNC-fiches geven in beperkte mate bruikbare informatie over de verwachte regeldruk van de EU-voorstellen voor Nederland weer

Conclusie

In de steekproef is in beperkte mate sprake van weergave van de regeldruk in lijn met de afspraken en richtlijnen. Hierdoor is de duiding van de regeldruk beperkt bruikbaar vanuit Nederlands perspectief. Van de 31 fiches die regeldruk verwachten, geven 11 fiches een kwantificering van de regeldruk (zie figuur). Slechts twee fiches kwantificeren de totale regeldruk vanuit Nederlands perspectief. De andere fiches geven de regeldruk voor de hele EU of voor één bedrijf of organisatie, eventueel met een bandbreedte. Deze fiches zijn daarom maar beperkt zelfstandig bruikbaar om besluitvorming op te baseren, aangezien de lezer de berekening in veel gevallen zelf zal moeten (af)maken.

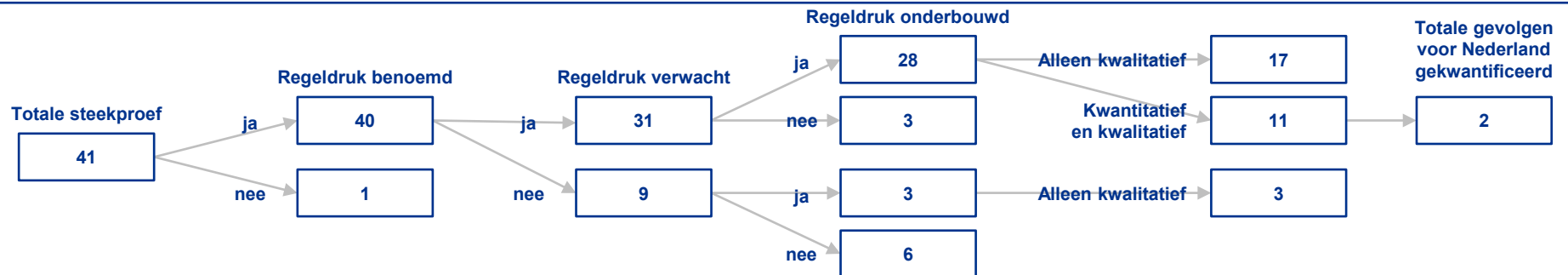
De onderbouwing van de kwantificering ontbreekt vaak in de fiches, wat in strijd is met de geldende richtlijnen. De redenering die heeft geleid tot de kwantificering is hierdoor vaak niet te achterhalen. Bijna alle fiches onderbouwen de kwantificering niet in het document zelf. Twee fiches geven wel een onderbouwing, maar de andere negen fiches met een kwantificering geven geen onderbouwing. Wel baseren de fiches de kwantificering negen keer expliciet op het impact assessment (hierna: IA), maar in slechts één geval vertalen ze de kwantificering naar de Nederlandse context.

Ongeacht of al dan niet regeldruk wordt verwacht, is in 31 van de fiches enige vorm van kwalitatieve onderbouwing opgenomen. Echter, deze toelichting is vaak zeer summier en niet SMART geformuleerd. De fiches lichten doorgaans alleen toe waarom een EU-voorstel regeldruk veroorzaakt. Aangezien dit weinig aanknopingspunten biedt om de gevolgen voor Nederland goed in te kunnen schatten, is de bruikbaarheid van de kwalitatieve toelichting beperkt.

Enkele mogelijke verklaringen voor de beperkte bruikbaarheid van de BNC-fiches, die we in het onderzoek zijn tegenkomen, zijn:

- Ten tijde van het opstellen van het fiche is het EU-voorstel nog onvoldoende concreet uitgewerkt om de gevolgen te kunnen duiden.
- Sommige EU-voorstellen zijn te complex voor duiding in een fiche. Voorstellen kunnen te omvattend zijn of zijn te afhankelijk van de nationale uitwerking.
- Het ontbreken van een IA kan het lastiger maken om de gevolgen in te schatten. Bij zeven fiches mist een IA, wat betekent dat Nederland zelf de effecten van het voorstel zal moeten berekenen.

Schematische weergave van de onderbouwing van de fiches in de steekproef



De quick scan betreft een eerste onderzoek naar de mate waarin BNC-fiches de gevolgen voor regeldruk voor Nederland weergegeven

Aanleiding

Uit onderzoek van het ministerie van EZK blijkt dat een groot deel van de regeldrukkosten voortvloeit uit Europese regelgeving. Daarom is het belangrijk om goed inzicht te hebben in wat nieuwe Europese regelgeving betekent voor de regeldruk in Nederland. BNC-fiches geven de inzet van Nederland aan op nieuwe Europese regelgeving en geven ook aan wat de consequenties zijn van de voorstellen voor Nederland. Daarnaast zijn deze fiches ook gepositioneerd als instrument dat het kabinet en het parlement in staat stelt om een goede afweging te maken.

Voor deze en andere taken is het belangrijk dat de impact op de regeldruk voldoende concreet weergegeven wordt in de fiches. Daarom zijn er afspraken gemaakt over de op te nemen informatie. Uit casuïstisch onderzoek van het ATR blijkt echter dat dit niet altijd voldoende weergegeven wordt.

Doel en vraagstelling

Het doel van het onderzoek is om een indicatie te krijgen van de mate waarin regeldruk in BNC-fiches volgens de richtlijnen wordt weergegeven. De quick scan is een feitelijk onderzoek naar de mate waarin de afspraken worden opgevolgd en informatie over regeldruk concreet wordt weergegeven in de BNC-fiches. De hoofdvraag voor dit onderzoek luidt:

In hoeverre worden, conform de geldende afspraken en criteria, de regeldrukeffecten van voorgestelde Europese regelgeving adequaat weergegeven in de BNC-fiches aan de Eerste en Tweede Kamer en Nederlandse leden van het Europees Parlement?

Deze hoofdvraag bestaat uit de volgende deelvragen:

1. Hoeveel BNC-fiches zijn er gepubliceerd in de periode 2017-2021?
2. Zijn er indicaties dat het aantal bij deelvraag 1 onvolledig is? Zo ja, hoeveel indicaties zijn er?
3. Hoe moet een (representatieve) steekproef van de onder deelvraag 1 genoemde gevallen eruitzien?
4. In hoeveel gevallen binnen de steekproef is de regeldruk in beeld gebracht? Het gaat hierbij om een kwalitatieve én kwantitatieve duiding van regeldrukeffecten, uitgesplitst in doelgroepen (burgers, bedrijven en professionals) en met onderscheid naar duur/periode van kosten (eenmalig of structureel).
5. In hoeveel gevallen is dat gebeurd conform het Standaardkostenmodel (SKM)?
6. Hoe vaak is inhoudelijk toegelicht waarom geen gebruik is gemaakt van het SKM?
7. Benoemen de fiches ook eventueel minder belastende alternatieven?
8. Besteden de fiches aandacht aan de werkbaarheid van de Commissievoorstellen?
9. Hoe groot is de berekende regeldruk van de fiches uit de steekproef waarin een kwantitatieve indicatie van de regeldruk staat? Hoe verhoudt die zich tot de omvang van de berekende regeldruk uit de ATR-dossierapplicatie?

Scope

De quick scan betreft het geven van een eerste indicatie van de mate waarin BNC-fiches de regeldruk weergegeven. Het voortraject van het opstellen van fiches en het doen van aanbevelingen over hoe de fiches verbeterd kunnen worden, behoort niet tot de scope van dit onderzoek.

Leeswijzer

Hoofdstuk 3 beschrijft de aanpak van het onderzoek. Hoofdstuk 4 geeft een korte beschrijving van het doel, het proces en de inhoud van BNC-fiches. Hoofdstuk 5 geeft antwoord op de deelvragen. De samenvatting (hoofdstuk 1) geeft antwoord op de hoofdvraag.

Het onderzoek is in vijf stappen uitgevoerd en maakt uitsluitend gebruik van openbare bronnen

Onderzoeksaanpak

De quick scan betreft een documentenonderzoek naar de aanwezigheid van bepaalde elementen in BNC-fiches. Het onderzoek bestaat uit deze stappen:

- 1. Opstellen overzicht BNC-fiches periode 2017-2021.** Als eerste is een overzicht gemaakt van alle gepubliceerde BNC-fiches in de periode 2017 tot en met 2021. Hiervoor is de website overheid.nl geraadpleegd. De BNC-fiches worden altijd opgeslagen onder het [dossiernummer 22112](#).¹ De BNC-fiches uit 2017 tot en met 2021 op overheid.nl zijn opgeslagen in een overzicht, waarbij de titel van het fiche, de datum van de publicatie, het eerstverantwoordelijke ministerie en de typen voorstellen zijn opgenomen.
- 2. Matchen van fiches met ATR-dossiers en selecteren steekproef.** Vervolgens zijn de dossiers uit de ATR-database gelinkt aan de fiches. Dit is gedaan door de naam van het fiche of de naam van het EU-voorstel van het fiche te linken aan de naam van het ATR-dossier. Daarna is uit alle fiches van 2017 tot en met 2021 in afstemming met het ATR een steekproef van 41 fiches geselecteerd op basis van de verwachte impact van de regeldruk vanuit de match met de ATR-database, een zo veel mogelijk representatieve verdeling van ministeries en een zo veel mogelijk representatieve verdeling van publicatiejaren. Voor meer details over de steekproef, zie de beantwoording van onderzoeksvraag drie. Een overzicht van de onderzochte fiches is te vinden in bijlage 1.
- 3. Controleren van de volledigheid van gepubliceerde fiches.** Na het opstellen van het overzicht van gepubliceerde fiches is een controle uitgevoerd van de volledigheid van fiches ten opzichte van de gepubliceerde EU-voorstellen. Om deze controle uit te voeren is een uitdraai gemaakt van de EU-voorstellen voor een verordening of richtlijn in 2017 uit EUR-Lex en is deze vergeleken met het eerder gemaakte overzicht.^a Voor meer details, zie de beantwoording van onderzoeksvraag twee.

- 4. Analyseren van de fiches.** De steekproef is geanalyseerd aan de hand van het analysekader. Hierin zijn de onderzoeksvragen uitgewerkt in kleinere vragen. Onderzoeksvraag vier over de verwachte regeldruk is bijvoorbeeld uitgesplitst in de categorieën burger, bedrijven, professionals en overheid. Voor elk van deze categorieën is opgenomen of hier structurele regeldruk verwacht wordt, eenmalige regeldruk, structurele en eenmalige regeldruk, geen regeldruk of dat de categorie niet genoemd is (n.v.t.). De andere vragen zijn op eenzelfde manier uitgesplitst (waar nodig), maar zijn beantwoord met ja, nee of n.v.t. Bijvoorbeeld de vraag of kwantitatieve of kwalitatieve duiding aanwezig is in de fiches. Per categorie is opgenomen of dit kwantitatief is geduid (ja), niet (nee) of niet is genoemd / niet van toepassing is (n.v.t.). De passages die antwoord geven op de vragen zijn opgeslagen in het analysekader. Het kader is na afloop van het onderzoek overgedragen aan het ATR.

5. Na analyse van de fiches zijn de gegevens verwerkt in dit rapport.

Afstemming met het ATR

Aan de start van het onderzoek heeft er een kick-off plaatsgevonden met vertegenwoordigers van het ATR om de scope en finale onderzoeksvragen af te stemmen. Tijdens het onderzoek heeft afstemming plaatsgevonden over de steekproef en het analysekader. Ook zijn de tussentijdse bevindingen en het conceptrapport met de opdrachtgever besproken.

Noot: a) EUR-Lex is de officiële website van het recht en andere openbare documenten van de Europese Unie.

Bron: 1) 3.3.10.b BNC, Kenniscentrum voor beleid en regelgeving (2020).

BNC-fiches geven het eerste standpunt van Nederland over nieuwe voorstellen van de Europese Commissie en een inschatting van de consequenties voor o.a. regeldruk

Doel BNC-fiche

BNC-fiches geven het eerste standpunt van de Nederlandse regering ten aanzien van nieuwe voorstellen van de Europese Commissie. De fiches worden opgesteld door de interdepartementale werkgroep Beoordeling Nieuwe Commissievoorstellen (BNC). Het ministerie met de meeste affiniteit met het voorstel stelt het fiche op. Bij departementoverstijgende onderwerpen kan het fiche ook in (nauwe) samenwerking met andere ministeries worden opgesteld.¹

Het fiche heeft vier doelen:

1. Vroegtijdig inschatten van de consequenties van het EU-voorstel voor Nederland.
2. Bepalen van de mate van betrokkenheid van ministeries en eventueel andere decentrale overheden.
3. Opstellen van een eerste standpunt van Nederland en een eerste beoordeling van het voorstel.
4. Informeren van de Eerste en Tweede Kamer over de inhoud van het voorstel en de positie van het kabinet.

Inhoud BNC-fiche

De fiches voor richtlijnen en verordeningen hebben een vaste structuur:

1. algemene gegevens;
2. essentie voorstel.

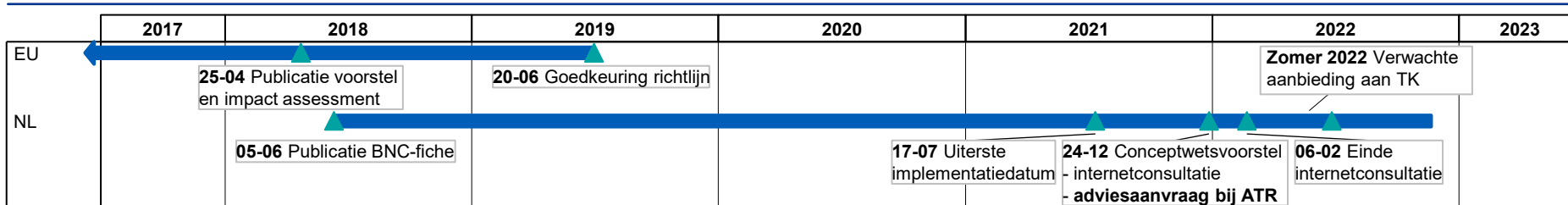
3. Nederlandse positie ten aanzien van het voorstel;
4. beoordeling bevoegdheid, subsidiariteit en proportionaliteit;
5. financiële implicaties, gevolgen voor regeldruk en administratieve lasten;
6. implicaties juridisch;
7. implicaties voor uitvoering en/of handhaving;
8. implicaties voor ontwikkelingslanden.

Procedure fiches

Zodra na een doorgaans langdurig intern proces binnen de Europese Commissie een akkoord is bereikt, publiceert de Commissie een voorstel. Na de publicatie van het voorstel stelt de werkgroep een BNC-fiche op. De ministerraad stelt het fiche vervolgens vast, waarna de minister van Buitenlandse zaken het fiche als kamerbrief aan de Tweede en Eerste Kamer aanbiedt.² De termijn voor het opstellen van een fiche is standaard binnen zes weken na publicatie van het EU-voorstel.³

Tegelijkertijd wordt het EU-voorstel verder uitgewerkt volgens het EU-wetgevingsproces. Vervolgens nemen het Europese parlement en de Raad het voorstel wel of niet aan. Als het voorstel is aangenomen start, indien nodig, het Nederlandse wetgevingsproces. Hieronder staat een tijdslijn van de behandeling van een EU-voorstel in Nederland en de EU. Zie bijlage 2 voor een tijdslijn van een drietal fiches.

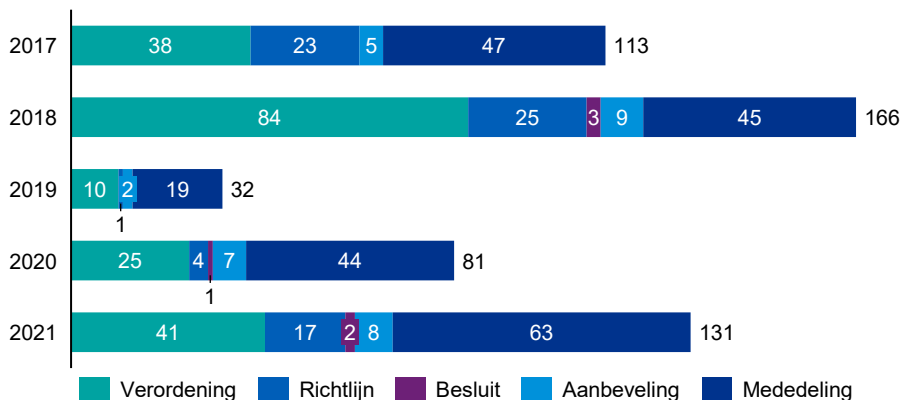
Tijdslijn van de behandeling van de richtlijn behorende bij het fiche: Herziening richtlijn hergebruik van overheidsinformatie



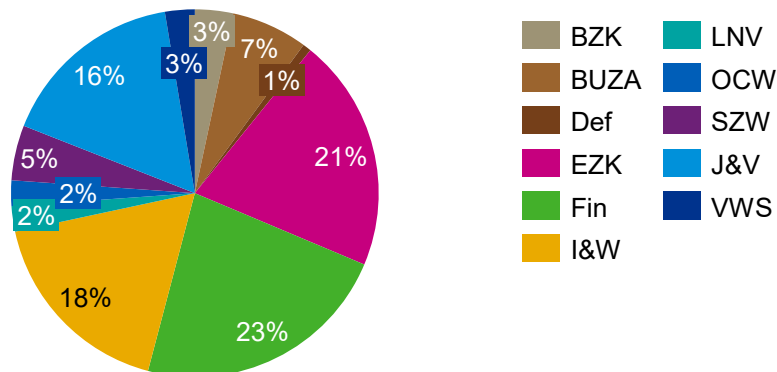
Bron: 1) 3.3.10.b BNC, Kenniscentrum voor beleid en regelgeving (2020). 2) BNC-fiche, Europa Nu (2022). 3) 3.3.10.b BNC, Kenniscentrum voor beleid en regelgeving (2020).

Tussen 2017 en 2021 zijn 523 fiches gepubliceerd op overheid.nl, waarvan 70 betrekking hebben op een richtlijn en 198 op een verordening

Type EU-voorstel behorende bij de gepubliceerde fiches, per jaar



Verdeling van het eerstverantwoordelijk ministerie van de 268 fiches met betrekking tot een richtlijn of verordening (n = 268)



Om de hoofdvraag te beantwoorden geeft dit onderzoek eerst inzicht in de beantwoording van de negen deelvragen die het ATR heeft gesteld in het kader van de analyse van de BNC-fiches. Op deze en de hierop volgende pagina's worden deze onderzoeksvragen beantwoord.

Vraag 1: Hoeveel BNC-fiches zijn er gepubliceerd in de periode 2017-2021?

In de periode 2017 tot en met 2021 zijn 523 fiches gepubliceerd op overheid.nl (zie figuur links). De meeste fiches hebben betrekking op een mededeling (218), besluit (6) of aanbeveling (31). Dit type EU-voorstellen vallen buiten de scope van dit onderzoek, aangezien zij niet direct nieuw beleid introduceren. De fiches die voor dit onderzoek relevant zijn gaan over een voorstel voor een richtlijn (70) of voor een verordening (198).

Het kan zijn dat fiches over meerdere voorstellen gaan. Dit is bijvoorbeeld het geval bij het fiche 'Richtlijn en verordening inzake een Europees raamwerk voor gedekte obligaties'. Deze fiches zijn in de figuur links één keer opgenomen onder het eerstgenoemde voorstel. In het analysekader zijn voor de volledigheid alle typen voorstellen behorende bij een fiche opgenomen.

Het aantal gepubliceerde fiches wisselt sterk per jaar. In 2018 zijn de meeste fiches (166) gepubliceerd. In 2019 zijn er minder fiches (32) gepubliceerd, mogelijk vanwege de Europese verkiezingen in mei van dat jaar. In de opvolgende jaren loopt het aantal fiches weer op.

Uit een steekproef van EU-voorstellen blijkt dat niet voor elk voorstel een fiche is opgesteld; de redenen hiervoor zijn niet altijd te vinden in openbare bronnen

Vraag 2: Zijn er indicaties dat het aantal bij deelvraag 1 onvolledig is? Zo ja, hoeveel indicaties zijn er?

Uit een steekproef blijkt dat ten minste 19 fiches ontbreken. Voor in ieder geval zes richtlijnen en ten minste 13 verordeningen is geen fiche opgesteld. Daarnaast zijn voor twee richtlijnen bewust geen fiches opgesteld. Het is uit de steekproef niet op te maken waarom de werkgroep bij de andere fiches ervoor heeft gekozen om deze niet op te stellen. Verder zijn 8 fiches gevonden die onder het verkeerde dossiernummer op overheid.nl lijken te staan.

Volledigheid van fiches ten opzichte van EU-voorstellen. Om de volledigheid van de fiches te controleren ten opzichte van EU-voorstellen is via EUR-Lex een overzicht gemaakt van alle voorstellen voor een verordening of richtlijn die gepubliceerd zijn in 2017 (zie ook de onderzoeksaanpak). Uit deze lijst is een steekproef genomen om te achterhalen of voor deze voorstellen een fiche is gemaakt. Hieruit blijkt dat voor een aantal EU-voorstellen geen fiche is opgesteld. Zie bijlage 3 voor een overzicht van de steekproef en bijbehorende fiches.

Volledigheid van richtlijnen. In 2017 zijn 30 voorstellen voor een richtlijn gepubliceerd op EUR-Lex. Van deze 30 voorstellen is voor 22 voorstellen een fiche opgesteld. Voor zes voorstellen is geen fiche gevonden en is geen verklaring gegeven voor het niet opstellen daarvan. Voor twee voorstellen is geen fiche opgesteld, maar is wel in een kamerbrief aangegeven dat dit niet is gedaan omdat in het voorstel “geen nieuwe beleidsvoornemens of regelgeving wordt aangekondigd”.¹ Deze kamerbrief noemt daarnaast ook twee verordeningen waarvoor geen fiche is opgesteld, maar die zijn geen onderdeel van de steekproef hieronder.

Volledigheid van verordeningen. In 2017 zijn 82 voorstellen voor een verordening gepubliceerd op EUR-Lex. Van deze 82 voorstellen zijn de eerste 20 als steekproef genomen. Uit deze steekproef zijn voor zeven voorstellen een fiche gevonden. De overige 13 voorstellen hebben geen fiche en er is ook geen verklaring gevonden voor het niet opstellen daarvan.

Verkeerd gearchiveerde fiches. Tijdens het onderzoek kwamen acht fiches aan het licht die verkeerd zijn gearchiveerd. Dit betreffen de fiches gepubliceerd op 6 juli 2017 over het [EU-mobiliteitspakket](#).² Het lijkt erop dat voor het EU-mobiliteitspakket een apart dossier is aangemaakt, terwijl de fiches normaal gesproken in het dossier 22112 worden opgeslagen op overheid.nl (zie ook de aanpak). Tijdens het uitvoeren van de steekproef zijn deze acht fiches alsnog gevonden door op overheid.nl te zoeken op naam van het EU-voorstel.

Redenen voor het niet opstellen van een fiche. De werkgroep BNC kan zelf bepalen om wel of niet een fiche uit te brengen, maar aan de hand van openbare bronnen is niet altijd te achterhalen waarom besloten is om geen fiche op te stellen. Bij de twee richtlijnen is als reden aangegeven dat de fiches geen nieuwe beleidsvoornemens of regelgeving aankondigen, mogelijk is dit bij andere voorstellen ook het geval. Een andere mogelijke reden kan zijn dat de fiches niet relevant zijn voor Nederland, zoals het geval kan zijn bij de fiches in het kader hieronder. De daadwerkelijke redenen voor het niet opstellen van de fiches zijn behalve bij de twee richtlijnen niet gevonden. Om de redenen te achterhalen is aanvullend onderzoek nodig.

Voorbeelden van voorstellen uit de steekproef die mogelijk niet relevant zijn voor Nederland en waarvoor geen fiche is opgesteld

- Voorstel voor een VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot vaststelling van de beheers-, instandhoudings- en controlemaatregelen die gelden in het verdragsgebied van de regionale organisatie voor het visserijbeheer in het zuidelijke deel van de Stille Oceaan (SPRFMO)
- Voorstel voor een VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot vaststelling van een meerjarenplan voor de kleine pelagische bestanden in de Adriatische Zee en de visserijen die deze bestanden exploiteren
- Voorstel voor een VERORDENING VAN DE RAAD tot wijziging van Verordening (EU) 2016/1903 tot vaststelling, voor 2017, van de vangstmogelijkheden voor sommige visbestanden en groepen visbestanden welke in de Oostzee van toepassing zijn

De steekproef van 41 fiches is geselecteerd op basis van verwachte impact van het voorstel, eerstverantwoordelijke ministerie en publicatiejaar

Opbouw van de steekproef

Eerstverantwoordelijk ministerie		Jaar publicatie		Type voorstel	
Binnenlandse Zaken	2	2017	11	Verordening	17
Infrastructuur en Waterstaat	9	2018	22	Richtlijn	20
Financiën	13	2019	1	Verordening & Richtlijn	4
Economische Zaken en Klimaat	7	2020	3	Totaal	41
Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit	2	2021	5		
Justitie en Veiligheid	6	Totaal	41		
Volksgezondheid, Welzijn en Sport	1				
Sociale Zaken en Werkgelegenheid	1				
Totaal	41				

Vraag 3: Hoe moet een (representatieve) steekproef van de onder deelvraag 1 genoemde gevallen eruitzien?

De steekproef is geselecteerd op basis van drie criteria:

- de mate van impact van de EU-voorstellen op regeldruk;
- een representatieve verdeling van ministeries in relatie tot de ATR-database;
- een representatieve verhouding van publicatiejaren.

Deze criteria zijn in samenspraak met het ATR gekozen. Het eerste criterium is gekozen omdat één van de onderzoeksvragen een vergelijking betreft tussen de regeldruk in de ATR-database en de fiches. Daarom is het nodig om fiches te selecteren waarbij verwacht kan worden dat de EU-voorstellen regeldruk opleveren.

Het tweede criterium met betrekking tot een representatieve verdeling van ministeries is gekozen omdat de invulling van de fiches mogelijk per ministerie kan verschillen. Om een goed beeld te krijgen is daarom een juiste afspiegeling van de populatie nodig. Daarbij is gekozen voor een afspiegeling van de ministeries in de ATR-database, omdat bij deze ministeries de meeste EU-voorstellen met gevolgen voor regeldruk verwacht worden.

Het derde criterium is gekozen om te zorgen voor een goede afspiegeling van de fiches uit elk jaar. Door het beperkte aantal fiches over een richtlijn of verordening in bepaalde jaren is dit criterium ook noodzakelijk om de steekproef te kunnen uitvoeren.

Op basis van deze criteria is een steekproef geselecteerd. Deze bestaat uit 41 fiches. Zie de tabellen links voor de opbouw van de steekproef. Zie bijlage 1 voor een overzicht van de fiches uit de steekproef.

Van de steekproef geven twee fiches een kwantificering die bruikbaar is voor de Nederlandse context

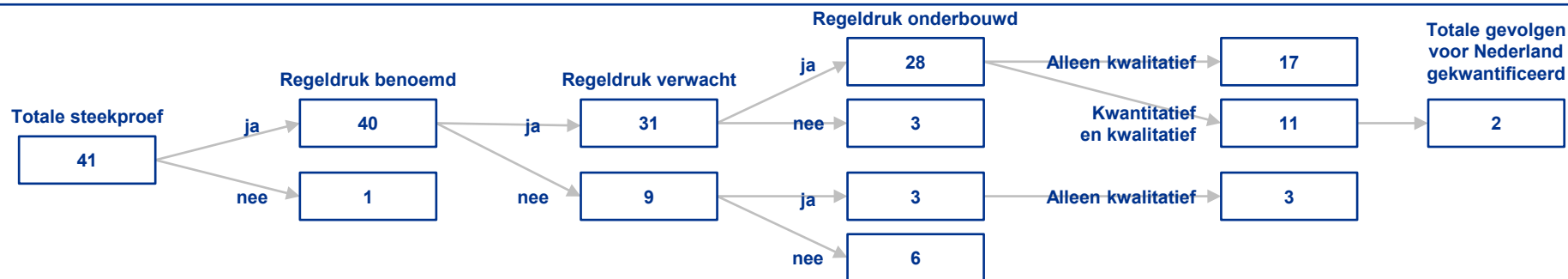
Vraag 4: In hoeveel gevallen binnen de steekproef is de regeldruk in beeld gebracht? Het gaat hierbij om een kwalitatieve én kwantitatieve duiding van regeldrukeffecten, uitgesplitst in doelgroepen (burgers, bedrijven en professionals) en met onderscheid naar duur/periode van kosten (eenmalig of structureel).

De kwalitatieve en kwantitatieve duiding in de fiches is slechts beperkt bruikbaar om besluitvorming op te baseren, omdat doorvertaling naar de impact voor de Nederlandse context beperkt is. In de steekproef benoemen 40 fiches de gevolgen voor regeldruk voor burgers, bedrijven en professionals. 31 fiches geven aan dat het EU-voorstel een verzwarend of verlichtend van de regeldruk betekent. Daarvan duiden 17 fiches deze gevolgen kwalitatief en 11 fiches zowel kwantitatief als kwalitatief. De kwantificering gebeurt alleen voor bedrijven, terwijl de fiches ook regeldruk voor burgers verwachten. Slechts twee fiches kwantificeren de gevolgen voor regeldruk op een manier die bruikbaar is in een Nederlandse wetgevingscontext. De kwantificering is bruikbaar wanneer de fiches de totale verwachte regeldruk voor Nederland kwantificeren. De andere fiches geven de regeldruk voor de EU of maken de berekening voor Nederland niet af. Daarnaast is de kwalitatieve duiding die de fiches geven te summier om bruikbaar te zijn voor het beoogde doel.

Schematische weergave van de onderbouwing van de fiches in de steekproef

Fiches met alleen kwalitatieve duiding zijn niet bruikbaar. 17 fiches geven alleen een kwalitatieve toelichting over waarom het EU-voorstel regeldrukgevolgen heeft. Deze fiches geven een toelichting over hoe het EU-voorstel lasten voor burgers of bedrijven opleveren. Vaak blijft de toelichting echter summier en is deze niet SMART geformuleerd, waardoor de impact voor de Nederlandse context onduidelijk blijft. Hierdoor ontstaat het beeld dat de fiches die enkel kwalitatieve duiding geven beperkt bruikbaar zijn voor het doel van de BNC-fiches.

De kwantificering is beperkt bruikbaar voor de Nederlandse context. De kwantificering in de fiches is in veel gevallen slecht bruikbaar voor de Nederlandse context. De fiches geven vijf keer een kwantificering voor de hele EU en drie fiches geven een bandbreedte voor de kosten per bedrijf of organisatie in de EU. Tot slot geeft één fiche een inschatting voor de kosten per specifieke Nederlandse organisatie. Al deze fiches hebben gemeen dat zij de regeldruk niet berekenen voor heel Nederland, maar slechts een deel van de berekening geven. Om een totaalbeeld te krijgen van de regeldruk zal de lezer zelf data moeten verzamelen om de berekening af te maken. Slechts twee fiches geven wel dit totaalbeeld van de regeldrukgevolgen voor Nederland. De kwantificering is in de meerderheid van de fiches dus slechts beperkt bruikbaar om besluitvorming op te baseren.



Regeldruk is alleen elf keer voor bedrijven gekwantificeerd terwijl de fiches vaker, en ook voor burgers, regeldruk verwachten

Kwalitatieve en kwantitatieve onderbouwing per categorie van fiches die regeldruk verwachten (verzwaring of verlichting)^a

Kwantitatief			
	Burgers	Bedrijven	Professionals
Ja	0	11	0
Nee	7	21	0
Totaal	7	32	0
Kwalitatief			
Ja	5	27	0
Nee	2	5	0
Totaal	7	32	0

“Het op verzoek moeten afgeven van een certificaat voor kleine brouwerijen of kleine ciderbereiders zal tot een verhoging van de administratieve lasten leiden in de uitvoering die niet in verhouding staan tot het belang ervan.”

Fiche: Wijziging betreffende de structuurrichtlijn van de accijns op alcohol en alcoholhoudende dranken.

“Er worden geen administratieve lasten voorzien voor rijksoverheid, decentrale overheden, bedrijfsleven en burger.”

Fiche: richtlijn representatieve acties voor de bescherming van de collectieve belangen van consumenten en intrekking van Richtlijn 2009/22/EC

“De regeldruk zal niet toenemen.”

Fiche: Wijziging btw-richtlijn en accijnsrichtlijn op het gebied van defensie-inspanningen

De fiches kwantificeren alleen regeldruk voor bedrijven. In de tabel hiernaast is te zien dat de BNC-fiches alleen de regeldruk voor bedrijven kwantificeren, terwijl een aantal fiches ook regeldruk voor burgers verwachten. Wel geven de fiches vijf keer een kwalitatieve toelichting op de regeldrukgevolgen voor burgers, maar vervolgens geven zij geen kwantitatieve indicatie. Het aantal fiches dat regeldruk voor burgers verwacht is echter te klein om te concluderen of deze beperkte aandacht voor burgers ook voor BNC-fiches buiten de steekproef geldt.

Verder vallen de volgende zaken op:

- De alinea over regeldruk is in veel gevallen erg summier. In extreme gevallen is de beschrijving van de regeldrukgevolgen slechts één zin (zie links). Wel kan het zijn dat het fiche een uitgebreidere toelichting geeft op andere plekken in het hoofdstuk financiële consequenties.
- De gevolgen voor regeldruk zijn verspreid te vinden in het hoofdstuk financiële consequenties. Niet alle gevolgen voor regeldruk staan dus in de alinea waarin dit te verwachten is.
- Geen van de onderzochte fiches beschrijven de gevolgen voor regeldruk voor professionals. Deze doelgroep is niet genoemd in de fiches, maar reden hiervoor kan zijn dat de EU-voorstellen uit de steekproef geen regeldruk veroorzaken voor professionals.
- In drie gevallen is aangegeven dat het fiche nog geen inschatting van de regeldruk en/of financiële consequenties kan geven vanwege de complexiteit van het voorstel, de (nationale) uitwerking die bepalend is of omdat er nog onderhandelingen zijn over het voorstel.¹
- De alinea over regeldruk benoemt ook vaak de bestuurlijke lasten voor de overheid als regeldruk. Dit is in strijd met de definitie van regeldruk en de geldende methodieken voor het berekenen van regeldruk.

Noot: a) Eén fiche kan alle drie de doelgroepen beschrijven.

Bron: 1) Fiche: Herziening Richtlijn hernieuwbare energie; Fiche: Herziening van de Europese richtlijn hergebruik van overheidsinformatie; Fiche: Herschikking Richtlijn energie-efficiëntie.

Enkele voorbeelden van kwantitatieve duiding in de BNC-fiches

“De Commissie verwacht dat de jaarlijkse kosten voor de drinkwatersector van de gehele EU van 46,3 miljard zullen stijgen naar 47,9 miljard euro maar dat de positieve effecten ten aanzien van gezondheid de kosten zullen afvlakken. Een aanvullende initiële investering EU breed, door de drinkwatersector, wordt geschat op 5,9 miljard euro. (...) Daarnaast is de verwachting van Nederland dat voor de drinkwatersector in Nederland met name de gedetailleerde voorschriften ten aanzien informatievoorziening zal leiden tot meerwerk en daarmee kosten. Voor eigenaars van kleine collectieve installaties zal het huidige voorstel leiden tot financiële consequenties, met name ten aanzien van monitoring, rapportage en informatievoorziening.”

Fiche: Voorstel voor een herziening van de Drinkwaterrichtlijn (98/83/EG) (herschikking)

“De Commissie verwacht dat de nieuwe regels voor bedrijven zullen leiden tot een kostenbesparing tussen € 12.000 en € 37.000 per transactie ten aanzien van grensoverschrijdende splitsing en een kostenbesparing tussen € 12.000 en € 19.000 per transactie ten aanzien van grensoverschrijdende omzetting.”

Fiche: Richtlijn grensoverschrijdende omzetting, fusie en splitsing

“Het voorstel kan leiden tot enige extra toezicht- en nalevingskosten voor CCP's. (...) De Commissie gaat uit van eenmalige extra kosten van ongeveer een paar miljoen euro voor de grootste CCP's tot een paar duizend euro voor de kleinste. Deze kosten worden proportioneel geacht, gezien de mogelijke financiële instabiliteit die faillierende CCP's kunnen veroorzaken.”

Fiche: Verordening tot invoering van een Europees kader voor herstel en afwikkeling van centrale tegenpartijen

“Het voorstel heeft consequenties voor het bedrijfsleven. Vooral crowdfundingplatformen krijgen te maken met additionele lasten. De Commissie schat de totale eenmalige kosten voor platformen op € 19.500 tot € 24.500 en € 1.600 per geüpdatet KIIS en de totale structurele kosten op € 19.500 tot € 24.500 en € 1.600 per geüpdatet KIIS.”

Fiche: Voorstellen voor Europees Vergunningsregime voor Crowdfundingplatformen

“De verwachte totale kosten (eenmalige en lopende productiekosten) voor autofabrikanten zullen volgens de Commissie EUR 57,4 miljard bedragen. De impact van de voorkeursoptie op voertuigfabrikanten wordt als zeer negatief beoordeeld vanwege de kosten en inspanningen die aan de kant van de fabrikant nodig zijn om de veiligheidsprestaties van voertuigen te verbeteren. De initiële kostenstijging, die in de loop van de tijd omlaag gaat, voor de voertuigfabrikant wordt geschat op € 516 per personenauto, € 521 per bestelwagen en lichte bedrijfsauto, € 970 per bus en € 1.013 per vrachtwagen.”

Verordening goedkeuringseisen voor de algemene veiligheid van voertuigen, inzittenden en kwetsbare verkeersdeelnemers.

“Zoals beschreven schat de Commissie in dat het voorstel leidt tot een lastenverlichting van 108,5 miljoen per jaar voor de private sector en een lastenverzwaring van 10,4 miljoen per jaar voor de publieke sector. Nederland plaatst kanttekeningen bij deze optimistische inschatting.”

Herziening richtlijn 2010/31/EU betreffende de energieprestatie van gebouwen

“Economische impact: de jaarlijkse (structurele) kosten voor bedrijven wordt geschat op ca. € 2 miljard en ca. € 0,7 miljard voor afvalbeheer. Het invoeren van statiegeld of een vergelijkbaar systeem zou voor het bedrijfsleven structureel ca. € 1,4 miljard per jaar kosten. De eenmalige implementatiekosten voor het bedrijfsleven worden echter niet in beeld gebracht. Deze kosten kunnen bestaan uit het aanpassen van productielijnen, omscholing, inkoop andere grondstoffen, afschrijving van machines. Voor vistuig worden de eenmalige kosten voor implementatie geschat op € 6,3 miljard en de jaarlijkse administratieve kosten voor de sector op € 1,3 miljard. De kosten van de invoering van EPR-regeling voor vistuig zou voor de industrie ca. 0,16% van de omzet zijn, met als resultaat dat er meer vistuig gerecycled gaat worden.”

Richtlijn plastic wegwerpproducten & vistuig

Enkele voorbeelden van kwalitatieve duiding in de BNC-fiches

“Het kan daarnaast ook extra lasten opleveren voor het bedrijfsleven in binnen- en buitenland dat dieren of dierlijke producten uit derde landen in de EU importeren, vanwege de korte termijn (28 januari 2022) waarop de wijziging in zal gaan. In hoeverre dit het geval zal zijn, is afhankelijk van de gedelegeerde handelingen waar de Commissie de wetgeving verder zal uitwerken

(..)

De importcontroles worden mogelijk via retributies in rekening gebracht bij het bedrijfsleven, daarmee is er naar verwachting geen structurele financiële consequenties voor de rijksoverheid. Indien blijkt dat retribueren door het bedrijfsleven politiek bestuurlijk niet acceptabel is, zullen deze kosten alsnog gedekt moeten worden door de rijksoverheid.”

Wijziging Verordening controle import dierlijke producten uit derde landen

“Het hogere ambitieniveau leidt waarschijnlijk tot extra financiële lasten voor bedrijfsleven, maatschappelijke organisaties en burgers in Nederland. Dit geldt bijvoorbeeld voor de subdoelen voor de industrie, de gebouwde omgeving en de warmte-en koudesector. Deze kunnen leiden tot lastenverhoging bij de relevante bedrijven en maatschappelijk organisaties, waarna zij deze kosten (deels) zullen afwentelen op hun afnemers.”

Fiche: Herziening Richtlijn hernieuwbare energie

“De Europese Commissie heeft de administratieve lasten in door middel van een Impact Assessment (SEC (2018) 397) in kaart gebracht. Hierin worden de administratieve lasten voor zowel hosting serviceproviders en overheden geadresseerd per te nemen maatregel. Afhankelijk van de grootte van het bedrijf, het bereik van het bedrijf en de mate waarin een bedrijf de beoordeling van een verwijderverzoek of bevel zelf ter hand neemt en afhankelijk van de mate waarvan reeds technische voorzieningen (bijv. in het kader van regulier bedrijfscontinuïteitsmanagement) zijn getroffen voor de verwijdering van illegale content, is het de inschatting van de Commissie dat 0,5 tot 4 fte per bedrijf nodig zijn. Op grond van het voorstel worden hosting serviceproviders verplicht om informatie die of de toegang toe te blokkeren op te slaan voor 6 maanden of langer. Nederland ziet dat dit lasten creëert voor het bedrijfsleven.”

Verordening ter voorkoming van de verspreiding van online terroristische inhoud

“In de impact assessment is uitgerekend dat het voorstel zal leiden tot een lastenverlichting voor de private sector van € 108,5 miljoen per jaar. Over deze inschatting is Nederland zeer kritisch. Het Nederlandse kabinet vindt de berekening onvoldoende betrouwbaar. De besparingen die worden gerekend voor het schrappen van de bepalingen over het overwegen van hoogrendementssystemen bij nieuwbouw en over inspecties van verwarmings- en airconditioningsystemen zijn naar mening van het Nederlandse kabinet erg hoog ingeschat. Daarnaast ontbreken in het impact assessment de financiële consequenties van enkele nieuwe bepalingen, waaronder de baten en lasten voor burgers en bedrijven die gepaard gaan met het documenteren van de energiebesparing van een technisch bouwsysteem, de introductie van een «smartness indicator» en het aanleveren van informatie voor de energielabeldatabase. Het Nederlandse kabinet verwacht dat de besparingen in de praktijk aanzienlijk lager zullen liggen.”

Fiche: Herziening richtlijn 2010/31/EU betreffende de energieprestatie van gebouwen

“De Commissie gaat ervan uit dat de kosten voor de marktdeelnemers minimaal zijn; dit heeft betrekking op de vrijwillige verklaring van wederzijdse erkenning, waarvoor de administratieve kosten naar schatting minimaal zullen zijn (een marktdeelnemer zou gemiddeld 20 minuten nodig hebben om de verklaring in te vullen).”

Verordening voor de wederzijdse erkenning van goederen

“Wat het voorstel financieel concreet gaat betekenen voor het bedrijfsleven is op dit moment niet bekend. Marktdeelnemers die aan de OHP-regels moeten voldoen zullen vooral te maken krijgen met kosten in verband met naleving van de regels en opleiding.”

Fiche: Richtlijn Oneerlijke Handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen

“De Commissie geeft aan dat dit voorstel geen extra financiële consequenties inhoudt voor het bedrijfsleven en de burger. Het betreft voornamelijk een aangepaste werkwijze door EFSA ten aanzien van de werkwijze bij goedkeuringsprocedures van productcategorieën, zoals vastgelegd in de diverse onderliggende sectorale regelgeving.”

Fiche: wijziging Verordening Algemene Levensmiddelenwetgeving & onderliggende sectorale wetgeving i.v.m. de risicobeoordelingsystematiek

Twee fiches onderbouwen de kwantificering, de andere fiches geven geen toelichting waarom geen onderbouwing is gegeven

Vraag 5: In hoeveel gevallen is dat gebeurd conform het Standaardkostenmodel (SKM)?

In afstemming met het ATR is voor deze onderzoeksvraag ook breder gekeken naar de methodologische onderbouwing van fiches. Uit de analyse blijkt dat de onderbouwing niet volgens de richtlijnen is opgesteld. Door het gebrek aan onderbouwing geven de fiches onvoldoende informatie om besluitvorming op te baseren. Slechts bij twee fiches is sprake van gebruik van het SKM of een methodologische onderbouwing. Het fiche 'Herziening richtlijn 2010/31/EU betreffende de energieprestatie van gebouwen' verwijst naar het IA dat gebruik heeft gemaakt van het SKM als onderbouwing. Het fiche 'Richtlijn transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden' heeft in het document zelf de regeldruk onderbouwd. Daarnaast blijkt uit de analyse dat de fiches het IA gebruiken als onderbouwing, maar deze onderbouwing niet doorrekenen naar de Nederlandse context.

Eén fiche gebruikt het SKM. In het fiche over de richtlijn energieprestatie gebouwen is het SKM benoemd als onderbouwing voor de kwantificering (zie quote). Het fiche benoemt dat het SKM is gebruikt in het IA om de verschillende beleidsopties door te rekenen. In het fiche zelf staat alleen de totale lastenverzwaring voor bedrijven. De onderbouwing zelf is niet beschreven in het fiche.

Een ander fiche onderbouwt de regeldruk in het document zelf. Het fiche 'Richtlijn transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden' geeft een methodologische onderbouwing van de kwantificering in het fiche zelf. In het hoofdstuk financiële consequenties zet het fiche uiteen welke kosten er zijn voor verschillende soorten bedrijven (zie quote). En wat de totale structurele en eenmalige kosten zijn. Het fiche benoemt alleen niet om hoeveel bedrijven het gaat, waardoor de jaarlijkse kosten niet na te rekenen zijn.

De fiches baseren zich op het IA. Voor 34 fiches is een IA beschikbaar en 19 fiches verwijzen ook naar het IA in het hoofdstuk over de financiële consequenties. Het IA is een document van de Europese Commissie dat de

effecten van verschillende beleidsopties doorrekent. In het hoofdstuk financiële consequenties gebruiken de fiches 17 keer expliciet het IA om een kwalitatieve toelichting te geven op de gevolgen voor regeldruk en negen keer voor de kwantificering van de regeldruk. Acht van deze fiches rekenen de kwantificering voor de EU vervolgens niet door naar de Nederlandse context, waardoor de kwantificering niet bruikbaar is voor Nederlands perspectief.

Bovenstaande fiches verwijzen expliciet naar het IA. Het kan zijn dat andere fiches het IA ook gebruiken, maar dat is niet op te maken uit de tekst. Om vast te stellen in hoeverre het IA wordt gebruikt ter onderbouwing van de fiches is aanvullend onderzoek nodig. In deze quick scan zijn de IA's niet nader onderzocht.

Vraag 6: Hoe vaak is inhoudelijk toegelicht waarom geen gebruik is gemaakt van het SKM?

In geen enkel geval is expliciet aangegeven waarom geen gebruik is gemaakt van het SKM of van een andere onderbouwing. Wel baseren de fiches zich op het IA (zie beantwoording vraag vijf).

"De Europese Commissie heeft een impact assessment uitgevoerd volgens de uitgangspunten van Betere Regelgeving. Daarvoor is gebruik gemaakt van het Standaard Kostenmodel (SKM). Er zijn drie opties voor maatregelenpakketten doorgerekend."

Fiche: Herziening richtlijn 2010/31/EU betreffende de energieprestatie van gebouwen

"Voor werkgevers zullen de kosten voor het opstellen van een nieuwe of herziene schriftelijke verklaring naar verwachting 18 à 153 EUR bedragen voor kleine en middelgrote ondernemingen (kmo's: aantal werknemers < 250,) en 10 à 45 EUR voor grotere bedrijven (> 250 werknemers). (...) Bedrijven zullen ook eenmalige kosten hebben in verband met de aanpassingen aan de nieuwe richtlijn: gemiddeld 53 EUR voor een kmo en 39 EUR voor een groter bedrijf. (...) De administratieve lasten voor bedrijven in Nederland nemen op jaarbasis toe met totaal € 30 miljoen. De eenmalige kosten bedragen € 18 miljoen. Omdat er geen gegevens beschikbaar zijn over hoe vaak er een verzoek wordt gedaan voor nieuw werk, worden de totale kosten daarvoor niet berekend."

Fiche: Richtlijn transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden

Eén fiche benoemt een minder belastend alternatief en zes fiches besteden aandacht aan de werkbaarheid van Commissievoorstellen

Vraag 7: Benoemen de fiches ook eventueel minder belastende alternatieven?

Eén fiche geeft een mogelijk minder belastend alternatief. Het gaat om het fiche 'Voorstel voor een herziening van de Drinkwaterriichtlijn'. Hierin benoemt het fiche de inzet van gelden uit Europese fondsen als alternatief dat minder belastend is. De andere 40 fiches noemen geen minder belastend alternatief.

"De kosten zullen met name doorgerekend worden naar consumenten, maar nationaal beleid kan deze effecten verminderen. Het impact assessment schetst eveneens de optie dat Europese fondsen gebruikt kunnen worden, wat echter niet is overgenomen in het voorstel."

Fiche: Voorstel voor een herziening van de Drinkwaterriichtlijn (98/83/EG) (herschikking)

In de samenvatting van het IA benoemen andere fiches, wanneer dat kan, wel de verschillende beleidsopties die zijn overwogen. In de samenvatting zetten ze deze opties uiteen (indien van toepassing) en geven ze aan waarom de Europese Commissie heeft gekozen voor de voorkeursoptie. De beleidsopties geven geen indicatie van wat de gevolgen zijn voor regeldruk en de fiches verwijzen ook niet naar deze beleidsopties als mogelijk minder belastend alternatief. De beleidsopties uit het IA zijn daarom niet aan te merken als minder belastende alternatieven.

"De Commissie heeft ter onderbouwing van het voorstel in haar effecten-beoordeling vier opties onderzocht, (...). Aangezien opties (2) en (3) politiek niet haalbaar en disproportioneel, dan wel moeilijk uitvoerbaar zouden zijn, heeft de Commissie gekozen voor optie (4), als de meest haalbare en proportionele aanpak. Binnen optie (4) heeft de Commissie nog verschillende sub-opties geanalyseerd, hetgeen heeft geleid tot het voorliggende voorstel."

Fiche: Richtlijn herstructurering en insolventie

Vraag 8: Besteden de fiches aandacht aan de werkbaarheid van de Commissievoorstellen?

De fiches geven zeer beperkt inzicht in de werkbaarheid van de EU-voorstellen voor burgers en bedrijven. Werkbaarheid gaat hier om de praktische consequenties van EU-voorstellen voor deze groepen. Van de 31 fiches die regeldruk verwachten, geven zes fiches een toelichting op de werkbaarheid van de voorstellen vanuit het perspectief van burgers en/of bedrijven. Het ontbreken van deze toelichting bij de overige fiches is mogelijk te verklaren doordat de EU-voorstellen geen consequenties voor de werkbaarheid hebben. Uit de tekst is echter niet op te maken of deze om deze reden ontbreekt of vanwege andere redenen.

Zie de quotes hieronder voor enkele voorbeelden van aandacht voor werkbaarheid. Overigens besteden de fiches over het algemeen wel aandacht aan de uitvoerbaarheid van de EU-voorstellen voor de Nederlandse overheid.

"Er worden geen problemen met betrekking tot de uitvoerbaarheid voorzien. De Autoriteit Financiële Markten (AFM) is in Nederland belast met het toezicht op MiFID II. De voorgenomen wijzigingen bieden in veel gevallen een verlichting van bepaalde reeds geldende verplichtingen, tot bijvoorbeeld het verstrekken van bepaalde rapportages. Dit verlicht de nalevingskosten van de betrokken financiële ondernemingen."

Fiche: Kapitaalmarkten Herstelpakket – Wijziging richtlijn markten voor financiële instrumenten om bij te dragen aan het herstel van de COVID-19-pandemie

"Het controleren op het herhaaldelijk volgen van eenzelfde cursus zal een kostbare aanpassing vergen van de systemen van het CCV. Voorts is het voor de uitvoering van belang dat stilgestaan wordt bij overgangsmaatregelen: chauffeurs bevinden zich in verschillende fases van de vijfjarige nascholingscyclus en hebben al dan niet één of meerdere nascholingscursussen gevolgd. Afgesproken moet worden vanaf wanneer en voor wie de gewijzigde regelgeving ingaat. Dit is lastig te automatiseren."

Fiche: Wijziging van de richtlijn vakbekwaamheid bestuurders

De regeldruk in de BNC-fiches is niet te vergelijken met de ATR-database

Vraag 9: Hoe groot is de berekende regeldruk van de fiches uit de steekproef waarin een kwantitatieve indicatie van de regeldruk staat? Hoe verhoudt die zich tot de omvang van de berekende regeldruk uit de ATR-dossierapplicatie?

De regeldruk in de BNC-fiches valt niet te vergelijken met de regeldruk uit de ATR-dossiers. Dat komt doordat de fiches niet een-op-een aansluiten op de Nederlandse wetgeving, doordat de fiches of dossiers geen regeldruk beschrijven of doordat alleen de regeldruk voor de EU of de regeldruk per organisatie/bedrijf is beschreven. In bijlage 4 zijn alle kwantificeringen van de regeldruk opgenomen. De categorieën burgers en professionals zijn hierin niet opgenomen, aangezien daar in de onderzochte fiches geen regeldruk voor is gekwantificeerd.

Doordat de fiches niet altijd een-op-een betrekking hebben op een AMvB, MR of wet zoals die in de ATR database zijn opgenomen, kan de regeldruk in weinig gevallen direct vergeleken worden. Voor 34 fiches is wel een gedeeltelijke match gemaakt met de dossiers in de ATR-database, maar is een vergelijking tussen de regeldruk in het fiche en het ATR-dossier niet mogelijk. Dit omdat het fiche slechts een gedeelte van de wetgeving betreft, een herziening is van eerdere voorstellen die al in de Nederlandse wetgeving zijn geïmplementeerd of omdat in het ATR-dossier geen regeldruk bekend is.

Vier fiches kunnen wel direct vergeleken worden met een ATR-dossier, omdat ze betrekking hebben op hetzelfde EU-voorstel. Bij deze ATR-dossiers is wel regeldruk bekend, maar de bijbehorende fiches hebben geen regeldruk gekwantificeerd. Daarnaast is het fiche 'Herziening richtlijn 2010/31/EU betreffende de energieprestatie van gebouwen' ook gematcht aan een ATR-dossier. Dit fiche heeft echter de regeldruk voor de hele EU gekwantificeerd, terwijl in het ATR-dossier de regeldruk voor Nederland bekend is. Dit fiche kan daarom ook niet vergeleken worden met het ATR-dossier.

Tot slot is gevraagd om de fiches te benoemen die conform afspraken zijn opgesteld

Het fiche 'Richtlijn transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden' is het meest volgens de afspraken opgesteld. Dit fiche duidt de regeldruk voor het bedrijfsleven zowel kwalitatief als kwantitatief. Zoals eerder aangegeven, onderbouwt dit fiche de kwantificering in het document zelf. Ook heeft het fiche aandacht voor de gevolgen voor het MKB door apart de kosten te berekenen voor kleine bedrijven. Verder heeft het fiche ook aandacht voor de werkbaarheid, specifiek voor de werkbaarheid van de nieuwe informatieverplichtingen.

Fiches zonder regeldruk kwantificering, maar met een bijbehorend ATR-dossier waarin wel regeldruk bekend is

- Herziening van de Europese richtlijn hergebruik van overheidsinformatie
- Richtlijn plastic wegwerpproducten & vstuig
- Verordening duurzaamheidsoverwegingen bij investeringen en advisering
- Herschikking Richtlijn energie-efficiëntie



Bijlagen

Bijlage 1: Overzicht van onderzochte BNC-fiches (1/2)

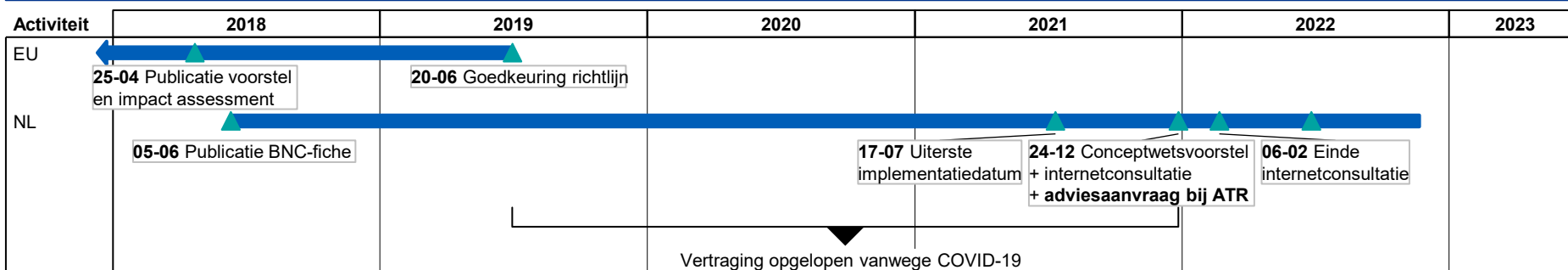
Naam	Datum publicatie	Eerstverantwoordelijke ministerie	Type voorstel
Verordening definitie, presentatie en etikettering gedistilleerde dranken	3-1-2017	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat	Verordening
Herziening richtlijn 2010/31/EU betreffende de energieprestatie van gebouwen	18-1-2017	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	Richtlijn
Verordening tot invoering van een Europees kader voor herstel en afwikkeling van centrale tegenpartijen	18-1-2017	Ministerie van Financiën	Verordening
Richtlijn en verordening Modernisering van de btw voor grensoverschrijdende e-commerce	18-1-2017	Ministerie van Financiën	Richtlijn en verordening
Richtlijn herstructurering en insolventie	30-1-2017	Ministerie van Justitie en Veiligheid	Richtlijn
Wijziging van de richtlijn vakbekwaamheid bestuurders	14-3-2017	Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat	Richtlijn
Aanpassing van de EMIR-verordening en communicatie over verdere uitdagingen voor kritieke marktinfrastructuur	26-6-2017	Ministerie van Financiën	Verordening
EETS-richtlijn betreffende interoperabiliteit van elektronische tolheffingssystemen voor het wegverkeer	6-7-2017	Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat	Richtlijn
Verordening Pan-Europees Persoonlijk Pensioenproduct (PEPP)	7-9-2017	Ministerie van Financiën	Verordening
Verordening agentschap ENISA en Europees kader voor cyberbeveiligingscertificering	23-10-2017	Ministerie van Justitie en Veiligheid	Verordening
Herziene richtlijn schone en energiezuinige wegvoertuigen	6-12-2017	Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat	Richtlijn
Verordening markttoezicht op producten	14-2-2018	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat	Verordening
Verordening voor de wederzijdse erkenning van goederen	14-2-2018	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat	Verordening
Richtlijn transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden	21-2-2018	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid	Richtlijn
Voorstel voor een herziening van de Drinkwaterrichtlijn (98/83/EG) (herschikking)	15-3-2018	Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat	Richtlijn
Richtlijn en verordening inzake een Europees raamwerk voor gedekte obligaties	17-4-2018	Ministerie van Financiën	Richtlijn en verordening
Richtlijn en verordening grensoverschrijdende distributie van beleggingsfondsen	17-4-2018	Ministerie van Financiën	Richtlijn en verordening
Voorstellen voor Europees Vergunningsregime voor Crowdfundingplatformen	18-4-2018	Ministerie van Financiën	Verordening en richtlijn
Wijziging Verordening Algemene Levensmiddelenwetgeving & onderliggende sectorale wetgeving in verband met de risicobeoordelingssystematiek	30-5-2018	Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport	Verordening
Herziening van de Europese richtlijn hergebruik van overheidsinformatie	5-6-2018	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	Richtlijn

Bijlage 1: Overzicht van onderzochte BNC-fiches (2/2)

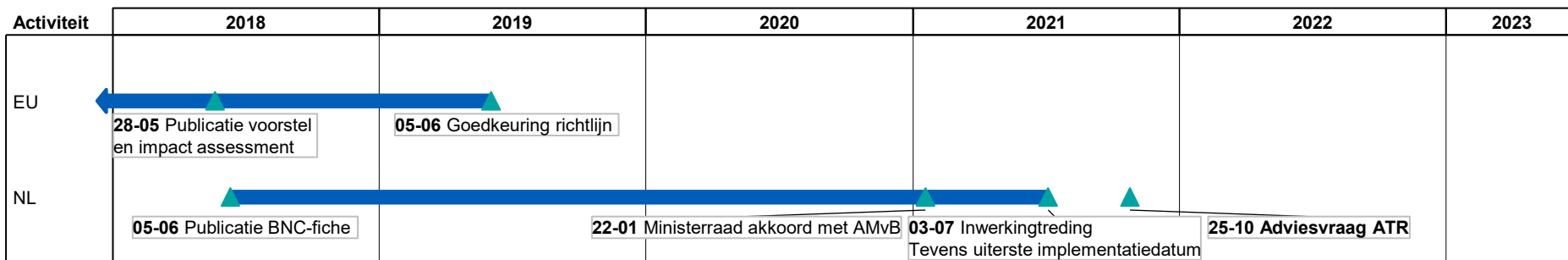
Naam	Datum publicatie	Eerstverantwoordelijke ministerie	Type voorstel
Verordening inzake relatie tussen platforms en bedrijven	5-6-2018	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat	Verordening
Richtlijn Oneerlijke Handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen	12-6-2018	Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit	Richtlijn
Richtlijn representatieve acties voor de bescherming van de collectieve belangen van consumenten en intrekking van Richtlijn 2009/22/EC	12-6-2018	Ministerie van Justitie en Veiligheid	Richtlijn
Richtlijn digitalisering oprichting en inschrijving van kapitaalvennootschappen	25-6-2018	Ministerie van Justitie en Veiligheid	Richtlijn
Richtlijn grensoverschrijdende omzetting, fusie en splitsing	25-6-2018	Ministerie van Justitie en Veiligheid	Richtlijn
Verordening goedkeuringseisen voor de algemene veiligheid van voertuigen, inzittenden en kwetsbare verkeersdeelnemers	28-6-2018	Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat	Verordening
Richtlijn plastic wegwerpproducten & vistuig	4-7-2018	Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat	Richtlijn
Verordening duurzaamheidsoverwegingen bij investeringen en advisering	23-7-2018	Ministerie van Financiën	Verordening
Wijziging betreffende de structuurrichtlijn van de accijns op alcohol en alcoholhoudende dranken	23-7-2018	Ministerie van Financiën	Richtlijn
Verordening minimum vereisten waterhergebruik	25-7-2018	Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat	Verordening
Gewijzigd voorstel tot aanpassing van de verordeningen met betrekking tot de Europese Toezichthoudende Autoriteiten en tot wijziging van de vierde anti-witwasrichtlijn	25-10-2018	Ministerie van Financiën	Verordening
Verordening ter voorkoming van de verspreiding van online terroristische inhoud	25-10-2018	Ministerie van Justitie en Veiligheid	Verordening
Wijziging btw-richtlijn en accijnsrichtlijn op het gebied van defensie-inspanningen	24-6-2019	Ministerie van Financiën	Richtlijn
Verordening Europese klimaatwet	28-4-2020	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat	Verordening
Wijziging verordening financiële benchmarks	9-10-2020	Ministerie van Financiën	Verordening
Kapitaalmarkten Herstelpakket – Wijziging richtlijn markten voor financiële instrumenten om bij te dragen aan het herstel van de COVID-19-pandemie	26-10-2020	Ministerie van Financiën	Richtlijn
Wijziging richtlijn erkenning beroepskwalificaties binnenvaart	12-4-2021	Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat	Richtlijn
Wijziging verordening controle import dierlijke producten uit derde landen	22-4-2021	Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit	Verordening
Herziening richtlijn hernieuwbare energie	27-9-2021	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat	Richtlijn
Herziening richtlijn EU ETS voor luchtvaart en implementatie CORSIA	27-9-2021	Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat	Richtlijn
Herschikking richtlijn energie-efficiëntie	27-9-2021	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat	Richtlijn

Bijlage 2: Tijdslijn behandeling richtlijnen en een verordening

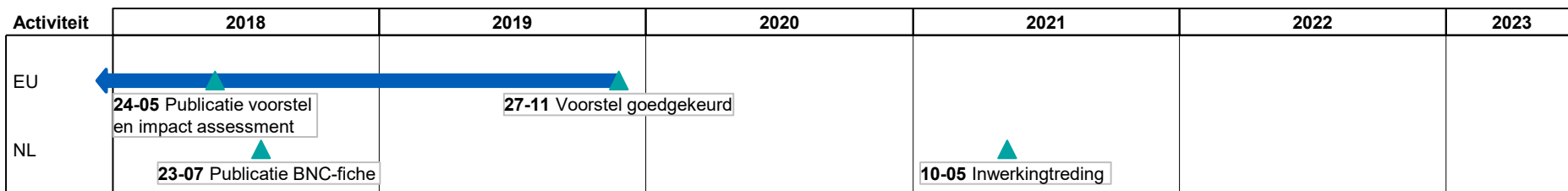
Herziening richtlijn hergebruik van overheidsinformatie (fiche: Herziening van de Europese richtlijn hergebruik van overheidsinformatie)



Richtlijn vermindering van de effecten van bepaalde kunststofproducten op het milieu (fiche: Richtlijn plastic wegwerpproducten & vistuig)



Verordening duurzaamheidsoverwegingen bij investeringen en advisering (fiche: Verordening duurzaamheidsoverwegingen bij investeringen en advisering)



Bijlage 3: Volledigheid fiches verordeningen (1/2)

Naam	Datum publicatie	Fiche	Datum publicatie fiche
Voorstel voor een VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD met betrekking tot de eerbiediging van het privéleven en de bescherming van persoonsgegevens in elektronische communicatie, en tot intrekking van Richtlijn 2002/58/EG (richtlijn betreffende privacy en elektronische communicatie)	2017-01-10	Vervanging van de ePrivacyrichtlijn door een ePrivacyverordening	23-2-2017
Voorstel voor een VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot invoering van een Europese e-kaart voor diensten en de bijbehorende administratieve faciliteiten	2017-01-10	Verordening en richtlijn Europese e-kaart voor diensten	28-2-2017
Voorstel voor een VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door de instellingen, organen en instanties van de Unie en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 45/2001 en Besluit nr. 1247/2002/EG	2017-01-10	EU-verordening gegevensbescherming EU-instellingen	23-2-2017
Voorstel voor een VERORDENING VAN DE RAAD tot wijziging van Verordening (EU) 2016/1903 tot vaststelling, voor 2017, van de vangstmogelijkheden voor sommige visbestanden en groepen visbestanden welke in de Oostzee van toepassing zijn	2017-01-10	Geen fiche	
Voorstel voor een VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot aanpassing van een aantal rechtshandelingen die verwijzen naar de regelgevingsprocedure met toetsing, aan de artikelen 290 en 291 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie	2017-01-10	Verordeningen aanpassing comitologie post-Lissabon (PRAC – delegatie/uitvoering)	26-1-2017
Voorstel voor een VERORDENING VAN DE RAAD tot wijziging van bijlage III bij Richtlijn 2008/98/EG van het Europees Parlement en de Raad wat betreft de gevaarlijke eigenschap HP 14 ("Ecotoxisch")	2017-01-19	Geen fiche	
Voorstel voor een VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot wijziging van Richtlijn 2003/87/EG om de huidige beperkingen van het toepassingsgebied voor luchtvaartactiviteiten voort te zetten en de tenuitvoerlegging van een wereldwijde marktgebaseerde maatregel vanaf 2021 voor te bereiden	2017-02-03	Verordening voortzetting beperkte toepassing EU ETS voor de luchtvaart en voorbereidingen implementatie wereldwijd systeem CO ₂ -emissiereductie luchtvaart	14-3-2017
Voorstel voor een VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot wijziging van Verordening (EU) nr. 182/2011 tot vaststelling van de algemene voorschriften en beginselen die van toepassing zijn op de wijze waarop de lidstaten de uitoefening van de uitvoeringsbevoegdheden door de Commissie controleren	2017-02-14	Verordening wijziging Comitologieverordening (182/2011)	29-3-2017
Voorstel voor een VERORDENING VAN DE RAAD tot wijziging van Verordening (EU) nr. 560/2014 van de Raad van 6 mei 2014 tot oprichting van de Gemeenschappelijke Onderneming biogebaseerde industrieën	2017-02-22	Geen fiche	
Voorstel voor een VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD inzake de governance van de energie-unie, tot wijziging van Richtlijn 94/22/EG, Richtlijn 98/70/EG, Richtlijn 2009/31/EG, Verordening (EG) nr. 663/2009, Verordening (EG) nr. 715/2009, Richtlijn 2009/73/EG, Richtlijn 2009/119/EG van de Raad, Richtlijn 2010/31/EU, Richtlijn 2012/27/EU, Richtlijn 2013/30/EU en Richtlijn (EU) 2015/652 van de Raad en tot intrekking van Verordening (EU) nr. 525/2013	2017-02-23	Geen fiche	

Bijlage 3: Volledigheid fiches verordeningen (2/2)

Naam	Datum publicatie	Fiche	Datum publicatie fiche
Voorstel voor een VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot oprichting van een Agentschap van de Europese Unie voor de samenwerking tussen energieregulators (herschikking)	2017-02-23	Geen fiche	
Voorstel voor een VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD betreffende de interne markt voor elektriciteit (herschikking)	2017-02-23	Geen fiche	
Voorstel voor een VERORDENING VAN DE RAAD tot wijziging van Verordening (EU) nr. 216/2013 betreffende de elektronische publicatie van het Publicatieblad van de Europese Unie	2017-02-23	Geen fiche	
Voorstel voor een VERORDENING VAN DE RAAD tot wijziging van Verordening (EU) nr. 479/2013 van de Raad van 13 mei 2013 betreffende de vrijstelling van de vereiste om summiere aangiften bij binnenbrengen en uitgaan in te dienen voor Uniegoederen die via de corridor van Neum worden vervoerd	2017-02-23	Geen fiche	
Voorstel voor een VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot vaststelling van een meerjarenplan voor de kleine pelagische bestanden in de Adriatische Zee en de visserijen die deze bestanden exploiteren	2017-02-24	Geen fiche	
Voorstel voor een VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD betreffende Europese bedrijfsstatistieken tot wijziging van Verordening (EG) nr. 184/2005 en tot intrekking van tien wetgevingsbesluiten op het gebied van bedrijfsstatistieken	2017-03-06	Verordening Europese bedrijfsstatistieken	21-4-2017
Voorstel voor een VERORDENING VAN DE RAAD tot wijziging van Verordening (EU) 2017/127 wat bepaalde vangstmogelijkheden betreft	2017-03-14	Geen fiche	
Voorstel voor een VERORDENING VAN DE RAAD tot wijziging van Verordening (EU) nr. 2015/2192 betreffende de verdeling van de vangstmogelijkheden in het kader van het Protocol tot vaststelling van de vangstmogelijkheden en de financiële tegenprestatie waarin is voorzien bij de Partnerschapsovereenkomst inzake visserij tussen de Europese Gemeenschap en de Islamitische Republiek Mauritanië	2017-03-15	Geen fiche	
Voorstel voor een VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot vaststelling van de beheers-, instandhoudings- en controlemaatregelen die gelden in het verdragsgebied van de regionale organisatie voor het visserijbeheer in het zuidelijke deel van de Stille Oceaan (SPRFMO)	2017-03-29	Geen fiche	
Voorstel voor een VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot vaststelling van het overeenkomstig Verordening (EU) nr. 1306/2013 op de rechtstreekse betalingen toe te passen aanpassingspercentage voor het kalenderjaar 2017	2017-03-30	Geen fiche	

Bijlage 3: Volledigheid fiches richtlijnen (1/3)

Naam	Datum publicatie	Fiche	Datum publicatie fiche
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot wijziging van Richtlijn 2004/37/EG betreffende de bescherming van de werknemers tegen de risico's van blootstelling aan carcinogene of mutagene agentia op het werk	2017-01-10	Voorstel wijziging richtlijn Carcinogene en Mutagene stoffen	23-2-2017
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD inzake het juridische en operationele kader van de Europese e-kaart voor diensten ingevoerd bij Verordening ... [ESC Regulation]	2017-01-10	Verordening en richtlijn Europese e-kaart voor diensten	28-2-2017
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD betreffende de handhaving van Richtlijn 2006/123/EG betreffende diensten op de interne markt, tot vaststelling van een kennisgevingsprocedure voor vergunningstelsels en vereisten met betrekking tot diensten en tot wijziging van Richtlijn 2006/123/EG en Verordening (EU) nr. 1024/2012 betreffende administratieve samenwerking via het Informatiesysteem interne markt	2017-01-10	Richtlijn handhaving notificatieverplichting onder de dienstenrichtlijn	28-2-2017
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een nieuwe reglementering van beroepen	2017-01-10	Richtlijn proportionaliteitstoets gereguleerde beroepen	28-2-2017
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot wijziging van Richtlijn 2013/36/EU met betrekking tot vrijgestelde entiteiten, financiële holdings, gemengde financiële holdings, beloning, toezichtmaatregelen en -bevoegdheden en kapitaalconserveringsmaatregelen	2017-01-20	Geen fiche	
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot wijziging van Richtlijn 2011/65/EU betreffende beperking van het gebruik van bepaalde gevaarlijke stoffen in elektrische en elektronische apparatuur	2017-01-26	Geen fiche	
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot wijziging van Richtlijn 2003/59/EG betreffende de vakbekwaamheid en de opleiding en nascholing van bestuurders van bepaalde voor goederen- en personenvervoer over de weg bestemde voertuigen en Richtlijn 2006/126/EG betreffende het rijbewijs	2017-02-01	Wijziging van de richtlijn vakbekwaamheid bestuurders	14-3-2017
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD inzake gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit (herschikking)	2017-02-23	Geen fiche	
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD ter bevordering van het gebruik van energie uit hernieuwbare bronnen (herschikking)	2017-02-23	Geen fiche	
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot toekenning van bevoegdheden aan de mededingingsautoriteiten van de lidstaten voor een doeltreffendere handhaving en ter waarborging van de goede werking van de interne markt	2017-03-22	Richtlijn versterken bevoegdheden nationale mededingingsautoriteiten	2-5-2017

Bijlage 3: Volledigheid fiches richtlijnen (2/3)

Naam	Datum publicatie	Fiche	Datum publicatie fiche
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD betreffende het evenwicht tussen werk en privéleven voor ouders en mantelzorgers en tot intrekking van Richtlijn 2010/18/EU van de Raad	2017-04-26	Richtlijn versterken bevoegdheden nationale mededingingsautoriteiten	2-5-2017
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot wijziging van Richtlijn 2006/1/EG betreffende het gebruik van gehuurde voertuigen zonder bestuurder voor het vervoer van goederen over de weg	2017-05-31	Mededeling en richtlijn betreffende evenwicht werk en privéleven voor ouders en mantelzorgers	13-6-2017
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN DE RAAD tot wijziging van Richtlijn 1999/62/EG betreffende het in rekening brengen van het gebruik van bepaalde infrastructuurvoorzieningen aan zware vrachtoertuigen, wat betreft de bepalingen inzake belastingen op voertuigen	2017-05-31	Voorstel gebruik van gehuurde voertuigen voor goederenvervoer	6-7-2017
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot wijziging van Richtlijn 1999/62/EG betreffende het in rekening brengen van het gebruik van bepaalde infrastructuurvoorzieningen aan zware vrachtoertuigen	2017-05-31	Wijziging Eurovignetrichtlijn	6-7-2017
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot wijziging van Richtlijn 2006/22/EG wat betreft de handhavingsvoorschriften en tot vaststelling van specifieke regels met betrekking tot Richtlijn 96/71/EG en Richtlijn 2014/67/EU voor de terbeschikkingstelling van bestuurders in de wegvervoersector	2017-05-31	Wijziging Eurovignetrichtlijn	6-7-2017
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN DE RAAD tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU wat betreft verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied met betrekking tot te rapporteren grensoverschrijdende constructies	2017-06-21	Wijziging Detacheringsrichtlijn en Richtlijn 2014/67/EU voor de terbeschikkingstelling van bestuurders in de wegvervoersector	6-7-2017
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN DE RAAD tot uitvoering van de overeenkomst tussen de Associatie van reders van de Europese Gemeenschap (ECSA) en de Europese Federatie van vervoerswerknemers (ETF) tot wijziging van Richtlijn 2009/13/EG van de Raad overeenkomstig de door de Internationale Arbeidsconferentie op 11 juni 2014 goedgekeurde wijzigingen uit 2014 van het Verdrag betreffende maritieme arbeid van 2006	2017-07-27	Richtlijn mandatory disclosure voor financiële tussenpersonen	7-9-2017
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD betreffende de bestrijding van fraude en vervalsing in verband met andere betaalmiddelen dan contanten en ter vervanging van Kaderbesluit 2001/413/JBZ	2017-09-13	Richtlijn tot uitvoering van overeenkomst tot wijziging van Richtlijn 2009/13/EG overeenkomstig Verdrag maritieme arbeid	2-10-2017
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot wijziging van Richtlijn 2014/65/EU betreffende markten voor financiële instrumenten en van Richtlijn 2009/138/EG betreffende de toegang tot en uitoefening van het verzekerings- en het herverzekeringsbedrijf (Solvabiliteit II)	2017-09-20	Geen fiche	
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN DE RAAD tot wijziging van Richtlijn 2006/112/EG wat betreft harmonisering en vereenvoudiging van bepaalde regels in het btw-stelsel en tot invoering van het definitieve stelsel voor de belastingheffing in het handelsverkeer tussen de lidstaten	2017-10-04	Mededeling, richtlijn en verordening betreffende een definitief btw-systeem	15-11-2017

Bijlage 3: Volledigheid fiches richtlijnen (3/3)

Naam	Datum publicatie	Fiche	Datum publicatie fiche
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot wijziging van Richtlijn 2009/73/EG betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor aardgas		Wijziging aardgasrichtlijn – gaspijpleidingen met derde landen	19-12-2017
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot wijziging van Richtlijn 92/106/EEG houdende vaststelling van gemeenschappelijke voorschriften voor bepaalde vormen van gecombineerd vervoer van goederen tussen lidstaten	2017-11-08	Wijziging richtlijn gecombineerd vervoer	19-12-2017
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot wijziging van Richtlijn 2009/33/EG inzake de bevordering van schone en energiezuinige wegvoertuigen	2017-11-08	Herziene richtlijn schone en energiezuinige wegvoertuigen	6-12-2017
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN DE RAAD tot vaststelling van bepalingen ter versterking van de begrotingsverantwoordelijkheid en de begrotingskoers op middellange termijn in de lidstaten	2017-12-06	Richtlijn begrotingsverantwoordelijkheid en begrotingskoers op middellange termijn voor lidstaten	24-1-2018
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot wijziging van Richtlijn 92/66/EEG van de Raad tot vaststelling van communautaire maatregelen voor de bestrijding van de ziekte van Newcastle	2017-12-06	Geen fiche	
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot wijziging van Richtlijn 92/106/EEG houdende vaststelling van gemeenschappelijke voorschriften voor bepaalde vormen van gecombineerd vervoer van goederen tussen lidstaten	2017-12-15	Wijziging richtlijn gecombineerd vervoer	21-4-2017
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN DE RAAD tot wijziging van Richtlijn 2006/112/EG betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde wat betreft de verplichting tot inachtneming van een ondergrens voor het normale tarief	2017-12-19	Besloten geen fiche op te stellen	21-02-2018
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD betreffende het prudentieel toezicht op beleggingsondernemingen en tot wijziging van Richtlijnen 2013/36/EU en 2014/65/EU	2017-12-20	Verordening en richtlijn herzien prudentieel kader beleggingsondernemingen	21-02-2018
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot wijziging van Richtlijn (EU) 2016/97 wat betreft de toepassingsdatum van de omzettingsmaatregelen van de lidstaten	2017-12-20	Besloten geen fiche op te stellen	21-02-2018
Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD betreffende transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden in de Europese Unie	2017-12-21	Richtlijn transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden	21-2-2018

Bijlage 4: Berekende regeldruk in fiches

Naam	Datum publicatie	Bedrijven	
		Structureel	Incidenteel
Herziening richtlijn 2010/31/EU betreffende de energieprestatie van gebouwen	18-1-2017	Verlichting van € 108,5 miljoen	
Verordening tot invoering van een Europees kader voor herstel en afwikkeling van centrale tegenpartijen	18-1-2017		Miljoenen euro's voor grote bedrijven; duizenden euro's voor de kleinste
Wijziging van de richtlijn vakbekwaamheid bestuurders	14-3-2017	€ 2 a 3 miljoen	
Voorstellen voor Europees Vergunningsregime voor Crowdfundingplatformen	18-4-2018	Totale structurele kosten op € 19.500 tot € 24.500 en € 1.600 per geüpdatet KIIS	Totale eenmalige kosten voor platformen op € 19.500 tot € 24.500 en € 1.600 per geüpdatet KIIS
Verordening goedkeuringseisen voor de algemene veiligheid van voertuigen, inzittenden en kwetsbare verkeersdeelnemers	28-6-2018	Totale kosten (eenmalig en lopend) voor alle fabrikanten zijn € 57,4 miljard	Totale kosten (eenmalig en lopend) voor alle fabrikanten zijn € 57,4 miljard
Richtlijn plastic wegwerpproducten & vistuig	4-7-2018	Jaarlijkse administratieve kosten: € 1,3 miljard. Jaarlijkse (structurele) kosten: ca. € 2 miljard en ca. € 0,7 miljard voor afvalbeheer. Het invoeren van statiegeld: structureel ca. € 1,4 miljard per jaar	
Aanpassing van de EMIR-verordening en communicatie over verdere uitdagingen voor kritieke marktinfrastructuur	26-6-2017	Verlichting van € 1,1 tot 2,7 miljard mondiaal	Verlichting van € 2,3 tot 6,9 miljard mondiaal
Verordening Pan-Europees Persoonlijk Pensioenproduct (PEPP)	7-9-2017	€ 27.000 per jaar, per instelling onder toezicht	
Richtlijn transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden	21-2-2018	€ 30 miljoen	€ 18 miljoen
Voorstel voor een herziening van de Drinkwaterrichtlijn (98/83/EG) (herschikking)	15-3-2018		€ 5,9 miljard voor de hele EU
Richtlijn grensoverschrijdende omzetting, fusie en splitsing	25-6-2018	Kostenbesparing tussen € 12.000 en € 37.000 per transactie ten aanzien van grensoverschrijdende splitsing en een kostenbesparing tussen € 12.000 en € 19.000 per transactie	



KPMG on social media



KPMG app

© 2022 KPMG Advisory N.V., een naamloze vennootschap en lid van het KPMG-netwerk van zelfstandige ondernemingen die verbonden zijn aan KPMG International Limited, een Engelse entiteit. Alle rechten voorbehouden.

De naam KPMG en het logo zijn geregistreerde merken die onder licentie worden gebruikt door de zelfstandige ondernemingen die lid zijn van de wereldwijde KPMG-organisatie.