



Adviescollege —
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister voor Natuur en Stikstof
Mevrouw Ch. van der Wal-Zeggelink
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Onze referentie MvH/RvZ/JT/bs/ATR2010/2022-U070

Uw referentie

Datum 15 juni 2022
Betreft Advies subsidieregeling Landelijke beëindiging veehouderijlocaties nabij natuurgebieden (Lbv)

Geachte mevrouw Van der Wal-Zeggelink,

Op 25 april 2022 is de *subsidieregeling Landelijke beëindiging veehouderijlocaties nabij natuurgebieden (Lbv)* voor advies aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) aangeboden. Het doel van deze regeling is om een structurele en blijvende reductie van stikstofdepositie op stikstofgevoelige en overbelaste Natura 2000-gebieden in Nederland te realiseren. De regeling biedt veehouderijbedrijven de mogelijkheid om met subsidie veehouderijlocaties definitief te beëindigen. Het wil daarmee bijdragen aan het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen voor natuurgebieden van Europees belang (Natura 2000-gebieden en Vogel- en Habitatrichtlijn (VHR)).

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

De toelichting bij het voorstel maakt duidelijk dat de uitstoot van stikstof bepaalde Natura 2000-gebieden structureel overbelast. De water- en bodemcondities zijn niet op orde en steeds meer planten en dieren verdwijnen. De toelichting bij de regeling onderbouwt dat het definitief beëindigen van veehouderijlocaties met een stikstofdepositie boven een drempelwaarde de overbelasting van deze gevoelige gebieden vermindert.

De toelichting maakt echter niet duidelijk welke reductie van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden de regeling naar verwachting zal realiseren. Verder is het niet duidelijk hoe deze regeling zich verhoudt tot andere (voorgenomen) maatregelen om stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden te verminderen. Inzicht in de mate van doelbereik is nodig om te kunnen beoordelen of en in hoeverre de subsidieregeling volstaat

voor het in voldoende mate verminderen van de stikstofdepositie op Natura2000-gebieden. Het inzicht maakt het ook mogelijk om te beoordelen of ook andere (mogelijk niet-vrijwillige) maatregelen nodig zijn.

1.1 Het college adviseert om in de toelichting aan te geven welke reductie van stikstof op Natura 2000-gebieden deze regeling zal realiseren en daarbij te beschrijven hoe dit zich verhoudt tot eventuele andere stikstof reducerende maatregelen.

De subsidieregeling heeft als doel om een transitie op gang te brengen, waarbij de stikstofdepositie op Natura2000-gebieden afneemt. Deze transitie is per definitie tijdelijk. Het ligt daarom in de rede dat ook de subsidieregeling tijdelijk is. Dit kan door middel van een horizonbepaling.

1.2 Het college adviseert om de regeling tijdig te evalueren op de mate van doelbereik en de regeling te voorzien van een horizonbepaling.

2. Minder belastende alternatieven

De subsidieregeling kiest ervoor om ondernemers via een subsidie te verleiden tot het definitief beëindigen van veehouderijlocaties. Het gaat om een subsidieregeling voor veehouders die hun bedrijf of een locatie van hun bedrijf willen beëindigen, maar die zonder financiële ondersteuning deze stap niet kunnen zetten. De toelichting maakt niet duidelijk of eventueel minder belastende alternatieven zijn overwogen. Een mogelijk minder belastend alternatief is een uitkoop- of onteigeningsregeling. Veehouders kunnen dan volstaan met het indienen van een verzoek tot uitkoop waarna het verantwoordelijke bestuursorgaan (bijvoorbeeld de provincie) een selectie maakt. Dit kan mogelijk met een systematiek die vergelijkbaar is als die in onderhavige regeling. De veehouderijen hoeven dan echter niet de administratieve handelingen uit te voeren die behoren bij een subsidieregeling. Ook behoeven zij dan geen verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan bij de gemeente meer in te dienen. In geval de provincie het betreffende bestuursorgaan is, kan zij de gemeenten waar de geselecteerde veehouderijen zich bevinden, verplichten tot wijziging van het bestemmingsplan.

2.1 Het college adviseert om een vrijwillige uitkoopregeling als alternatief voor de onderhavige subsidieregeling te overwegen dan wel om inzichtelijk te maken op welke inhoudelijke gronden niet voor dit mogelijk minder belastende alternatief is gekozen.

3. Werkbaarheid

De regeling sluit zoveel mogelijk aan bij bestaande procedures. Zo kunnen veehouders de bestaande AERIUS-calculator invullen om te bepalen of hun stikstofdepositie op overbelaste Natura 2000-gebieden boven de drempelwaarde uitkomt en of zij voor een subsidie in aanmerking komen. Verder zijn op basis van overleg met de sector en de ervaringen met de "subsidieregeling sanering varkenshouderijen" verschillende termijnen verruimd zodat veehouders voldoende tijd hebben om aan verplichtingen te voldoen.

Veehouders hebben echter te maken met veel verschillende regelgeving. Het is nu niet duidelijk hoe onderhavige regeling zich verhoudt tot andere (subsidie)regelgeving. Het

college acht het van belang om de samenhang van onderhavige regeling met eventuele andere regelingen te schetsen en zo eenvoudig mogelijk te maken. Voor de werkbaarheid is het van belang dat er geen wirwar van regelingen met verschillende uitvoeringsorganisaties ontstaat. Het risico hierop is aanwezig, gelet op het feit dat Rijk, provincies en gemeenten maatregelen (zullen) nemen.

3.1 Het college adviseert om de samenhang tussen de onderhavige subsidie-regeling en de maatregelen van andere overheden te bewaken en daartoe indien nodig afspraken te maken.

Het college acht het van belang dat inzichtelijk is in hoeverre bij de uitvoering problemen kunnen optreden die het succes van de regeling mogelijk in de weg staan. Zo beschikken sommige veehouderijlocaties over een vergunning Wet natuurbescherming. In dat geval dient de betreffende veehouder door middel van een verzoek aan het College van Gedeputeerde Staten te bewerkstelligen dat deze vergunning wordt ingetrokken. Het is echter niet duidelijk wat de gevolgen voor de subsidieaanvraag zijn als de provincie dit verzoek niet of laat inwilligt.

3.2 Het college adviseert om inzichtelijk te maken hoe mogelijke uitvoeringsproblemen worden voorkomen die het succes van de regeling in de weg kunnen staan.

4. Gevolgen regeldruk

De toelichting bij de regeling geeft een kwalitatieve en kwantitatieve duiding van de regeldrukeffecten voor de veehouderijbedrijven die gebruik willen maken van de subsidie-regeling. Bij de berekening is uitgegaan van de handelingen die door de veehouders moeten worden verricht om voor de subsidie in aanmerking te komen. Deze gevolgen zijn in kaart gebracht. Daarbij merkt het college op dat de aandachtspunten met betrekking tot de werkbaarheid gevolgen kunnen hebben voor de door bedrijven ervaren regeldruk. Gelet op de aard van deze aandachtspunten kan het college niet beoordelen of en in hoeverre de regeldrukgevolgen goed in beeld zijn gebracht.

Dictum

Gelet op het voorgaande is het eindoordeel van ATR:

Het besluit niet indienen, tenzij met de adviespunten rekening is gehouden.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en gaat ervan uit dat het definitieve voorstel toelicht op welke wijze u met de adviespunten rekening hebt gehouden.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris