



Adviescollege —  
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat  
Mevrouw drs. V.L.W.A. Heijnen  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

**ATR, Adviescollege  
toetsing regeldruk**  
Rijnstraat 50  
2515 XP Den Haag

Postbus 16228  
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66  
E [info@atr-regeldruk.nl](mailto:info@atr-regeldruk.nl)  
[www.atr-regeldruk.nl](http://www.atr-regeldruk.nl)

**Onze referentie** MvH/RvZ/IdB/bs/ATR1636/2022-U001

**Uw referentie**

Datum 12 januari 2022  
Betreft Subsidieregeling schoon en emissieloos bouwmaterieel

Geachte mevrouw Heijnen,

Op 7 december 2021 heeft uw ambtsvoorganger de *Subsidieregeling schoon en emissieloos bouwmaterieel* voor toetsing en advies aangeboden aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR). Met dit advies stuurt het college u zijn bevindingen.

De subsidieregeling is bedoeld voor bedrijven in de bouwsector die machines aanschaffen en zelf gebruiken of via lease of verhuur aanbieden. De subsidieregeling ziet op verschillende onderdelen:

- (1) Aanschaf van emissieloze mobiele werktuigen (op land en water) en bouwvoertuigen die gebruikt worden in de Nederlandse bouwsector.
- (2) Ombouw (retrofit) van bestaande naar emissieloze en emissiearme mobiele werktuigen en bouwvoertuigen.
- (3) Het ondersteunen van projecten gericht op technologie-, innovatie- en kennisontwikkeling in de pre-commerciële fase of aanschaf in het kader van een experimentele ontwikkeling. Deze projecten dienen een bijdrage te leveren aan het bereiken van emissiereductie van stikstof, CO<sub>2</sub> en fijnstof in de bouwsector door gebruik van bouwmachines zonder verbrandingsmotor die in hun energiebehoefte worden voorzien door elektriciteit, waterstof of niet petrochemische waterstofdragers.

#### Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

### *1. Nut en noodzaak*

Verbrandingsmotoren van bouwwerktuigen, hulpfuncties, bouwvoertuigen en zeegaande bouwvaartuigen (bouwmaterieel) zorgen voor een aanzienlijk deel van de stikstofuitstoot van de bouwsector. Onderhavige subsidieregeling moet helpen om de markt voor emissieloze mobiele werktuigen en bouwvoertuigen tot wasdom te laten komen. Stikstofreductie is de hoofddoelstelling van de subsidieregeling. Beperking van andere emissies zoals CO<sub>2</sub> en gezondheidswinst van fijnstofreductie zijn belangrijke nevensdoelen. De toelichting bij de regeling bevat schattingen van de reductie van stikstof, CO<sub>2</sub>- en fijnstofuitstoot van bouwmachines en zeegaande bouwvaartuigen die door deze regeling worden bewerkstelligd.

Het college stelt vast dat nut en noodzaak van het voorstel zijn onderbouwd. Het ziet geen aanleiding voor adviespunten bij dit onderdeel.

### *2. Minder belastende alternatieven*

De subsidieregeling is onderdeel van een pakket van verschillende maatregelen. Zo worden in het kader van duurzaam inkopen de criteria van maatschappelijk verantwoord inkopen (MVI) herzien met het oog op het stimuleren van schoon en emissieloos bouwmaterieel. Inzet is dat deze subsidieregeling aansluit op deze herziene criteria. Ook wordt ingezet op het delen van kennis over duurzame oplossingen. Ondernemingen kunnen daarbij op dit moment al in aanmerking komen voor de milieu-investeringsaftrek (MIA). Er is als alternatief voor de onderhavige subsidie gekeken naar uitbreiding van de bestaande MIA. Uit onderzoek blijkt echter dat hier alsnog niet genoeg stimulerend effect van uit zal gaan. Een aanvullende subsidie is daarom nodig voor meer stimulerend effect.

Het college stelt vast dat hiermee een mix aan beleidsinstrumenten wordt ingezet. Het college ziet geen mogelijkheden voor minder belastende alternatieven.

### *3. Werkbaarheid*

Het college constateert dat in het voorstel aandacht bestaat voor de werkbaarheid en uitvoerbaarheid. De toelichting vermeldt dat er diverse stakeholdersessies gehouden zijn. Daarnaast is een MKB-toets uitgevoerd. Het college ziet in het kader van de werkbaarheid aanleiding voor één adviespunt.

### *Flexibiliteit jaarschotten*

De regeling werkt met jaarbudgetten ('jaarschotten'). De toelichting vermeldt dat het voor een aanvrager niet mogelijk is om in elk kalenderjaar meer dan 1 miljoen euro aan subsidie verleend te krijgen. Dit betekent dat bijvoorbeeld bij de aanvraag om meerdere bouwmachines aan te schaffen, rekening moet worden gehouden met spreiding over meerdere jaren. Dit is volgens het voorstel bedoeld om de uitputting van de regeling te spreiden en om te voorkomen dat één partij een te groot beslag legt op het beschikbare budget. Een gevolg van de systematiek van jaarschotten is dat een aanvraag in een bepaald jaar niet kan worden gehonoreerd, omdat het budget voor dat jaar is uitgeput. In dat geval zal een aanvraag het volgende jaar opnieuw worden gedaan. Jaarlijkse subsidiebudgetten hebben daarmee als risico dat subsidieaanvragen afgekeurd of ontmoedigd worden als het plafond voor dat jaar is bereikt. Een flexibeler subsidiebudget met mogelijkheden tot schuiven tussen jaren kan dit risico mitigeren. Het college constateert dat met meer flexibiliteit in 'jaarschotten' aan de beginjaren een hoger budget kan worden toegekend dat bij eventuele onderuitputting kan worden doorgeschoven naar latere jaren. Deze flexibiliteit kan zorgen voor versneld doelbereik. Bovendien komt het

de zekerheid en werkbaarheid voor aanvragers ten goede, omdat aanvragers maar één keer een aanvraag hoeven te doen. Verder is bij de mogelijkheden om tussen jaren te schuiven met budget, de kans groter dat een subsidieaanvraag beter aansluit bij een natuurlijk vervangingsmoment. De flexibiliteit heeft in beginsel geen gevolgen voor het totale subsidiebudget.

**3.1 Het college adviseert om de mogelijkheid te creëren om te schuiven met budgetten tussen jaren, zodat meer flexibiliteit ontstaat met betrekking tot de subsidieplafonds en sneller stikstofreductie kan worden bereikt.**

*4. Gevolgen regeldruk*

Het voorstel bevat een regeldrukparagraaf. Regeldruk voor aanvragers van de subsidie vloeit onder andere voort uit het kennisnemen van de regeling en een aanvraag voor subsidieverlening via het digitale loket van RVO.

*Subsidie voor aanschaf- en retrofit subsidie*

De verwachting is dat een subsidieaanvrager in totaal maximaal drie uur per machine besteedt aan deze stappen bij aanvragen van aanschaf- of retrofitsubsidie voor een enkele machine, of 1,5 uur per werktuig bij serie-aanvragen voor meerdere machines. In totaal is de regeldruk voor een aanvrager daarmee volgens de toelichting € 90,- tot € 180,- per bouwmaschine of zeegaand bouwvaartuig. Uitgaande van een gemiddeld subsidiebedrag van € 18.000,- betekent dit een regeldruk van 0,5–1%. Voor de duur van de gehele regeling worden met de kennis van nu ongeveer 14.000 aanvragen voor subsidie voor aanschaf of retrofit van bouwmachines verwacht. Wanneer ervan uit wordt gegaan dat 90% van de aanvragen betrekking heeft op een enkele machine, en 10% op serie-aanvragen voor meerdere machines, dan is de macro regeldruk van deze regeling ongeveer 2,4 miljoen euro voor de hele duur van de regeling. Dat bedrag is 1% van het subsidiebudget.

Het college constateert dat een subsidieontvanger bijvoorbeeld gedurende 48 maanden na vaststelling van de subsidie verzocht kan worden aan te tonen dat de bouwmaschine hoofdzakelijk in Nederland en hoofdzakelijk in de bouwsector is ingezet. Niet duidelijk is of deze gegevens volgen uit de bedrijfseigen administratie of dat hiervoor een aparte registratie moet worden opgevoerd.

**4.1 Het college adviseert om de gegevens die nodig zijn om aan te tonen dat bedrijven aan de gestelde voorwaarden van gebruik voldoen, aan te laten sluiten bij de bestaande bedrijfsadministratie, zonder dat daarvoor een aparte registratie nodig is.**

*Subsidie innovatieregeling*

Voor de innovatieregeling vermeldt de toelichting over de regeldruk dat de administratieve lasten voor een aanvrager van de subsidie op grond van ervaringen met vergelijkbare regelingen geschat wordt op gemiddeld 4,1% van het totale subsidiebedrag. De toelichting bevat geen tijdsbesteding en bedragen per aanvrager of per project.

**4.2 Het college adviseert de regeldruk voor innovatieregeling nader in beeld brengen conform Rijksbrede methodiek.**

Dictum

Gelet op de toetsing is het eindoordeel van ATR bij de *Subsidieregeling schoon en emissieloos bouwmaterieel*:

**De regeling vaststellen, nadat met de adviespunten rekening is gehouden.**

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en gaat er vanuit dat in het definitieve voorstel wordt toegelicht op welke wijze u met onze adviespunten rekening hebt gehouden.

Hoogachtend,

*w.g.*

M.A. van Hees  
Voorzitter

R.W. van Zijp  
Secretaris