



Adviescollege —
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
De heer H.M. de Jonge
Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Onze referentie MvH/RvZ/MK/bs/ATR2092/2021-U098

Uw referentie

Datum 29 november 2021

Betreft Wijziging van de Tijdelijke regeling maatregelen covid-19 in verband met enkele verzwaringen, waaronder een verplichte sluitingstijd (maatregelenpakket 28 november 2021)

Geachte heer De Jonge,

Op 26 november 2021, kort voor de persconferentie van het kabinet, heeft u aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) voor advies aangeboden de wijziging van de Tijdelijke regeling maatregelen Covid-19 in verband met enkele verzwaringen, waaronder een verplichte sluitingstijd. Vrijwel direct na toezending ervan aan ATR is deze regeling door u vastgesteld.

De wijziging van de Tijdelijke regeling maatregelen Covid-19 heeft als doel om het aantal nieuwe besmettingen met het Covid-19 virus te stabiliseren. Om dit doel te bereiken is er voor gekozen om het aantal contactmomenten met 20 tot 25% te reduceren. Dit gebeurt door de introductie van ruimere sluitingstijden voor onder meer de horeca, sportlocaties, niet essentiële winkels en dienstverlening en culturele instellingen. Langs deze weg is het volgens de toelichting ook mogelijk de oplopende ziekenhuisbezetting (kliniek en IC) af te remmen.

De regeling is reeds op 28 november 2021 in werking getreden. Het college meent er goed aan te doen u toch in kennis te stellen van de bevindingen met betrekking tot deze regeling. Het biedt u de mogelijkheid om met deze bevindingen bij toekomstige (corona)maatregelen rekening te houden ter bepaling van de (omvang van de) (administratieve) lastenreductie.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

De toelichting op de regeling maakt helder wat de noodzaak en het belang van aanvullende en zwaardere maatregelen is: het oplopend aantal besmettingen, het oplopend aantal opnames in ziekenhuizen en op de IC en de daarmee dreigende overbelasting van de zorg. De huidige maatregelen sorteren onvoldoende effect om deze stijgende trend om te buigen. Het doel van de nieuwe (aanvullende) maatregelen is om het aantal nieuwe besmettingen te stabiliseren door de contactmomenten met 20 tot 25% te reduceren. Langs deze weg is de oplopende ziekenhuisbezetting (kliniek en IC) af te remmen. Het doel is daarmee dus (nog) niet om de groei van het aantal opnames in ziekenhuizen en op de ic's in een daling om te zetten. Op zich is de doelstelling helder, zij het dat er twee kanttekeningen bij te plaatsen zijn. Aan de hand van de toelichting is niet duidelijk of er in het geheel géén groei in opnames in ziekenhuizen en op de IC mag plaatshebben dan wel dat een beperkte groei (zo ja, met welk percentage?) nog wel acceptabel is. Ook is niet duidelijk op welke termijn de gewenste effecten moeten zijn bereikt: het tijdstip van heroverweging van de maatregelen (14 december 2021), de datum van afloop van de maatregelen (18 december 2021) of wellicht een ander, later, tijdstip. Het verdient aanbeveling dat op beide onderdelen duidelijkheid wordt geboden, zodat er bij een evaluatie over twee á drie weken geen verwarring over het doelbereik kan optreden.

1.1 Het college adviseert duidelijkheid te verschaffen over de concrete invulling van de doelstelling om de groei van de ziekenhuis- en IC-opnames te remmen en over het tijdstip waarop de doelen moeten zijn bereikt en wat het perspectief is met het oog op de komende feestdagen.

2. Minder belastende alternatieven

Er zijn vele alternatieven onderzocht en gewogen voorafgaande aan de keuze voor de maatregelen van deze regeling. Al deze alternatieven (waaronder bijvoorbeeld een sluiting van de scholen) zijn gewogen op basis van het gebruikelijke toetsingskader van het kabinet, waarin niet alleen naar de effecten op de zorg wordt gekeken, maar ook naar de maatschappelijke, economische en sociale effecten. De gekozen maatregelen zijn de uitkomst van deze afweging. Op basis van het advies van het OMT en de – nadere – doorrekeningen is de verwachting dat de hiervoor vermelde doelstellingen worden bereikt. Naast alle reeds gewogen alternatieven ziet het college geen andere of nog niet onderkende, minder belastende, alternatieven. De regeling geeft op dit onderdeel geen aanleiding tot opmerkingen.

3. Werkbaarheid

De toelichting laat de werkbaarheid van de nieuwe maatregelen vrijwel in zijn geheel onbesproken. Het college heeft deze tekortkoming zeer recent ook al in drie adviezen over de voorgenomen regelgeving inzake de coronatoegangsbewijzen gesignaleerd.¹ Dat baart het college zorgen, temeer omdat u daarmee ook telkens afwijkt van één van de eigen

¹ Brieven van 15 en 16 november 2021 aan de minister van VWS van over de Tijdelijke wet inzet coronatoegangsbewijzen bij niet-essentiële detailhandel en niet-essentiële dienstverlening op publieke plaatsen, de Tijdelijke wet verbreding inzet coronatoegangsbewijzen en de Wijziging van de Wet publieke gezondheid in verband met het schrappen van het instemmingsrecht van medezeggenschapsorganen van onderwijsinstellingen bij de inzet van coronatoegangsbewijzen in het beroepsonderwijs en het hoger onderwijs, met de bijbehorende AMvB waarin de sectoren beroepsonderwijs en hoger onderwijs (als CTB-sectoren) worden aangewezen.

uitgangspunten (inzicht in de werkbaarheid) om tot kwalitatief goede en effectieve regelgeving te komen. Ook worden hierdoor risico's gelopen voor draagvlak en begrip onder burgers en bedrijven voor – ingrijpende – maatregelen van de overheid.

De toelichting volstaat namelijk met de vermelding dat de regeling 'enige gevolgen' voor de regeldruk voor burgers, bedrijven, instellingen en professionals heeft. De aanscherping van het maatregelenpakket betekent volgens de toelichting dat de beheerders van (sport) locaties, winkels en andere plaatsen leden en bezoekers moeten informeren over de wijzigingen die gaan gelden. Dit levert 'enige regeldruk' op, aldus de toelichting². Verder zijn er kennelijk geen gevolgen. Daarmee miskent de toelichting een aantal ingrijpende gevolgen die voor in het bijzonder bedrijven en instellingen optreden. Zo brengt de toelichting niet in beeld:

- Het kennismaken van de maatregelen en het bepalen van de impact van de maatregelen voor de eigen organisatie (zoals bijvoorbeeld het bepalen van het maximum aantal bezoekers en klanten in de locatie);
- Het treffen van organisatorische maatregelen om de 1,5 meter afstandsnorm in de locaties (horeca, winkels, culturele instellingen en dergelijke) te kunnen naleven, zoals het herschikken en verwijderen van tafels, stoelen en dergelijke, looproutes aanbrengen, blokkeren van stoelen in zalen;
- Het afbellen van klanten en bezoekers die reserveringen hebben gedaan, die door de nieuwe sluitingstijden niet meer kunnen doorgaan;
- Het afzeggen van boekingen van artiesten en het eventueel opnieuw programmeren en boeken van de artiesten;
- Het terugbetalen van kaartjes of het verstrekken van vouchers voor voorstellingen en de toegang tot doorstroomlocaties als musea die niet meer kunnen doorgaan;
- Het verplichte gebruik van mondkapjes in de locaties.

Bij de werkbaarheid en uitvoerbaarheid gaat het overigens niet alleen om het kunnen begrijpen en uitvoeren van deze handelingen. In de toelichting had ook duidelijk moeten worden gemaakt dat uitvoering van in elk geval een aantal van deze handelingen in zeer kort tijdsbestek, namelijk binnen één dag na de aankondiging, voor eenieder doenbaar is.

3.1 Het college adviseert om het uitvoering geven aan één van de uitgangspunten van het kabinet om tot kwalitatief goede en effectieve regelgeving te komen, te weten het onderbouwen van de werkbaarheid voor burgers en bedrijven bij het treffen van coronamaatregelen, verbetering behoeft.

4. Regeldrukberekening

Uit de voorgaande paragraaf over de werkbaarheid blijkt al dat de beschrijving van de gevolgen voor de regeldruk te kort schiet en aanvulling behoeft. De toelichting bevat evenmin een raming van de gevolgen voor de regeldruk. Het verdient aanbeveling dat dit inzicht alsnog – voorafgaand aan de bespreking van de maatregelen in de Tweede Kamer - wordt geboden.

4.1 Het college adviseert alsnog inzicht te bieden in alle gevolgen voor de regeldruk voor burgers, bedrijven en instellingen en een raming van deze gevolgen te geven.

² Blz. 20 van de toelichting.

Samenvatting, conclusies en aanbevelingen

De toelichting biedt inzicht in het belang dat aan de aanvullende en zwaardere maatregelen wordt gehecht. Over de urgentie is geen twijfel mogelijk. In zoverre geven de maatregelen geen aanleiding tot opmerkingen. Om onduidelijkheden en discussies over het doelbereik van de maatregelen te voorkomen verdient aanbeveling dat alsnog duidelijk wordt gemaakt of er met de maatregelen in het geheel géén groei van ziekenhuis- en IC-opnames mag optreden of dat een beperkte groei nog acceptabel is (in dat laatste geval met welk percentage?). Ook moet duidelijk zijn wanneer het doel moet zijn bereikt: het moment van heroverweging, het moment van het aflopen van de maatregelen of enig ander (later) moment. Na drie weken moet u immers kunnen bepalen, aan de hand van afgesproken criteria, of gewenste resultaten zijn bereikt en wat dat betekent voor het al dan niet voortduren, verzwaren of afschalen van genomen maatregelen. De toelichting laat de werkbaarheid en uitvoerbaarheid onbesproken. Dat is een ernstige tekortkoming, die bij de recente wetsvoorstellen over de coronatoegangsbewijzen door ons eerder is signaleerd. Het is noodzakelijk dat ook bij coronamaatregelen consequent inzicht in de werkbaarheid en uitvoerbaarheid voor burgers, professionals en bedrijven wordt geboden. Tenslotte verdient aanbeveling alsnog inzicht te bieden in alle gevolgen voor de regeldruk en van de omvang ervan een raming te geven.

Het college meent er goed aan te doen u van deze bevindingen, conclusies en aanbevelingen in kennis te stellen.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris