

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de staatssecretaris van Financiën
De heer dr. J.A. Vijlbrief
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

Onze referentie MvH/RvZ/HS/cd/ATR1843/2021-U065

Uw referentie

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Datum 17 juli 2021
Betreft Wet tegengaan mismatches bij toepassing zakelijkheidsbeginsel

Geachte heer Vijlbrief,

Op 2 juli 2021 heeft u het wetsvoorstel *Wet tegengaan mismatches bij toepassing zakelijkheidsbeginsel* aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) voorgelegd voor advies. Het voorstel betreft die situaties waarin de bandbreedte bij verrekenprijzen, die is toegestaan op grond van het zakelijkheidsbeginsel, wordt gebruikt om bij de ene entiteit de winst te verlagen zonder tegelijkertijd de winst bij een andere entiteit te verhogen. Op die manier kan een verschil in die verrekenprijs worden gebruikt om over een deel van de winst van een multinationale onderneming geen belasting te betalen. Het wetsvoorstel wil zulke mismatches in de belastingheffing beëindigen. Het wetsvoorstel doet dit door verschillen in verrekenprijzen te neutraliseren en situaties van dubbele niet-belasting (zoals een dubbele aftrek of een aftrek zonder bijbehorende winstbelasting) te voorkomen. Het wetsvoorstel beoogt ook de dubbele niet-belasting van winst tegen te gaan in structuren met informele kapitaalstortingen. Bij deze dubbele niet-belasting gaat het om situaties waarin een vennootschap zonder enige tegenprestaties of tegen een onzakelijk lage tegenprestatie een voordeel geeft of ontvangt, zodat zich een vermogensverschuiving voordoet ten gunste van de vennootschap en ten laste van de aandeelhouder.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Het wetsvoorstel moet voorkomen dat een deel van de winst van een multinationale onderneming niet of te laag belast wordt. Het kabinet is van mening dat het voorliggende

wetsvoorstel bijdraagt aan een meer evenwichtige belastingheffing bij multinationals door het tegengaan van dubbele niet-belasting door gebruik te maken van de bandbreedte bij de toepassing van het zakelijkheidsbeginsel. Het kabinet volgt met dit voorstel aanbevelingen van de Adviescommissie belastingheffing van multinationals.¹ Ook volgt dit voorstel bevindingen van het ambtelijke onderzoek naar de toepassing van het zakelijkheidsbeginsel in de vennootschapsbelasting.²

Het college constateert dat het nut en noodzaak van de maatregel voldoende wordt onderbouwd.

2. Minder belastende alternatieven

Het voorstel volgt een deel van de maatregelen uit de voorgestelde basisvariant van de Adviescommissie belastingheffing van multinationals. In die basisvariant adviseert de commissie maatregelen te treffen die de balans weten te houden tussen grondslagverbreding en het vestigingsklimaat. Maatregelen die verder gaan dan deze variant, worden niet voorgesteld. In het licht van de doelstelling van het Kabinet om dubbele niet-belasting van winst van multinationale ondernemingen tegen te gaan, is dit de minst belastende variant.

Het college constateert dat voor het minst belastende alternatief voor deze belastingheffing is gekozen.

3. Werkbaarheid

Als een belastingplichtige in de jaren 2017 – 2021 een bedrijfsmiddel heeft verkregen van een buitenlands onderdeel van het concern, gaat een afschrijvingsbeperking gelden. Door deze afschrijvingsbeperking kan niet langer afgeschreven worden op basis van een verrekenprijs conform het zakelijkheidsbeginsel. Dit dient om de hoogte van de afschrijvingen te beperken. Situaties waarin de overdracht van het bedrijfsmiddel nog eerder heeft plaatsgevonden, vallen buiten deze afschrijvingsbeperking. Voor die gevallen geldt overgangsrecht.

Volgens het kabinet treedt met het voorstel de afschrijvingsbeperking met onmiddellijke werking in. Er is volgens het kabinet geen sprake van terugwerkende kracht. Dit standpunt is formeel correct. Voor de ondernemingen die dit aangaat, geldt echter dat ze ten tijde van de verkrijging van het bedrijfsmiddel niet konden voorzien dat hun verkrijgingen later op deze wijze zwaarder belast zouden gaan worden. Het college merkt op dat zij destijds keuzes hebben gemaakt die juridisch waren toegestaan. Het college is van mening dat van een betrouwbare overheid mag worden verwacht dat de betreffende ondernemingen niet in later stadium met niet te voorziene fiscale gevolgen worden geconfronteerd.

3.1 Het college adviseert om de afschrijvingsbeperking alleen een toekomstige werking te geven, of om de beperking uiterlijk in te laten gaan vanaf de aankondiging van deze maatregel.

¹ Op weg naar balans in de vennootschapsbelasting. Rapport van de Adviescommissie Belastingheffing van multinationals. 15 april 2020.

² Kamerstukken II 2017/18, 25 087, nr. 188.

4. Gevolgen regeldruk

In de toelichting is een regeldrukparagraaf opgenomen. De structurele afname van de regeldruk door het niet langer onderling kunnen verrekenen met inachtneming van het zakelijkheidsbeginsel, is verwaarloosbaar. De eenmalige regeldruk wordt geschat op 1 à 2 miljoen euro. Deze regeldruk wordt veroorzaakt door het moeten nagaan of in het verleden een bedrijfsmiddel is verkregen dat als gevolg van dit wetsvoorstel op een lagere waarde zou zijn te boek gesteld indien de maatregelen op dat moment al van toepassing zouden zijn geweest.

Het college heeft geen opmerkingen bij de in beeld gebrachte gevolgen voor de regeldruk.

Alles overwegende komt het college tot het volgende eindoordeel.

Dictum

De regeling vaststellen, nadat met het adviespunt rekening is gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris