

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat  
Mevrouw drs. S. van Veldhoven  
Postbus 20901  
2500 EX DEN HAAG

**ATR, Adviescollege  
toetsing regeldruk**  
Rijnstraat 50  
2515 XP Den Haag

Postbus 16228  
2500 BE Den Haag

**Onze referentie** MvH/RvZ/RS/cd/ATR1211/2021-U043

**Uw referentie**

**T** 070 310 86 66

**E** [info@atr-regeldruk.nl](mailto:info@atr-regeldruk.nl)

[www.atr-regeldruk.nl](http://www.atr-regeldruk.nl)

Datum 12 mei 2021  
Betreft Regeling Bodemkwaliteit 2021

Geachte mevrouw van Veldhoven,

Op 1 maart 2021 is de vernieuwde Regeling bodemkwaliteit voor toetsing en advies aangeboden aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR). In maart en april jl. is aanvullende informatie versterkt die het college heeft betrokken bij de toetsing. Dit betrof onder andere het verslag van het panelgesprek met ondernemersvertegenwoordigers over het voorstel dat parallel aan de internetconsultatie is gevoerd.

Doel van het voorstel is om de Regeling Bodemkwaliteit te actualiseren, te verduidelijken en in lijn te brengen met de Omgevingswet. Volgens de toelichting bij het voorstel zijn veel verduidelijkingen en aanpassingen beleidsneutraal, in de zin dat ze geen inhoudelijke wijziging vormen ten opzichte van bestaand beleid. Op enkele punten is sprake van een beperkte inhoudelijke wijziging. Dit betreft de volgende onderwerpen:

- strengere normen voor verspreiding van onderhoudsbaggerspecie, gekoppeld aan een verruiming van het verspreidingsgebied;
- een maximale partijgrootte voor de keuring van bouwstoffen van 10.000 ton;
- de instelling van een geldigheidsduur (5 jaar) voor de fabrikant-eigenverklaring voor productie van grond of bouwstoffen;
- de normen voor het toepassen van grond en baggerspecie uit de circulaire en handreiking herinrichting diepe plassen worden verankerd in de regeling;
- maximale samenstellingswaarden voor xylenen en ethylbenzeen in polymeerbeton.

#### Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

#### 1. Nut en noodzaak

Doel van de regeling is onder andere het vergroten van de duidelijkheid van normen en bepalingen inzake bodemkwaliteit. Door explicieter in de regeling vast te leggen hoe

bepalingen moeten worden toegepast of geïnterpreteerd, ontstaat minder onduidelijkheid in de praktijk. Dit draagt bij aan de kenbaarheid van de regelgeving en in het verlengde daarvan aan de naleving van de normen. Uniformiteit van bodemkwaliteitskaarten past volgens het college ook bij de verduidelijking van de regeling. Adviespunt 3.1 gaat hier nader op in.

De inhoudelijke wijzigingen in de regeling worden per onderdeel inhoudelijk toegelicht. Enkele aanscherpingen betekenen een verduidelijking van bestaande normen. Zo wordt bijvoorbeeld duidelijk dat baggerspecie die op landbouwgrond wordt verspreid, ook aan de normen voor die grond moet voldoen. Tegenover deze aanscherping staat dat de specie mag worden verspreid over een groter verspreidingsgebied: van een aangrenzend perceel, naar 10 kilometer. Deze wijziging volgt uit afspraken in 2013 en 2014 van waterschappen, gemeenten en het Rijk. Zij neemt discussie over de definitie van 'aangrenzend perceel' weg en bepaalt dat bij de verspreiding van baggerspecie aan de minimaal noodzakelijke kwaliteit moet worden voldaan.

Het college constateert dat nut en noodzaak van de wijzigingen in de toelichting zijn onderbouwd.

## *2. Minder belastende alternatieven*

Het financieel effectenonderzoek toont aan dat het voorstel resulteert in een (structurele) regeldruktoename voor bedrijven van in totaal 111.000 euro tot 155.000 euro.

De Regeling Bodemkwaliteit bevat enkele procedures die er op gericht zijn om onnodige administratieve lasten te voorkomen. Zo wordt in een aantal situaties volstaan met alleen een vooronderzoek bij bepaalde stoffen (voor toepassing) en hoeft niet in alle gevallen een vervolgonderzoek te worden uitgevoerd.

Het college ziet geen aanleiding voor adviespunten ten aanzien van minder belastende alternatieven.

## *3. Werkbaarheid*

### 3.1 Uniforme vereisten bodemkwaliteitskaarten

De huidige Regeling bodemkwaliteit bevat specifieke instructies over de wijze waarop decentrale overheden bodemkwaliteitskaarten moeten opstellen. Volgens het voorstel past deze gedetailleerde voorschrijving niet bij de filosofie van de Omgevingswet waarbij decentrale overheden meer verantwoordelijkheden krijgen binnen het omgevingsrecht en bij de toepassing daarvan. In ambtelijk overleg met uw ministerie is opgemerkt dat er op dit moment wettelijk geen grondslag bestaat voor de huidige gedetailleerde voorschriften. Het college merkt op dat duidelijke en uniforme vereisten kunnen bijdragen aan de kwaliteit van bodemkwaliteitskaarten, aan de uitwisselbaarheid van informatie tussen overheden en bij het voorkomen van interpretatieverschillen. Het college onderkent het principe van de Omgevingswet ("decentraal, tenzij"), maar merkt daarbij op dat dit vooral van belang is om lokaal maatwerk te kunnen leveren. Het voorstel maakt niet duidelijk waarom kwaliteitseisen aan bodemkwaliteitskaarten vragen om lokaal maatwerk en mogelijke verschillen in bodemkwaliteitskaarten.

**3.1 Het college adviseert in beginsel te kiezen voor uniforme eisen aan bodemkwaliteitskaarten. Indien hiervoor niet wordt gekozen, adviseert het toe te lichten hoe de regeling interpretatieverschillen en lastenverzwaring voorkomt als gevolg van verschillen tussen kwaliteitskaarten.**

Indien voor uniforme eisen aan (bodem)kwaliteitskaarten een nadere juridische grondslag nodig is, geeft het college in overweging duidelijk te maken hoe die grondslag wordt gecreëerd.

### 3.2 Werkbaarheid en uitvoerbaarheid Regeling bodemkwaliteit voor MKB-bedrijven

Het voorstel heeft ook als doel om de Regeling Bodemkwaliteit te verduidelijken. De regeling is daarom opnieuw en meer in detail uitgeschreven, zodat duidelijker wordt hoe regels precies moeten worden uitgelegd en toegepast. De vraag daarbij is of voor partijen die frequent te maken hebben met de bodemregelgeving, sprake is van een (merkbare) verbetering. Consultatie van (MKB)bedrijven, internetconsultatie en een MKB-toets kunnen daarbij inzicht bieden. In de voorbereidingsfase van het voorstel heeft uw ministerie geprobeerd een MKB-toets uit te voeren. Dit is in 2020 en begin 2021 niet gelukt vanwege een te beperkt aantal aanmeldingen voor deelname aan het panel. In april 2021 is parallel aan de internetconsultatie een panelgesprek gevoerd met drie ondernemersvertegenwoordigers. Zij hebben aandachtspunten benoemd met betrekking tot de werkbaarheid en uitvoerbaarheid van de regeling, bijvoorbeeld ten aanzien van de bodemkwaliteitskaarten en enkele bepalingen die meer in detail zijn uitgewerkt in de nieuwe regeling. Ook in de internetconsultatie hebben diverse partijen aandacht gevraagd voor de werkbaarheid en uitvoerbaarheid van de nieuwe regeling. Dit betreft o.a. de omvang van de nieuwe regeling en de vraag of alle detailbepalingen voldoende kenbaar zijn voor kleinere partijen die met de regelgeving worden geconfronteerd.

### **3.2 Het college adviseert in de toelichting inhoudelijk uit te werken hoe de aandachtspunten inzake werkbaarheid en uitvoerbaarheid van het voorstel voor (MKB-)bedrijven zijn geadresseerd.**

### 3.3 Lasteneffecten van beleidsneutrale wijzigingen

De toelichting geeft aan dat het voorstel 'beleidsneutraal' ziet als 'inhoudelijk onveranderd'. Uw ministerie heeft ambtelijk aangegeven dat er geen materiële verplichtingen wijzigen als gevolg van de beleidsneutrale uitwerkingen. Diverse partijen hebben – onder andere in de internetconsultatie – gevraagd of in concrete praktijk-situaties de beleidsneutrale uitwerking ook feitelijk lasten- en uitvoeringsneutraal is. Het college merkt op dat beleidsneutraliteit (in de zin van geen inhoudelijke veranderingen) niet uitsluit dat de regeldruk verandert. Die veranderingen kan namelijk optreden als partijen op een andere manier aan ongewijzigde normen moeten voldoen. Het college acht het van belang dat duidelijkheid bestaat over de vraag of de beleidsneutraliteit leidt tot een verandering in de regeldrukgevolgen van de regeling.

### **3.3 Het college adviseert te verduidelijken of 'beleidsneutrale omzettingen' in alle gevallen lasten- en uitvoeringsneutraal zijn.**

## 4. Gevolgen regeldruk

De regeldrukeffecten van het voorstel zijn met een extern onderzoek in beeld gebracht. Dit onderzoek is uitgevoerd conform de Rijksbrede methodiek. Volgens het college ontbreken er enkele aspecten in de regeldrukeffecten-analyse:

- *Niet-bindende eisen worden juridisch verankerd (verplicht)*. De regeling verankert bepalingen en normen die tot op heden waren opgenomen in de Circulaire en de Hand-

reiking diepe plassen. De bepalingen waren formeel niet verplicht c.q. juridisch bindend. De verankering in de regeling verandert dat. Vanuit de analyse van regel-drukeffecten is het van belang dat de gevolgen hiervan in beeld worden gebracht. De praktijk werkt grotendeels al conform de bepalingen, zodat de toename van de ervaren lasten beperkt zal zijn.

- *Verduidelijkte bepalingen m.b.t. kustsuppleties*. De toelichting geeft aan dat de nieuwe bepaling inzake kustsuppleties leidt tot minder administratieve lasten, maar dat geen inhoudelijk gevolgen optreden. Het onderzoek brengt de benoemde lasten-vermindering niet in beeld. Dit moet conform de Rijksbrede methodiek wel gebeuren. Ook dit geval heeft naar verwachting geen gevolgen voor de ervaren regeldruk.
- *Maximale samenstellingswaarden voor xylenen en ethylbenzeen*: De regeling legt de maximale samenstellingswaarden vast voor xylenen en ethylbenzeen. Het onderzoek besteedt geen aandacht aan deze wijziging, zodat niet duidelijk is welke gevolgen zij heeft voor de regeldruk.
- *Kennisnamekosten*: Het onderzoek kwantificeert geen kennisnamekosten, met als reden dat gebruikers de regeling in de praktijk raadplegen wanneer dit nodig is. Partijen die vaak te maken hebben met de details uit de bodemregelgeving, zullen echter een beeld willen vormen van de verduidelijkingen en wijzigingen in de (omvangrijke) regeling. Daarom zijn er enige kennisnamekosten te verwachten.

Bovengenoemde aspecten hebben mogelijk geen grote (ervaren) regeldrukeffecten. Voor onderbouwde besluitvorming over het voorstel is het van belang dat de toelichting duidelijkheid biedt en de te verwachten lasteneffecten integraal schetst.

#### **4.1 Het college adviseert de analyse van de regeldrukeffecten compleet te maken conform de Rijksbrede methodiek en daarbij rekening te houden met de genoemde aandachtspunten.**

##### Dictum

Gelet op toetsing is het eindoordeel van ATR bij de Regeling Bodemkwaliteit 2021:

#### **De regeling vaststellen, nadat met de adviespunten is rekening gehouden.**

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en gaat er vanuit dat in het definitieve voorstel wordt toegelicht op welke wijze u met onze adviespunten rekening hebt gehouden.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees  
Voorzitter

R.W. van Zijp  
Secretaris