

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat
Mevrouw drs. S. van Veldhoven
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

Onze referentie MvH/RvZ/RS/bs/ATR0978/2020-U078

Uw referentie

T 070 310 86 66

E info@atr-regeldruk.nl

www.atr-regeldruk.nl

Datum 22 mei 2020

Betreft Wijziging Regeling afgedankte elektrische en elektronische apparatuur

Geachte mevrouw Van Veldhoven,

Op 23 april 2020 is de voorgenomen wijziging van de Regeling afgedankte elektrische en elektronische apparatuur (AEEA) voor toetsing en advies aangeboden aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR).

Het voorstel regelt vijf onderwerpen:

- 1. Gewijzigde verwerkingsstandaard.** De Europese verwerkingsstandaard voor elektrisch en elektronisch afval, de WEEELABEX Standard, is vervangen door een aantal normen en technische specificaties onder de noemer van een Europese CENELEC Standard. Het voorstel brengt de regeling in lijn met de geactualiseerde verwerkingsstandaard, zodat een hoogwaardige verwerking van tweedehands elektronica gegarandeerd blijft.
- 2. Passende verwerking.** Het voorstel regelt de verduidelijking dat ook *ongescheiden* AEEA, gemengd met andere afvalstoffen zoals schroot, huishoudelijk afval of plastic, altijd passend moet worden verwerkt. Deze verduidelijking brengt de nationale regelgeving in lijn met de Europese richtlijn nummer 2012/19/EU betreffende afgedankte elektrische en elektronische apparatuur.
- 3. Formaat registratie en rapportage aan nationaal register.** Het voorstel legt het formaat vast voor registratie en rapportage van producenten van elektrische en elektronische apparatuur aan het Nationaal Register. Deze bepaling geeft uitvoering aan de Europese uitvoeringsverordening (EU) 2019/290, tot vaststelling van dit formaat voor registratie en rapportage.
- 4. Introductie registratie- en rapportageplicht ten aanzien van export AEEA.** Het voorstel regelt de registratie- en rapportageplicht ten aanzien van export van tweedehands elektronica. De registratie is van belang voor de berekening van de totale hoeveelheid in de handel gebrachte apparatuur in Nederland. Deze hoeveelheid is een maatstaf aan de hand waarvan jaarlijks het percentage ingezamelde AEEA wordt vastgesteld en waarvoor met een Europees vastgesteld minimumpercentage van 65% van kracht is.
- 5. Diverse aanpassingen van technische aard.** Hierbij gaat het onder andere om enkele wijzigingen in definities en herstel van omissies in de regeling.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. *Nut en noodzaak*

Het voorstel heeft primair tot doel de nationale regelgeving inzake de omgang met elektrische en elektronische apparatuur in lijn te brengen met Europese voorschriften. Bij diverse wijzigingen gaat het daarbij om één-op-één implementatie van de Europese bepalingen. Bij een enkele wijziging (de introductie van een registratie- en rapportageplicht voor EEA-exporterende bedrijven) is het doel te kunnen aantonen dat aan Europese doelstellingen wordt voldaan.

Volgens het college zijn nut en noodzaak van het wijzigingsvoorstel onderbouwd in de toelichting. Het college ziet geen aanleiding voor adviespunten bij dit onderdeel.

2. *Minder belastende alternatieven*

De meeste wijzigingen in het voorstel volgen één-op-één uit Europese voorschriften. Nederland wil deze bepalingen lastenluw uit werken zonder 'nationale koppen' en daarmee zonder onnodige lasten voor partijen die de gewijzigde verplichtingen moeten naleven. Het streven naar een lastenluwe uitwerking geldt ook voor de wijze waarop Nederland wil aantonen dat het voldoet aan de doelstellingen ten aanzien van het verzamelen van elektrische en elektronische apparatuur (minimumpercentage van 65%). Daarvoor is de registratie van export van elektrische en elektronische apparatuur van belang. Hierbij wordt gekozen voor een registratie- en rapportageplicht omdat andere maatregelen om de exportstroom van gebruikte apparatuur te achterhalen niet succesvol zijn gebleken of geen betrouwbare gegevens opleverden. Zo maakt de toelichting duidelijk dat de hoeveelheid van deze exportstroom niet of niet voldoende nauwkeurig kan worden herleid tot afgebakende cijfers uit de bestaande gegevens bij organisaties die data registreren (onder meer de Inspectie Leefomgeving en Transport en het Centraal Bureau voor de Statistiek). Verder is geprobeerd via een uitvraag bij bedrijven zicht op de gegevens te verkrijgen. Ook dit bleek onvoldoende om de noodzakelijk gegevens te verkrijgen.

Het college constateert dat de toelichting bij het voorstel duidelijk maakt dat lastenluwere varianten voor een registratie- en rapportageplicht zijn onderzocht, maar dat deze niet voldoende zijn gebleken om aan de doelstellingen te voldoen. Tevens maakt de toelichting duidelijk dat ook bij de invulling van de registratie- en rapportageplicht het streven is om dit lastenluw vorm te geven. Dit is mogelijk door beschikbare gegevens maximaal één keer uit te vragen en waar mogelijk te hergebruiken, en door alleen die gegevens uit te vragen die strikt noodzakelijk zijn voor het doel van de regeling.

Het college ziet geen aanleiding voor adviespunten ten aanzien van eventueel minder belastende alternatieven.

3. Werkbaarheid

3.1 MKB-toets

Naar verwachting krijgen circa 500 bedrijven te maken met de registratie- en rapportageverplichting ten aanzien van de export van tweedehands elektronica. Een groot deel van deze partijen zijn MKB-bedrijven. Uit de regeldrukparagraaf volgt dat de regeldruklasten van het voorstel gemiddeld uitkomen op een bedrag tussen de circa 900,- en 1.300,- euro per bedrijf per jaar. De wijzigingen vragen zodoende een investering en aanmerkelijke aanpassing van MKB-bedrijven.

In de Kamerbrief van 18 april 2019 heeft de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat aangegeven dat de MKB-toets vanaf 1 mei 2019 Rijksbreed wordt toegepast bij nieuwe wetgevingsdossiers met substantiële regeldrukgevolgen voor het MKB. Bij het onderhavige voorstel is geen MKB-toets uitgevoerd. De toelichting motiveert niet waarom van deze toets is afgezien. Dit is niet in lijn met het vigerende kabinetsbeleid.

Gelet op de (regeldruk)effecten voor MKB-bedrijven is uitvoering van een MKB-toets volgens ATR passend. Uitvoering van de toets kan inzicht bieden in eventuele knelpunten voor de uitvoeringspraktijk bij de naleving van de wijzigingen. Aandachtspunten uit de praktijk kunnen bijvoorbeeld betrekking hebben op een optimale invulling van het registratie- en rapportageproces, zodat dit goed aansluit op de bedrijfspraktijk en op reeds bestaande registratieprocessen.

3.1 Het college adviseert een MKB-toets uit te voeren over het voorstel danwel inhoudelijk te motiveren waarom ondanks de substantiële regeldruk-gevolgen voor het MKB hiervan is afgezien.

3.2 Overgang WEEELABEX-certificaat naar CENELEC-certificaat

Het voorstel maakt duidelijk dat het WEEELABEX-certificaat ophoudt te bestaan. En dat verwerkers van afgedankte elektrische en elektronische apparatuur "ter vervanging van een WEEELABEX-certificaat een CENELEC-certificaat ontvangen". Om te beschikken over een CENELEC-certificaat worden audits uitgevoerd waarmee wordt beoordeeld of de verwerker voldoet aan de vereisten.

De toelichting bij het voorstel maakt niet duidelijk of een verwerker 'automatisch' een CENELEC-certificaat ontvangt, als deze partij op dit moment voldoet aan de vereisten voor en beschikt over een WEEELABEX-certificaat.

3.2 Het college adviseert het overgangsproces van WEEELABEX-certificaat naar CENELEC-certificaat te verduidelijken en voor certificaathouders lastenluw en werkbaar vorm te geven.

Bij de opvolging van adviespunt 3.2 moet de toelichting duidelijk maken of houders van een WEEELABEX-certificaat aanvullende stappen moeten zetten of aan aanvullende inhoudelijke verplichtingen moeten voldoen om een CENELEC-Certificaat te ontvangen.

4. Gevolgen regeldruk

De regeldrukeffecten van het voorstel zijn kwalitatief en grotendeels kwantitatief uitgewerkt in de toelichting. Het college constateert dat de regeldrukeffecten van wijzigingen zijn uitgewerkt conform de Rijksbrede methodiek. Bij één onderdeel ontbreekt kwantificering van de regeldruk. Zo stelt de toelichting dat "verwerkingsbedrijven nauwelijks extra kosten maken om aan de nieuwe CENELEC-verwerkingsstandaard te voldoen." Niet duidelijk is wat onder 'nauwelijks' moet worden verstaan in dit verband, aangezien partijen wel aan inhoudelijk eisen moeten voldoen.

Volgens ATR is het noodzakelijk om in de toelichting expliciet duidelijk te maken welke regeldruklasten als gevolg van de eisen exact aan de orde zijn en in hoeverre dit een verzwaring betekent ten opzichte van de huidige situatie.

4.1 Het college adviseert de regeldrukparagraaf bij het voorstel aan te vullen met een kwalitatieve beschrijving en kwantitatieve analyse van de regeldrukeffecten voor het verkrijgen van het CENELEC-standaard en bij het naleven van de CENELEC-verwerkingstandaard.

Dictum

Gelet op bevindingen en adviespunten is het eindoordeel van ATR bij de voorgenomen wijziging van de Regeling afgedankte elektrische en elektronische apparatuur:

De regeling vaststellen, nadat met de adviespunten rekening is gehouden.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en gaat er vanuit dat in het definitieve voorstel wordt toegelicht op welke wijze u met onze adviespunten rekening hebt gehouden.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris