

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister voor Milieu en Wonen
Mevrouw drs. S. van Veldhoven
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Onze referentie MvH/RvZ/RS/bs/ATR0603/2019-U145
Uw referentie

Datum 14 november 2019
Betreft Wijziging van de Regeling bodemkwaliteit

Geachte mevrouw Van Veldhoven,

Op 21 oktober 2019 is de voorgenomen wijziging van de *Regeling bodemkwaliteit* aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) aangeboden voor toetsing en advies.

De Regeling bodemkwaliteit geeft invulling aan de regels met betrekking tot de kwaliteitsborging bij bodembeheer. Bepaalde (bodem)werkzaamheden mogen alleen worden uitgevoerd door erkende personen of bedrijven die volgens normdocumenten de werkzaamheden verrichten. De Regeling bodemkwaliteit wijst deze werkzaamheden en bijbehorende normdocumenten aan. De normdocumenten vormen tevens de grondslag voor het verlenen van certificaten en voor accreditatie.

Met de wijziging van de Regeling bodemkwaliteit vindt een periodieke actualisatie plaats. Hiermee worden verwijzingen in de bijlagen C en D bij de regeling geactualiseerd naar externe normdocumenten. Ook worden in bijlage C verwijzingen opgenomen naar een aantal nieuwe normdocumenten.

Daarnaast is een wijziging opgenomen die betrekking heeft op werkzaamheden met betrekking tot bodemenergiesystemen. Voor de certificering van bedrijven en personen die deze werkzaamheden mogen verrichten, is voortaan accreditatie vereist. Tot slot corrigeert de wijzigingsregeling enkele foutieve verwijzingen in de regeling.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

In september 2017 heeft ATR advies uitgebracht over een (deels vergelijkbare) periodieke wijziging van de Regeling bodemkwaliteit.¹ In dit advies waren kritische aandachtspunten opgenomen ten aanzien van de onderbouwing van de wijzigingen en de regeldrukeffecten analyse. Mede naar aanleiding van het ATR-advies eind 2017 is afgesproken dat het college eerder bij toekomstige wijzigingen wordt betrokken. Bij het onderhavige voorstel hebben medewerkers van uw ministerie en ATR in de preconsultatie fase constructief overleg gehad over de voorliggende regeling.

Het college merkt op dat het onderhavige voorstel een inhoudelijker en vollediger onderbouwing van de wijzigingen bevat in vergelijking met het wijzigingsvoorstel uit 2017. Ook de analyse van de te verwachten regeldrukeffecten is aanmerkelijk verbeterd. Het college constateert daarmee dat belangrijke verbeterstappen zijn gezet in de toelichting bij de voorgenomen wijzigingen. Desalniettemin ziet ATR aanleiding voor enkele adviespunten bij het onderhavige voorstel.

1. *Nut en noodzaak*

Volgens het college zijn nut en noodzaak van de meeste wijzigingen in het voorstel onderbouwd. Veelal gaat het hierbij om de verwijzing naar een geactualiseerd normdocument, waarbij in de meeste gevallen inhoudelijk is gemotiveerd waarom de bepalingen in het normdocument zijn aangepast. Dit is echter nog niet voor alle wijzigingen het geval.

Het college wijst op twee voorbeelden waarbij de toelichting bij de regeling nut en noodzaak naar het oordeel van ATR nog onvoldoende inhoudelijk onderbouwd:

- In de Regeling bodemkwaliteit is de Beoordelingsrichtlijn (BRL) 2506-2 verplicht aangewezen. Deze BRL heeft betrekking op recyclinggranulaten. De BRL wordt aangepast om aan te sluiten bij de gewijzigde NEN 5896 die betrekking heeft op de kwalitatieve analyse van asbest in materialen. Concreet betekent de wijziging dat vaker een deskundig asbest acceptant aanwezig moet zijn bij de controle van asbestverdachte materialen.
De toelichting maakt niet duidelijk of en in hoeverre in de huidige situatie problemen bestaan als gevolg van de afwezigheid van de deskundig asbest acceptant. Daarmee is ook niet duidelijk wat de inhoudelijke reden is om de aanwezigheidsverplichting van de deskundig asbest acceptant aan te scherpen.
- Een tweede wijziging die volgt uit de wijziging van de BRL 2506-2 en de NEN 5896, is dat voortaan een 16 mm zeef moet worden gebruikt (veelal in externe laboratoria) in plaats van een 20 mm zeef bij werkzaamheden gericht op de analyse van asbest in materialen. De toelichting maakt niet duidelijk wat nut en noodzaak van deze aangepaste maaswijdte van de zeef is, en welke kosten gepaard gaan met deze aangescherpte verplichting.

Aanvullend merkt het college op dat enkele aanscherpingen van verplichtingen worden gerechtvaardigd door "een grotere betrouwbaarheid van uitkomsten van onderzoek", bijvoorbeeld naar de staat van de bodemkwaliteit. Ook vinden aanscherpingen plaats omdat met de huidige bepalingsmethodes niet te allen tijde kan worden nagegaan of bodemfracties volledig voldoen aan de normen die zijn gesteld in het Besluit en de Regeling bodemkwaliteit.

¹ Advies ATR over de eerdere wijziging van het *Regeling bodemkwaliteit*, d.d. 15 september 2019: <https://www.atr-regeldruk.nl/wijzigingsvoorstel-regeling-bodemkwaliteit/>

Het college onderkent dat normnaleving van belang is voor de realisatie van de beleidsdoelen. In de toelichting ontbreekt echter bij enkele wijzigingen een analyse van de aard en omvang van de afwijkingen die op dit moment bestaan, die aanscherping van onder andere de onderzoekstechnieken rechtvaardigen, en die derhalve onderbouwen dat de kosten van de aanscherpingen proportioneel zijn. Als voorbeeld wijst het college op de aangescherpte verplichtingen ten aanzien van het ontziltingsproces bij zand uit dynamische wingebieden. De toelichting geeft aan dat de aanscherpingen leiden tot een jaarlijkse kostenstijging van circa 10.000 tot 50.000 euro (per bedrijf). Volgens de toelichting zijn deze kosten gerechtvaardigd, omdat de aanpaste methode tot een betere kwaliteit van ontzilt zand leidt. Met deze wijziging wordt verzekerd dat ontzilt zand voldoet aan de normen zoals gesteld in het besluit en de Regeling bodemkwaliteit. De toelichting vermeldt echter niet wat de aard, omvang en ernst is van het probleem waarbij ontzilt zand op dit moment niet (volledig) voldoet aan de huidige normstelling.

1.1 Het college adviseert nut en noodzaak van de twee hierboven genoemde wijzigingen nader te onderbouwen in de toelichting bij het voorstel.

1.2 Het college adviseert kwalitatief en kwantitatief toe te lichten wat de aard, omvang en ernst is van de problematiek die met de aanscherpingen van onderzoekverplichtingen en de voorgeschreven onderzoeksmethoden kan worden voorkomen dan wel opgelost.

2. Minder belastende alternatieven

Het college constateert dat meerdere wijzigingen in het voorstel leiden tot een lastenluwere uitwerking van de bepalingen en daarmee een vermindering van de regeldruk. De meeste wijzigingen leiden echter tot een toename van de regeldruk. Het college ziet daarbij twee aandachtspunten.

Toegankelijkheid en kenbaarheid van verplicht voorgeschreven normen

In de Regeling bodemkwaliteit en in het voorstel tot wijziging van de regeling wordt veelvuldig (dwingend) verwezen naar normdocumenten. Het kabinet heeft eerder aangegeven lasten ten gevolge van gebruik van normen te willen beperken. Tegen die achtergrond is (openbare) beschikbaarheid en toegankelijkheid van normdocumenten van belang. Het college is van mening dat dit niet alleen geldt voor normen die direct dwingend worden voorgeschreven, maar ook voor normdocumenten die indirect (verplicht) worden aangewezen. Dit laatste is in het onderhavige voorstel aan de orde.

Een voorbeeld hiervan is de BRL 9335.² De Regeling bodemkwaliteit schrijft deze BRL verplicht voor bij het splitsen van specifieke partijen bodemmateriaal.³ Volgens BRL 9335 moeten depot- en partijbeheerders CROW-publicatie 132 kennen. Deze publicatie is in 2017 vernieuwd en vervangen door CROW-publicatie 400.⁴ Zij is echter alleen beschikbaar (en daarmee kenbaar) tegen betaling van 115 euro (exclusief btw).⁵ De getrapte verwijzing

² https://www.sikb.nl/doc/BRL9335/BRL%209335%20vs%204_0.pdf

³ Artikel 4.3.1. (Splitsen van partijen) lid 4 stelt: Het splitsen van een partij die blijkens de bijbehorende milieuhygiënische verklaring is ontstaan door samenvoeging van partijen overeenkomstig artikel 4.3.2., of het splitsen van een partij die is ontstaan na splitsing van een zodanige samengevoegde partij, is uitsluitend toegestaan indien dit plaatsvindt op de wijze die is aangegeven in BRL 9335.

⁴ <https://www.crow.nl/thema-s/arbo-en-veiligheid/grondwerk-en-ondergrond/werken-in-en-met-verontreinigde-bodem>

⁵ <https://www.crow.nl/publicaties/werken-in-en-met-verontreinigde-bodem>

maakt dat de ondernemer die aan de regelgeving wil voldoen, het bedrag moet betalen om de inhoud van de dwingend voorgeschreven verplichtingen te kennen. Dit past niet in de beleidslijn van het kabinet om dwingend voorgeschreven (nationale) normen kosteloos openbaar te maken.⁶ Het college is van mening dat het in beginsel niet uitmaakt of de dwingende verwijzing naar normen in wetgeving direct of indirect geschiedt. In beide gevallen maakt de norm immers onderdeel uit van de wetgeving en moet zij kosteloos kenbaar zijn voor de normadressaat. Voor het voorliggende voorstel betekent dit dat het een minder belastend alternatief is als de inhoud van de CROW-publicatie (kosteloos) in de BRL was opgenomen of via andere wijze kosteloos toegankelijk zou zijn. Dit alternatief zou bovendien in lijn zijn met het kabinetsstandpunt inzake de kenbaarheid van normen, zoals ook opgenomen in de aanwijzingen van de regelgeving. De toelichting bij het onderhavige voorstel motiveert niet waarom niet voor een van deze minder belastende uitwerkingen is gekozen.

2.1 Het college adviseert de inhoud van de CROW-publicatie 400 kosteloos toegankelijk te maken dan wel inhoudelijk te motiveren waarom deze inhoud niet kosteloos beschikbaar kan worden gesteld.

Analyse voorgeschreven normdocumenten Regeling bodemkwaliteit 2021

Het onderhavige voorstel wijzigt de Regeling bodemkwaliteit voor het kalenderjaar 2020. In 2020 wordt een nieuw voorstel voorbereid om de Regeling bodemkwaliteit meer inhoudelijk (beleidsrijk) aan te passen en inhoudelijk af te stemmen op de Omgevingswet. De planning is dat die aanpassingen inwerking zullen treden per 1 januari 2021, het moment waarop de Omgevingswet naar verwachting ook inwerking zal treden.

De inhoudelijke 'revisie' van de Regeling bodemkwaliteit biedt volgens ATR ook kansen om de vele verwijzingen naar externe normdocumenten kritisch te beoordelen en om na te gaan of de beoogde efficiency en lastenreductie (via deze normverwijzingen) in de praktijk nog steeds aan de orde is. Ook kan deze herziening worden benut om na te gaan of tweedelijns verplicht voorgeschreven normdocumenten voldoende kenbaar en toegankelijk zijn. In lijn met het adviespunt 2.1 kan bijvoorbeeld de proportionaliteit en de werkbaarheid worden bezien van tweedelijns aangewezen normdocumenten die (vooralsnog) niet altijd kosteloos toegankelijk zijn voor ondernemers.

Naar het oordeel van ATR zou een dergelijke analyse ook aansluiten bij de realisatie van de verbeterdoelen van de Omgevingswet. Hierbij gaat het onder andere om de inzichtelijkheid, voorspelbaarheid en het gebruiksgemak van het omgevingsrecht te bevorderen.

ATR zal bij de toekomstige beoordeling van wijzigingen van de Regeling bodemkwaliteit nagaan in hoeverre proportionaliteit en werkbaarheid van normstelling is beoordeeld.

2.2 Het college adviseert bij de toekomstige herziening van de Regeling bodemkwaliteit na te gaan in hoeverre de (direct en indirect) verplicht voorgeschreven normen proportioneel en werkbaar zijn.

⁶ De Aanwijzingen voor de regelgeving hanteren als uitgangspunt dat niet dwingend wordt verwezen naar normen (Aanwijzing 3.48). De wetgever kan echter besluiten tot dwingende verwijzing naar normen. De noodzaak hiertoe moet expliciet worden gemotiveerd. Verder moet bij dwingende verwijzing worden vermeld wat de vindplaats van de norm is, moet de norm algemeen verkrijgbaar zijn en dient de norm (tenzij alleen de overheid zelf normadressaat is) kosteloos ter beschikking te worden gesteld (Aanwijzing 3.48). Zie ook (Kamerstukken 2010-2011, 27406 nr. 193).

3. Werkbaarheid

Volgens het college draagt het voorliggende voorstel op onderdelen bij aan werkbaarheid en uitvoerbaarheid van de regelgeving. Diverse geactualiseerde normdocumenten dragen bij aan efficiënte en een werkbare uitvoering van de regelgeving ten aanzien van bodemkwaliteit. Wel ziet het college aanleiding voor enkele aandachtspunten.

Inwerkingtredingsdatum en invoeringstermijn

Artikel III van het voorstel bepaalt dat de regeling inwerking treedt met ingang van 1 januari 2020. De website van Rijkswaterstaat Bodem+ maakt melding van de internetconsultatie over de Regeling bodemkwaliteit en vermeldt daarbij dat “de gewijzigde Regeling bodemkwaliteit in het voorjaar van 2020 in werking zal treden.”⁷ Daarmee bestaat voor externe partijen onduidelijkheid over de beoogde inwerkingtredingsdatum en de invoeringstermijn van de nieuwe bepalingen. Uit ambtelijk overleg met uw ministerie is gebleken dat de verwachte inwerkingtredingsdatum 1 april 2020 betreft.

Aanvullend merkt het college op dat de toelichting bij de regeling geen aandacht besteedt aan de inwerkingtredingsdatum en het feit dat bij de (eerder voorgenomen) inwerkingtredingsdatum van 1 januari 2020 de minimuminvoeringstermijn van twee maanden – zoals voorgeschreven in aanwijzing 4.17 van de aanwijzingen voor de regelgeving - niet zou worden gevolgd.

3.1 Het college adviseert duidelijkheid te bieden over de inwerkingtredingsdatum van het voorstel en er voor te zorgen dat de invoeringstermijn in overeenstemming is met de systematiek van vaste verandermomenten en minimuminvoeringstermijn.

MKB-toets en betrokkenheid stakeholders in pre-consultatiefase

In lijn met het kabinetsbeleid was het voornemen van uw ministerie om bij het onderhavige voorstel een MKB-toets uit te voeren. De voorbereidingen daarvoor zijn door uw ministerie ook tijdig getroffen en een panel-bijeenkomst is reeds tweemaal georganiseerd. Het college onderstreept dat uw ministerie daarmee heeft getracht concreet invulling te geven aan de kabinetstoezegging dat vanaf 1 mei 2019 de MKB-toets wordt toegepast op nieuwe wetgevingsdossiers met substantiële regeldrukgevolgen voor het MKB. De beoogde MKB-toets heeft echter niet plaatsgevonden aangezien onvoldoende ondernemers zich hadden aangemeld voor het panelgesprek.

Ondanks dat de MKB-toets geen doorgang heeft gevonden, heeft er overleg plaatsgevonden met het georganiseerd bedrijfsleven over de onderhavige wijzigingen. Hierbij gaat het onder andere om het vooroverleg en de consultatie bij de wijzigende normdocumenten (die via de onderhavige regeling worden aangewezen). Voor de beoordeling van de werkbaarheid van de regeling is het volgens ATR van belang dat de toelichting verduidelijkt of opvolging is gegeven aan aandachtspunten uit de praktijk.

3.2 Het college adviseert in de toelichting bij de regeling te verduidelijken in hoeverre er opvolging is gegeven aan aandachtspunten uit de praktijk (uit de

⁷ <https://www.bodemplus.nl/actueel/nieuwsberichten/2019/internetconsultatie-wijziging-regeling/>, geraadpleegd op 04-11-2019.

(pre-)consultatiefase) ten aanzien van werkbaarheid van de wijzigende regelgeving.⁸

Het college constateert verder dat het onderhavige voorstel slechts op enkele punten inhoudelijke wijzigingen omvat met naar verwachting substantiële gevolgen voor de regel-druk. De wijzigingen in de Regeling bodemkwaliteit die in 2020 zullen worden uitgewerkt en inwerking zullen treden per 1 januari 2021 (gelijktijdig met de inwerkingtreding van de Omgevingswet) zullen omvangrijkere gevolgen hebben. Bij die wijzigingen acht het college consultatie en een MKB-toets van essentieel belang, omdat wijzigingen niet alleen directe effecten voor bedrijven kunnen hebben, maar ook indirect grote gevolgen kunnen hebben voor andere maatschappelijke partijen en betrokkenen, zoals medio 2019 zichtbaar is geworden bij de vaststelling van het tijdelijk handelingskader PFAS. Om deze reden is het volgens ATR van belang dat direct en indirect betrokkenen actief in de gelegenheid worden gesteld te reageren op voorgenomen wijzigingen in wet- en regelgeving, via internet-consultatie en een MKB-toets.

Gelet op het niet doorgaan van de MKB-toets bij de onderhavige regeling, gaat ATR er vanuit dat richting 2020 passende afspraken worden gemaakt tussen het ministerie en het (georganiseerde) bedrijfsleven over de organisatie en uitvoering van een MKB-toets in 2020.

3.3 Het college adviseert nadere afspraken te maken met het (georganiseerde) bedrijfsleven over de uitvoering van de MKB-toets in 2020, zodanig dat deze toets vóór de consultatiefase van de wijzigende regelgeving is uitgevoerd en de bevindingen uit de toets in de consultatieversie zijn verwerkt.

Opvolging van adviespunt 3.3 maakt het mogelijk in de (internet)consultatieversie van de Regeling bodemkwaliteit 2020 inhoudelijk te motiveren in hoeverre opvolging is gegeven aan aandachtspunten uit de praktijk. Daarmee kan onderbouwd worden in hoeverre de voorgenomen wet- en regelgeving werkbaar is voor de partijen die aan de verplichtingen moeten voldoen.

[Kenbaarheid vastgestelde normdocumenten die verplicht worden voorgeschreven](#)

De onderhavige wijzigingsregeling bevat onder andere de verplichte voorschrijving van drie nieuwe normdocumenten (beoordelingsrichtlijnen). Het gaat hierbij om de toevoeging van BRL 9331 (geblazen glasgranulaat), de BRL 5078 voor groutmengsels voor het afdichten van boorgaten en de BRL K265 boorklei voor milieukundig grondwateronderzoek. De laatste genoemde BRL wordt in de praktijk al toegepast. De eerste twee genoemde norm-documenten zijn voor de praktijk nieuw. Deze nieuwe normdocumenten (BRL 9331 en BRL 5078) zijn eerder dit kalenderjaar door KIWA vastgesteld. Voorafgaand aan deze vast-stelling heeft een openbaar consultatieproces plaatsgevonden. De onderhavige regeling vermeldt dat die versies van de BRL 5078 en de BRL 9931 verplicht worden voorgeschreven die zijn vastgesteld op 26 juni 2019. Deze vastgestelde BRL-en waren echter bij de start en het grootste deel van de internetconsultatieperiode nog niet openbaar. Alleen de versies

⁸ In ambtelijk overleg heeft uw ministerie reeds aangegeven dat opvolging wordt gegeven aan dit adviespunt. Er zal in de eerste helft van 2020 (voor de internetconsultatie) een MKB-toets worden uitgevoerd bij de wijziging van de Regeling Bodemkwaliteit 2020.

van deze beoordelingsrichtlijnen die eerder zijn opengesteld voor consultatie waren tot begin november openbaar.

Door de voorgaande situatie was het voor bedrijven niet mogelijk gedurende het grootste deel van de internetconsultatieperiode kennis te nemen van de definitieve beoordelingsrichtlijnen die met de onderhavige regeling verplicht worden voorgeschreven. Daarmee konden ondernemers nog geen kennisnemen van de inhoud van de verplichtingen die met de onderhavige regeling verplicht worden voorgeschreven.

3.4 Het college adviseert vastgestelde normdocumenten openbaar te publiceren en deze normen alleen verplicht aan te wijzen indien de vastgestelde versie openbaar is uiterlijk bij de start van de (internet)consultatie over de regeling waarin de normen dwingend worden voorgeschreven.⁹

4. *Gevolgen regeldruk*

Het college merkt op dat bij de analyse van de regeldrukeffecten in de toelichting bij de regeling belangrijke verbeterstappen zijn gezet in vergelijking met de wijziging van de Regeling Bodemkwaliteit in 2017. Hierdoor bestaat reeds een beter beeld van de te effecten van de voorgenomen wijzigingen. Desondanks constateert het college dat de regeldrukeffecten van het voorstel nog niet volledig kwalitatief en kwantitatief zijn uitgewerkt in de toelichting. De paragraaf 'Administratieve lasten en nalevingkosten' is daarmee niet volledig. In het bijzonder wijst het college op de volgende aandachtspunten:

- Bij nagenoeg alle wijzigingen ontbreekt een weergave van de *omvang van de doelgroep*. Daarmee is niet duidelijk voor hoeveel bedrijven de wijzigingen gevolgen hebben. Voor een correcte regeldrukeffecten analyse is dit één van de twee essentiële gegevens.
- Ook bij *regeldrukvermindering* dient een kwantitatieve analyse van de effecten te zijn opgenomen in de toelichting. Het onderhavige voorstel regelt onder andere een harmonisatieslag ten aanzien van kwaliteitssystemen. De huidige situatie is bezwaarlijk voor degenen die voor verschillende beoordelingsrichtlijnen gecertificeerd en erkend willen zijn. Zij moeten voor verschillende beoordelingsrichtlijnen aan verschillende eisen voldoen. Het voorstel zorgt er via een harmonisatieslag voor dat alle bodembeheer beoordelingsrichtlijnen van Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer voortaan gebruikmaken van hetzelfde kwaliteitssysteem. Volgens de toelichting kan hierdoor efficiënter worden gewerkt en zijn er minder kosten nodig voor het onderhoud van het kwaliteitssysteem. De toelichting vermeldt echter niet wat de omvang is van de kostenreductie.

Een kwantificering van de regeldrukvermindering ontbreekt ook bij de verlaagde minimale keuringsfrequentie in de BRL 9315 (één keer per vijf jaar in plaats van één keer per drie jaar bij laag risico stoffen K-waarde).

- De toelichting bij de regeldrukgevolgen van de wijzigingen besteedt geen aandacht aan de *kennisnamekosten*.

⁹ Het college constateert dat daags voor het sluiten van de internetconsultatie de genoemde BRL-en (5078 (6 november) en 9313 (7 november)) openbaar gepubliceerd zijn op de Kiwa-website. Hierdoor is het vanaf 6 en 7 november voor betrokkenen mogelijk om kennis te nemen van de vastgestelde bepalingen.

Het college merkt op dat het ontbreken van inzicht in de hiervoor genoemde gegevens, onderbouwde besluitvorming over het voorstel bemoeilijkt.

4.1 Het college adviseert de analyse van de regeldrukeffecten van het voorstel uit te werken conform de Rijksbrede methodiek, en daarbij opvolging te geven aan de voorgenoemde aandachtspunten.

Dictum

Gelet op de inhoud van het voorstel en de hiervoor genoemde adviespunten is het advies van het college bij de voorgenomen wijziging van de Regeling bodemkwaliteit:

De regeling niet vaststellen, tenzij met de adviespunten rekening is gehouden.

Het college benadrukt dat dit dictum volgt uit de toetsing van de consultatieversie van het voorstel aan de hand van de vier toetsvragen uit het ATR-toetskader. Het dictum brengt tot uitdrukking dat de onderbouwing van de voorliggende wijzigingen volgens ATR op enkele onderdelen aanvulling behoeft, alvorens de besluitvorming op adequate en onderbouwde wijze kan plaatsvinden.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en gaat er vanuit dat in de toelichting bij de definitieve regeling wordt uiteengezet op welke wijze u met de afzonderlijke adviespunten rekening hebt gehouden.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris