

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat
Mevrouw drs. C. van Nieuwenhuizen
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

Onze referentie MvH/RvZ/HS/RS/MK/bs/ATR0729/2019-U105

Uw referentie

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Datum 6 augustus 2019

Betreft Tijdelijk besluit verlenging geldigheidsduur rijbewijs in bepaalde gevallen

Geachte mevrouw van Nieuwenhuizen,

Op 24 juli 2019 heeft u het voorgenomen *Tijdelijk besluit verlenging geldigheidsduur rijbewijs in bepaalde gevallen* aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) aangeboden voor toetsing.

Het voorstel beoogt de geldigheidsduur van bepaalde rijbewijzen administratief te verlengen. Het gaat hierbij om rijbewijzen van bestuurders die een Eigen Verklaring (Gezondheidsverklaring) hebben ingediend, maar niet vóór het aflopen van geldigheid van hun oude rijbewijs uitsluitel hebben gekregen van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR) over verlenging. In het bijzonder gaat het om rijbewijshouders van wie het rijbewijs verloopt in hun 75e levensjaar of daarna. De administratieve verlenging van het rijbewijs geldt volgens het voorstel voor maximaal één jaar.¹

Context en aanleiding

Het college constateert dat het onderhavige voorstel tijdelijke maatregelen voorstelt die beogen de (zeer merkbare) negatieve effecten van de uitvoeringsproblemen bij het CBR voor rijbewijshouders te beperken. Tegelijkertijd constateert het college dat het Tijdelijk besluit (en de toelichting daarbij):

- Niet structureel de gevolgen (voor de regeldruk) aanpakt van de uitvoeringsproblemen bij het CBR;
- Geen toelichting bevat ten aanzien van overwogen alternatieve maatregelen (die mogelijk meer structureel van aard zijn en passen binnen de bredere beleidsdoelen).

Gelet op het voorgaande is het naar het oordeel van het college nog niet mogelijk om een definitief oordeel c.q. advies te geven over het *Tijdelijk besluit verlenging geldigheidsduur rijbewijs in bepaalde gevallen*. Dat geldt in het bijzonder voor de beoordeling van nut en noodzaak van het tijdelijk besluit en mogelijk minder belastende alternatieven voor het besluit. Onderstaand lichten wij dit nader toe, gevolgd door enkele overwegingen bij zowel de aanpak van de structurele problematiek als bij de uitwerking van de voorgenomen tijdelijke maatregelen.

¹ Die periode zal worden verkort, indien binnen die termijn het CBR heeft besloten tot registratie van een Verklaring van Geschiktheid (VvG) en dit besluit aan betrokkene bekend heeft gemaakt plus 28 dagen, dan wel indien het CBR besluit geen VvG te registreren en dit besluit aan betrokkene bekend heeft gemaakt. Tevens wordt het besluit verwerkt in het Centraal Rijbewijzenregister door de RDW na een bericht van het CBR.

1. Overwegingen bij structurele aanpak van de (regeldruk)gevolgen van de uitvoeringsproblematiek

1.1 Aard en omvang van de problematiek bij het CBR en de gevolgen voor burgers

Door de aanhoudende, organisatorische problemen bij het CBR kan het aanvragen van een verlenging van een rijbewijs langer dan 4 maanden duren. Het gaat hierbij specifiek om de verlengingsaanvraag van een rijbewijs waarbij de aanvrager een Gezondheidsverklaring moet overleggen. De gehele procedure van initiële verlengingsaanvraag tot verstrekking van Verklaring van Geschiktheid door het CBR (op basis waarvan de rijbewijsverlenging definitief kan worden aangevraagd) resulteert er in dat rijbewijzen niet tijdig (kunnen) worden verlengd. Rijbewijsbezitters komen hierdoor in de problemen. Ze vragen op tijd een verlenging van hun rijbewijs aan, leveren daarbij hun Gezondheidsverklaring met Geneeskundig verslag in, maar CBR is vaak niet in staat om vervolgens op tijd een Verklaring van Geschiktheid af te geven en eventueel extra onderzoeken te laten uitvoeren. Het gevolg van deze uitvoeringsproblemen is dat burgers zonder geldig rijbewijs komen te zitten, niet mogen autorijden en hun rijbewijs niet kunnen gebruiken voor identificatiedoeleinden. Dit heeft niet alleen gevolgen voor de betrokkenen zelf, maar ook voor anderen die door omstandigheden anders dan alleen hun leeftijd, op deze procedure zijn aangewezen.

Het college erkent dat de al langer voortdurende uitvoeringsproblemen, de daaruit voortkomende gevolgen voor burgers, aanleiding zijn voor het treffen van (spoed)maatregelen. Hoewel in diverse Kamerbrieven en Kamerdebatten aandacht is besteed aan de aard en omvang van de problematiek, maakt het onderhavige voorstel niet duidelijk wat de huidige omvang van de problemen is. Ook maakt het voorstel niet duidelijk waarom uitvoeringsproblemen en de daaruit voor burgers optredende gevolgen moeten worden opgelost door een tijdelijke aanpassing van de regelgeving.

Het college constateert verder dat de toelichting bij het onderhavige besluit niet ingaat op de toegezegde onderzoeken (2020) naar meer structurele oplossingen voor de problematiek bij het CBR.² Ook de aard van mogelijke structurele oplossingen wordt niet benoemd. Naar het oordeel van het college zijn veel en verschillende mogelijkheden denkbaar. In paragraaf 1.2.1 en 1.2.2 van deze brief worden twee mogelijkheden benoemd. Verder valt volgens het college te denken aan extra (externe) inzet van huisartsen of andere medische professionals (zie ook onder 2).

De ontbrekende (bredere) context maakt dat een deel van de informatie ontbreekt om te komen tot onderbouwde besluitvorming over de tijdelijke maatregelen en de mate waarin deze sluitend zijn voor de huidige problemen. De voorgenomen maatregelen kunnen alleen beoordeeld worden als duidelijk is welke maatregelen worden genomen om de (structurele) problematiek op te lossen.

1.2 Beleidsdoelen en de weging van alternatieven

Voor de uitvoeringsproblemen bij het CBR stelt u een tijdelijke aanpassing in de regelgeving voor. De reden daarvoor is dat de werkvoorraad van het CBR hoog blijft en de verwachting is dat de groep van mensen van wie het rijbewijs niet tijdig verlengd wordt,

² Kamerbrief d.d. 3 juli 2019 met als onderwerp "toezeggingen inzake CBR". Kenmerk: IENW/BSK-2019/147245

constant blijft of groeit. De tijdelijke administratieve verlenging van verlopen rijbewijzen schuift deze uitvoeringsproblemen wel vooruit, maar lost ze niet op.

Het college constateert dat het tijdelijk aanpassen van de regelgeving vragen oproept over de afweging van deze oplossing tegen andere (mogelijke) oplossingen in de uitvoering zelf. De achterstanden in bedrijfsprocessen van het CBR (administratie, beoordeling van Geneeskundig verslag, extra onderzoeken en rijtesten) moeten met of zonder dit voorstel worden ingelopen. Niet duidelijk wordt of dit voorstel daaraan zal bijdragen.

Het voorstel komt een deel van de burgers tegemoet. Dat veroorzaakt echter voor hen een toename van de administratieve complexiteit. De administratieve werkelijkheid gaat afwijken van de werkelijkheid die op het rijbewijs is geregistreerd. Dat is ingewikkeld voor de burgers die dat overkomt.

Voor de tijdelijke administratieve verlenging komen alleen rijbewijshouders in aanmerking die tijdig hun verlenging hebben aangevraagd en daarbij tijdig een Eigen Verklaring hebben ingediend. Het gaat hierbij om de situaties waarvoor het CBR door omstandigheden niet in staat was om tijdig een Verklaring van Geschiktheid af te geven. Die eis voor een Verklaring van Geschiktheid wordt gesteld vanwege de toenemende beperkingen en mogelijk afnemende rijvaardigheid die (ten dele) samenhangt met een hogere leeftijd van de rijbewijsbezitter. In 2011 heeft de SWOV-onderzoek gedaan naar het effect van verhoging van de keuringsleeftijd op de verkeersveiligheid.³ De SWOV adviseerde daarbij om de leeftijdsgebonden keuring af te schaffen, maar de behandelend arts te verplichten om vermoedens van rijongeschiktheid te melden, ongeacht de leeftijd van de patiënt. De vervolgkeuringen door de specialist en de rijtest moesten wel worden behouden.

Uw ministerie heeft de voorgestelde meldplicht destijds niet overwogen omdat deze plicht de vertrouwensrelatie tussen arts en patiënt zou verstoren. Een nadelig effect van de meldplicht zou kunnen zijn dat mensen een bezoek aan de arts te lang gaan uitstellen vanwege het risico hun rijbewijs kwijt te raken en de handhaving van de meldplicht zou nagenoeg onmogelijk zijn.

Vervolgens heeft het RIVM in 2013 onderzoek gedaan naar de te verwachten gevolgen van het afschaffen van de leeftijdsgebonden keuring en het invoeren van een meldplicht. Het RIVM stelt vast dat er geen sterke aanwijzingen zijn dat een leeftijd gerelateerde keuring tot een lager aantal ongevallen leidt dan andere regelingen, zoals een meldplicht. Bij een meldplicht wordt de bestuurder na de melding van een medische aandoening gekeurd. Het is niet mogelijk om conclusies te trekken over welk systeem in welke situatie het beste is. Echter, het RIVM concludeert dat "op basis van de bevindingen, [...] het aannemelijk [is] dat de seniorenkeuring de verkeersveiligheid bevordert, maar de mate waarin blijft onbekend."

1.2.1 Verhogen leeftijd voor leeftijdsgebonden keuring

Vanaf 1 januari 2014 is de leeftijds grens voor de verplichte leeftijdsgebonden keuring verhoogd van 70 naar 75 jaar. Door een samenloop van deze verhoging met de geldigheidsduur van het rijbewijs van 10 jaar, zijn er twee groepen ontstaan waaraan verschillende leeftijdsgebonden eisen worden gesteld. Het college constateert dat er on-

³ <https://www.swov.nl/sites/default/files/publicaties/rapport/r-2011-06.pdf>

duidelijkheid is over dit verschil en dat deze onduidelijkheid niet wordt meegewogen bij het voorstel voor een tijdelijke administratieve verlenging

De onduidelijkheid betreft de verschillende eisen aan twee groepen rijbewijshouders:

- Van ongeveer de helft van rijbewijshouders verloopt het rijbewijs tussen hun 65^e en 70^e levensjaar. Wij noemen dit Groep A. Het besluit uit 2013/2014 bepaalt dat als zij hun rijbewijs verlengen, dat een geldigheid krijgt tot hun 75^e verjaardag. Afhankelijk van hun leeftijd wordt hun rijbewijs dus verlengd met een periode tussen 5 en 10 jaar. Deze groep rijbewijshouders dient bij de eerstvolgende verlengingsaanvraag (in hun 74^e levensjaar) een Gezondheidsverklaring en Geneeskundig verslag te overleggen en een medische keuring te ondergaan.
- Van de andere helft van de rijbewijshouders verloopt het rijbewijs tussen hun 70^e en 75^e levensjaar. Wij noemen dit Groep B. Het besluit uit 2013/2014 bepaalt dat als zij hun rijbewijs in die periode verlengen, het nieuwe rijbewijs een geldigheid krijgt van 5 jaar. Afhankelijk van hun leeftijd hoeft deze groep pas een Gezondheidsverklaring te overleggen en een eerste medische keuring te ondergaan op een leeftijd tussen de 75 en 79 jaar.

Het college constateert dat het feit dat ongeveer de helft van de rijbewijshouders pas ná hun 75^e een leeftijdsgebonden keuring behoeft te ondergaan, niet wordt meegewogen. Overwogen zou kunnen worden om de keuringsleeftijd al dan niet *tijdelijk* te verhogen. Dat kan worden aangevuld met een meer risicogerichte benadering van de keuringsverplichting. Groep A zou op grond van de eerdere onderzoeken en beschikbare data over risico's (en om gezondheidsredenen afgekeurde aanvragers) net als Groep B later gekeurd kunnen worden.

Het college constateert ook dat niet wordt toegelicht waarom niet is overwogen om de verschillen in keuringsleeftijd weg te nemen, mede gelet op de rechtszekerheid van rijbewijshouders. Als het beleidsdoel (verkeersveiligheid) toelaat dat de leeftijdgebonden keuring voor ongeveer de helft van de rijbewijshouders pas na 75^e verjaardag plaatsvindt (Groep B), is moeilijk te doorgronden dat voor de andere helft (Groep A) moet worden vastgehouden aan de keuringsleeftijd bij het treffen van tijdelijke maatregelen vanwege uitvoeringsproblemen. Die uitvoeringsproblemen hangen immers samen met de gekozen grenzen voor de leeftijdsgebonden keuring. Een minder belastende variant zou zijn om de keuringsleeftijd te verhogen tot 80 jaar, en de geldigheidsduur van het rijbewijs te beperken tot aan die leeftijd. Dan zouden de verschillen tussen Groep A en Groep B, worden weggenomen, en zou voor iedereen de leeftijd op 80 jaar wordt gesteld. Dat zou eveneens de druk op het CBR verminderen, en het zou de duidelijkheid over de leeftijdgebonden keuringseis vergroten. De Gezondheidsverklaring kan in deze variant voor 75-plussers behouden blijven.

1.2.2. Oordeel (onafhankelijk) arts

Rijbewijshouders waarvoor de leeftijdgebonden keuring verplicht is voorgeschreven dienen bij een verlengingsaanvraag bij het CBR een Eigen Verklaring in én het 'Geneeskundig verslag' opgesteld door een (onafhankelijk) arts. De onafhankelijk arts die het Geneeskundig verslag opstelt doet in de huidige situatie geen uitspraak over de medische geschiktheid noch over de rijgeschiktheid van de rijbewijshouder. Op basis van de Eigen Verklaring en het Geneeskundig verslag beslist het CBR over het al dan niet verstrekken

van een Verklaring van Geschiktheid. Hiervoor kan het noodzakelijk zijn dat aanvullend onderzoek wordt verricht.

Het college constateert dat in het onderhavige voorstel geen analyse is opgenomen van het aandeel Verklaringen van Geschiktheid dat wordt afgegeven waarvoor wel en geen aanvullend onderzoek noodzakelijk werd geacht.

Bij die Verklaringen van Geschiktheid die worden afgegeven zonder aanvullende onderzoeken heeft weliswaar het CBR een oordeel opgesteld over de medische geschiktheid en rijvaardigheid, maar is de Eigen Verklaring en het Geneeskundig verslag van de (onafhankelijk) arts voldoende gebleken om medische geschiktheid en voldoende rijvaardigheid te onderbouwen. De beoordeling door het CBR heeft in deze situatie wel tijd en capaciteit gekost, maar geen materiële toegevoegde waarde opgeleverd.

Het college onderkent dat een extra onafhankelijk oordeel over de medische geschiktheid en rijvaardigheid van belang is. Op basis van data-analyse kan mogelijk worden vastgesteld bij welke aandoeningen of indicaties in de regel wél en in de regel géén aanvullend onderzoek noodzakelijk is. Hierdoor kan mogelijk voor een deel van de doelgroep op basis van de Eigen Verklaring en het Geneeskundig verslag van de (onafhankelijk) arts sneller (al dan niet automatisch) een Verklaring van Geschiktheid worden afgegeven. Daarvoor kan het tevens noodzakelijk zijn dat de onafhankelijk arts nog enkele extra vragen beantwoordt.

2. Overwegingen bij tijdelijke maatregelen (Tijdelijk Besluit)

Het onderhavige voorstel beoogt het rijbewijs tijdelijk administratief te verlengen in de registratie van de RDW. Deze administratieve verlenging betekent dat de geldigheid niet (zichtbaar) op het rijbewijsdocument zelf wordt verlengd, maar wel als zodanig wordt geregistreerd in het Centraal Rijbewijzenregister.

Tijdelijk (extra) inzet artsen en medisch specialisten

Het besluit is een tijdelijke maatregel. Het zorgt – tijdelijk – voor een administratieve verlenging van het verlopen rijbewijs. Wanneer gedacht wordt aan tijdelijke maatregelen zijn er echter meer mogelijkheden. Zij hoeven zich niet te richten op een regeling van de administratieve effecten voor de burger. Zo zou bijvoorbeeld – als minder belastend alternatief – ook gedacht kunnen worden aan een tijdelijke (extra) inzet van huisartsen en medisch specialisten in de beoordelings- en keuringspraktijk van het CBR, waardoor wel een tijdige beoordeling door het CBR mogelijk is. De toelichting maakt niet duidelijk waarom een dergelijke optie niet tot de mogelijkheden behoort. Voor burgers zou dit betekenen dat zij toch tijdig over een volwaardig (fysiek) rijbewijs zouden kunnen beschikken.

Burgerperspectief

Het voorstel van het voorgestelde besluit kan als volgt uitwerken. Een vrouw van 77 jaar heeft een rijbewijs waarvan de geldigheid verloopt op 1 oktober 2019. Zij vraagt vier maanden van tevoren op 1 juni 2019 (zoals wordt aanbevolen) een verlenging aan. Door problemen met de verwerking van de Gezondheidsverklaring, de keuring en de beoordeling van de keuring door het CBR, lukt het niet om vóór 1 oktober een nieuw rijbewijs af te geven. Ze mag vanaf 1 oktober niet meer autorijden en kan haar rijbewijs ook niet meer gebruiken om zich te identificeren. Als het Tijdelijk besluit verlenging geldigheidsduur rijbewijs per 1 december 2019 van kracht wordt, krijgt zij van het CBR te horen dat

voorlopig haar rijbewijs administratief per 1 december met (maximaal) een jaar wordt verlengd, gerekend vanaf het oude einde van de geldigheidsduur. In het voorgenoemde geval wordt het rijbewijs verlengd tot maximaal 1 oktober 2020, oftewel met 10 maanden.

Het college constateert dat de burger in deze situatie geen nieuw rijbewijs krijgt en alleen kan beschikken over een fysiek rijbewijs dat is verlopen, maar administratief nog wel geldig is. Hoe de discussie over de geldigheid van het rijbewijs bij een aanhouding zal verlopen, moet worden afgewacht. Idem dito als een internationaal rijbewijs wordt aangevraagd. Voor de betrokken rijbewijseigenaren is dit een ingewikkelde situatie. Het college constateert verder dat de voorgenomen maatregel de problematiek slechts tijdelijk vermindert voor een deel van de doelgroep, de problemen slechts ten dele oplost, en daarbij een toename van de complexiteit veroorzaakt.

2.1 Aanvraagtermijnen

Het onderhavige voorstel vermeldt dat “vijf maanden voor het verstrijken van de geldigheidsduur van het rijbewijs het CBR een informatieve brief stuurt aan alle rijbewijshouders die op dat moment voor de uitzonderingsregeling in aanmerking komen”. De vraag die op basis van de huidige informatie onbeantwoord blijft is tweeledig. Allereerst gaat het om (on)duidelijkheid over de termijn waarbinnen van het CBR, uitsluitend mag worden verwacht op een aanvraag. De huidige communicatie vanuit het CBR⁴ en de RDW⁵ vermelden verschillende termijnen, uiteenlopend van “een maximumtermijn van 4 maanden” tot het advies om “5 à 6 maanden voor het verlopen van uw rijbewijs uw Gezondheidsverklaring in te dienen”.

Ten tweede is de vraag of een minimale termijn noodzakelijk dan wel voorgeschreven is tussen verlengingsaanvraag door de rijbewijsbezitter bij het CBR en het verlopen van de geldigheid van het rijbewijs, om in aanmerking te komen voor administratieve verlenging. In de toelichting bij het voorstel is een voorbeeld opgenomen waarbij de Eigen Verklaring wordt ingediend bij het CBR, drie maanden voordat het rijbewijs verloopt. Naar aanleiding van dit voorbeeld en de hierboven genoemde informatie is de vraag opportuun of een ingediende Eigen Verklaring één maand of bijvoorbeeld één week voor het verlopen van de rijbewijs-geldigheid eveneens in aanmerking komt voor administratieve verlenging. Het college constateert dat nog niet helemaal duidelijk wordt in welke situaties (termijn tot verlopen geldigheid rijbewijs) de administratieve verlenging mogelijk is. Voor de burgers die dit overkomt is (rechts)zekerheid van belang. Die duidelijkheid betreft zowel de tijdelijke maatregel zelf als de noodzakelijke termijn voor het indienen van een Eigen Verklaring.

⁴ Het beoordelen of u gezond genoeg bent om te rijden kan soms langer dan vier maanden duren. Als u verwacht dat u naar één of meer medisch specialisten moet, adviseren wij u om 5 à 6 maanden voor het verlopen van uw rijbewijs uw Gezondheidsverklaring in te dienen. Bron: <https://www.cbr.nl/nl/rijbewijs-houden/nl/gezondheidsverklaring/uw-situatie/gezondheidsverklaring-groot-rijbewijs-1.htm>

⁵ De huidige communicatie vanuit de RDW vermeldt het volgende: Het is verstandig om ruim voordat uw rijbewijs verloopt te beginnen met de keuring. Soms wordt u doorverwezen naar een medisch specialist. Houdt u dan rekening met een wachttijd. Het CBR probeert om alle aanvragen voor een VVG zo snel mogelijk af te handelen, met een maximum termijn van 4 maanden. Bron: <https://www.rdw.nl/particulier/voertuigen/auto/het-rijbewijs/medisch-geschiktheid>

2.2 Geldig rijbewijs

Zoals hiervoor bij weging van de alternatieven al is benoemd, leidt het voorstel tot een tijdelijke, gedeeltelijke oplossing. Echter, de administratieve verlenging van het rijbewijs maakt dat de eigenaar van het rijbewijs het document niet als identiteitsdocument kan gebruiken. Bovendien is het administratief verlengde rijbewijs niet geldig in het buitenland. Tevens kan discussie ontstaan over de geldigheid van het rijbewijs in contacten met toezichthouders.

Uit overleg met uw ministerie is gebleken dat *automatische* verstrekking van een tijdelijk rijbewijs(pasje) voor de gehele doelgroep die in aanmerking komt voor administratieve verlenging niet opportuun wordt geacht vanuit de optiek van organisatie (capaciteit) en kosten. Desondanks kunnen er burgers zijn waarvoor het kunnen beschikken over een zichtbaar geldig rijbewijs(pasje) van groot belang is. Hierbij kan het gaan om bijvoorbeeld langdurig verblijf (met een auto) in het buitenland waarbij een geldig rijbewijs onmisbaar is. Een andere situatie waarbij dit van belang kan zijn, is als de burger niet over een alternatief identiteitsdocument (paspoort of ID-kaart) beschikt en zich wenst te kunnen identificeren met behulp van het rijbewijs.

Om deze redenen acht het college het van belang dat de mogelijkheid wordt geboden aan rijbewijshouders om na de melding dat het rijbewijs administratief is verlengd toch een rijbewijs(pasje) via de gemeente aan te kunnen vragen. De huidige capaciteitsproblemen bij het CBR hoeven deze tijdelijke oplossing niet in de weg te staan, aangezien de RDW en de gemeente verantwoordelijk zijn voor de uitgifte van het rijbewijs.

2.3 Bewijs van geldigheid

Omdat in beginsel geen vervangend rijbewijs aan de rijbewijshouder wordt versterkt (maar alleen administratief wordt verlengd) is het volgens het college van belang dat de rijbewijsbezitter in alle gevallen wel kan beschikken over een bewijs op papier van (administratieve) geldigheid van het rijbewijs. Invulling hiervan is mogelijk door een formeel document ('bewijs van geldigheid') ter beschikking te stellen aan de rijbewijshouder. Dit bewijs kan in het bijzonder problemen voorkomen indien een toezichthouder niet gehouden is het Centraal Rijbewijzenregister in te zien en dus niet de status van het rijbewijs kan nagaan. Dit laatste is bijvoorbeeld aan de orde voor bepaalde (bijzondere) opsporingsambtenaren. De burger in kwestie kan met een bewijs van geldigheid dan aantonen dat het rijbewijs langer geldig is dan op het rijbewijs staat vermeld.

Uit ambtelijk overleg met uw ministerie is gebleken dat over de administratieve verlenging van het rijbewijs door het CBR wordt gecommuniceerd aan de rijbewijshouder. Het bericht vanuit het CBR aan de rijbewijshouder zou een formele status kunnen krijgen. Daarmee kan de rijbewijshouder aan een toezichthouder of overheidsinstantie duidelijk maken dat het rijbewijs (administratief) nog geldig is. Hiermee kunnen mogelijk ook onnodige boetes worden voorkomen. Als de berichtgeving aan de rijbewijshouder een formele status krijgt, kan de rijbewijshouder daarmee aantonen te beschikken over een geldig rijbewijs.

2.4 Communicatie vanuit het CBR

Bij de berichtgeving vanuit het CBR richting de rijbewijshouders sluit de overheid aan bij de door de burger aangegeven voorkeuren. Dit betekent dat berichten digitaal, dan wel fysiek, dan wel digitaal en fysiek (op papier) kunnen worden verstuurd. Omdat het in de

onderhavige situatie gaat om uitzonderlijke procedures acht het college gerichte en duidelijke communicatie richting de rijbewijshouder van groot belang, zowel digitaal als op papier.

2.5 Regeldruk

Het voorstel zorgt voor een gedeeltelijke, tijdelijke oplossing voor de problematiek aangaande het niet verlengd krijgen van een rijbewijs door organisatorische problemen bij het CBR. Het college constateert dat de feitelijke regeldrukeffecten van de onderhavige regeling beperkt zijn, maar dat de ervaren lasten als gevolg van de administratieve complexiteit fors kunnen zijn. Hierbij gaat het in het bijzonder om de situatie dat:

- De houder van het rijbewijs een fysiek document (pasje) bezit waarvan de geldigheid is verstreken, terwijl de inhoud (het rijbewijs) nog steeds (administratief) geldig is. Dit kan bij controles tot discussie en onduidelijkheden leiden. Zeker in het geval geen opvolging wordt gegeven aan de eerdergenoemde adviespunten.
- Het verlopen maar administratief geldige rijbewijs niet als identiteitsdocument kan worden gebruikt en evenmin in het buitenland kan worden gebruikt.

Omdat een kwantitatieve analyse van de omvang van het probleem ontbreekt in de toelichting bij de regeling, bestaat ook geen beeld van de omvang (orde van grootte) van de ervaren regeldrukeffecten.

Samenvattend

De organisatorische problemen bij het CBR resulteren in zeer merkbare (negatieve) gevolgen voor bepaalde groepen rijbewijshouders. Tegen die achtergrond is het treffen van maatregelen gewenst en noodzakelijk. Het college onderstreept dat het onderhavige besluit tijdelijke maatregelen voorstelt die beogen deze (merkbare) negatieve effecten voor rijbewijshouders te beperken.

Het college constateert tegelijkertijd dat onvoldoende inzicht wordt geboden in probleem-analyse, de rol van het verhogen van de keuringsleeftijd in 2014 bij het ontstaan van de huidige capaciteitsproblemen, en de overwogen alternatieve maatregelen. Ook constateert het college dat de voorgestelde tijdelijke maatregelen niet de oorzaken aanpakken die hebben geleid tot de structurele uitvoeringsproblemen bij het CBR.

Gelet op het voorgaande is het naar het oordeel van het college niet mogelijk een onderbouwd, definitief oordeel c.q. advies te geven over het *Tijdelijk besluit verlenging geldigheidsduur rijbewijs in bepaalde gevallen*.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris