

Retouradres: Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap  
Mevrouw mr. drs. I.K. van Engelshoven  
Postbus 16375  
2500 BJ DEN HAAG

Datum  
25 april 2019

Onderwerp  
AMvB Monitoring veiligheid op scholen

Uw kenmerk

Ons kenmerk  
MvH/RvZ/bs/ATR0604/  
2019-U051

Bijlage(n)

Geachte mevrouw Van Engelshoven,

Op 5 april 2019 heeft u de AMvB Monitoring veiligheid op scholen ter toetsing aan ATR voorgelegd. Deze AMvB werkt de regels uit waaraan de instrumenten moeten voldoen waarmee scholen de ervaren en fysieke veiligheid en het welbevinden van leerlingen monitoren. Het gaat om regels met betrekking tot de aandachtsgebieden, de representativiteit en de frequentie van de monitoring. De regels hebben tot doel om de Inspectie van het Onderwijs in staat te stellen om de wettelijke verplichting tot monitoring te handhaven. Bovendien bieden zij scholen rechtszekerheid in de vorm van eenduidige criteria waaraan hun monitoringsinstrumenten moeten voldoen.

### Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

### 1. Nut en noodzaak

Met de Wet veiligheid op school is per 1 augustus 2015 in diverse onderwijswetten een verplichting geïntroduceerd om de veiligheid van leerlingen actief te verbeteren.<sup>1</sup> Het monitoren van de ontwikkeling van die veiligheid maakte hier integraal deel van uit. De Inspectie van het Onderwijs heeft de taak het naleven van de verplichte monitoring te handhaven. Ten einde het toezicht beter mogelijk te maken werkt de nu voorliggende AMvB de regels uit waaraan een monitoringsinstrument moet voldoen. Gegeven de wens om (1) de kwaliteit van de monitoring te borgen, (2)

---

<sup>1</sup> Deze wetten zijn de Wet op het primair onderwijs, de Wet op het voortgezet onderwijs, de Wet op de expertisecentra, de Wet primair onderwijs BES en de Wet voortgezet onderwijs BES.

#### Contact

Rijnstraat 50  
2515 XP Den Haag

Postbus 16228  
2500 BE Den Haag

T (070) 310 86 66  
info@atr-regeldruk.nl

[www.atr-regeldruk.nl](http://www.atr-regeldruk.nl)

scholen duidelijkheid te geven over de criteria waaraan de monitoring moet voldoen, én (3) de inspectie een kader te bieden op basis waarvan zij kan handhaven, ligt regelgeving in de rede. Het college stelt vast dat de toelichting bij de AMvB nut en noodzaak afdoende duidelijk maakt.

## **2. Minder belastende alternatieven**

Met de verplichting tot monitoring is inmiddels ervaring opgedaan. Op basis van deze ervaring is volgens de toelichting gesproken met scholen, sectororganisaties en de inspectie over de eisen waaraan monitoringsinstrumenten moeten voldoen. De eisen in de AMvB zijn al verdisconteerd in de instrumenten die voor scholen beschikbaar zijn. De wettelijke verankering ervan sluit volgens de toelichting goed aan bij de huidige praktijk. Ambtelijk heeft ATR gevraagd of niet is overwogen om te kiezen voor één centraal vastgesteld instrument. OCW heeft daarop aangegeven dat dit niet minder belastend zou zijn, omdat scholen dan zouden moeten overschakelen naar dat nieuwe instrument. Bovendien zou dat instrument moeten aansluiten bij de zeer uiteenlopende situaties van scholen. Het is volgens OCW minder belastend als scholen een instrument kunnen kiezen dat voldoet aan de wettelijke eisen maar verder is toegesneden op hun specifieke situatie. Het college acht dit een plausibele onderbouwing van de keuze voor meerdere instrumenten.

Verder kiest het voorstel voor een wijze van toezicht die scholen weinig belast. Scholen kunnen namelijk de instrumentmakers en -leveranciers toestemming geven om de uitkomsten van de monitoring direct aan de inspectie te zenden. Zij hoeven dat dan niet zelf meer te doen.

Ten slotte bevat de AMvB de bepaling dat scholen de monitoring jaarlijks moeten verrichten en de resultaten ervan jaarlijks aan de inspectie moeten melden. De vraag is of deze verplichting wel voor alle scholen nodig en proportioneel is. Overwogen kan worden om de frequentie van de monitoring voor sommige scholen te verlagen. Dit zou bijvoorbeeld scholen kunnen betreffen die de aandacht voor veiligheid in hun werkwijze en cultuur hebben geborgd én waarvoor de uitkomsten van de monitoring de afgelopen jaren geen aanleiding vormden tot maatregelen ter bevordering van de veiligheid voor leerlingen. De beslissing tot een lagere frequentie kan desgewenst in samenspraak met de Inspectie van het Onderwijs worden genomen. Deze lagere frequentie van monitoring betekent een vorm van risicogericht toezicht. De AMvB biedt hiervoor op dit moment geen ruimte.

### **2.1 Het college adviseert om te bezien of en in hoeverre risicogericht toezicht mogelijk is in de vorm van een lagere monitoringsfrequentie.**

## **3. Werkbaarheid**

Het college constateert dat het voorliggende voorstel in samenspraak met scholen, sectororganisaties en de inspectie tot stand is gekomen. Door de eisen aan de monitoringsinstrumenten aan te laten sluiten bij reeds gebruikte instrumenten lijkt de werkbaarheid van het voorstel geborgd.

#### **4. Berekening regeldruk**

De regeldrukgevolgen van de monitoring zijn reeds geschetst in de toelichting bij het wetsvoorstel. Deze gevolgen bedragen € 137.500,- voor het primair onderwijs en € 2.500,- voor het voortgezet onderwijs. Het college constateert dat eventuele gevolgen voor bijvoorbeeld instrumentmakers en leerlingen destijds niet in beeld zijn gebracht. Voor de instrumentmakers ging het daarbij om kennisnemings- en aanpassingskosten die zij moesten maken om hun instrumenten te laten voldoen aan de nieuwe wettelijke eisen. Het college constateert ook dat het nu voorliggende voorstel geen gevolgen heeft voor de instrumentmakers. Niet duidelijk is of het voorstel gevolgen heeft voor andere betrokkenen, zoals ouders en leerlingen. De toelichting biedt hier geen inzicht in.

**4.1 Het college adviseert om in de toelichting aan te geven of het voorstel regeldrukgevolgen heeft voor andere partijen dan de scholen, om deze eventuele gevolgen te berekenen conform de rijksbrede methodiek, en om deze berekening op te nemen in de toelichting bij de AMvB.**

#### **Dictum**

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van de consultatieversie van dit voorstel:

**Het besluit vaststellen, nadat met de adviespunten rekening is gehouden.**

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

*w.g.*

M.A. van Hees  
Voorzitter

R.W. van Zijp  
Secretaris