

Retouradres: Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat
Mevrouw drs. S. van Veldhoven
Postbus 20901
2500 EK DEN HAAG

Datum
21 november 2018

Onderwerp
Wijziging Activiteiten-
besluit milieubeheer en
Besluit omgevingsrecht

Uw kenmerk

Ons kenmerk
MvH/RvZ/RS/bs/
ATR0333/2018-U157

Bijlage(n)

Geachte mevrouw Van Veldhoven,

Op 9 november 2018 heeft u de voorgenomen wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer (Activiteitenbesluit) en het Besluit omgevingsrecht (Bor) voorgelegd aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) voor toetsing.

Het Activiteitenbesluit bevat algemene milieuregels voor een groot aantal activiteiten en bedrijfstakken. Deze algemene regels gelden in veel gevallen in plaats van, dan wel naast een omgevingsvergunning milieu met een uitgebreide voorbereidingsprocedure. Door middel van meerdere tranches zijn in de afgelopen jaren steeds meer activiteiten en bedrijfstakken onder algemene regels gebracht. Hierdoor dient minder vaak een vergunning te worden aangevraagd.

Het onderhavige wijzigingsvoorstel wijzigt enkele bepalingen in de milieuregelgeving vooruitlopend op de inwerkingtreding van de Omgevingswet in 2021. De wijzigingen hebben onder andere betrekking op aanpassingen in de gedetailleerde bepalingen aangaande:

- Emissie van glastuinbouwbedrijven met substraatteelt.
- Mengen van afval.
- Inpandige opslag van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie.
- Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen.

De wijzigingen komen veelal voort uit ontwikkelingen en ervaringen in de praktijk, zoals het beschikbaar komen van een nieuwe Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen en het nieuwe Landelijke afvalbeheerplan (LAP3). Tot slot bevat dit wijzigingsbesluit enkele reparaties van het Activiteitenbesluit en het Bor.

Contact

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T (070) 310 86 66
info@atr-regeldruk.nl

www.atr-regeldruk.nl

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nut en noodzaak: is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

De toelichting bij het besluit bevat per wijziging een separate onderbouwing. Veel van de voorgestelde wijzigingen volgen op ervaringen uit de praktijk. Deze wijzigingen zijn gericht op het repareren van onvolkomenheden en onder andere om emissie-grenswaarden¹ voor de komende jaren definitief vast te stellen.

Het college stelt vast dat nut en noodzaak van de voorgenomen wijzigingen in de toelichting per maatregel zijn uitgewerkt.

2. Minder belastende alternatieven

De toelichting bij het uitvoeringsbesluit maakt duidelijk dat bij de voorgenomen wijzigingen rekening is gehouden met het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). Het Bal is één van de AMvB's behorende bij de Omgevingswet, waarin de onderhavige wijzigingen te zijner tijd worden verwerkt. Hierdoor vindt stroomlijning van voorgenomen wetgeving plaats.

Voor wat betreft de wijziging ten aanzien van de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen kiest het onderhavige voorstel voor een minder belastend alternatief. In enkele specifieke situaties kan namelijk worden volstaan met een melding op grond van het Activiteitenbesluit, in plaats van een vergunning.

3. Werkbare uitvoeringswijze

De voorgenomen wijzigingen zijn zoveel als mogelijk afgestemd op de voorgenomen regelgeving zoals deze onder de Omgevingswet zal gaan gelden. Deze stroomlijning is gewenst vanuit het oogpunt van werkbaarheid en kenbaarheid van regelgeving en ter voorkoming van onnodige regeldruk als gevolg van frequente wijzigingen in wet- en regelgeving.

De toelichting maakt duidelijk dat de voorgenomen wijzigingen nadrukkelijk zijn getoetst op het punt van uitvoerbaarheid (en handhaafbaarheid) voor inspectie en bedrijven en dat deze toetsing in de pre-consultatiefase heeft geleid tot enkele beperkte aanpassingen om de uitvoerbaarheid te waarborgen. Dit geldt bijvoorbeeld voor het begrip opslagcapaciteit.²

¹ Specifiek worden emissiegrenswaarden opgenomen in het Activiteitenbesluit (voor de periode 2021 tot en met 2027) met betrekking tot kilogram aan stikstof in te lozen drainwater door glastuinbouwbedrijven met substraatteelt. Hiermee wordt concreet invulling gegeven aan de eerdere afspraken om de emissiegrenswaarden stapsgewijs af te bouwen tot nagenoeg nul-emissie in 2027. De grenswaarden zijn een vervolg op de grenswaarden die eerder zijn vastgesteld voor de periode 2010 tot en met 2021.

² De toelichting maakt duidelijk dat over de aanvankelijke uitwerking van het begrip 'opslagcapaciteit' verschil van inzicht bestond met de ILT en dat de toelichting bij de regelgeving naar aanleiding hiervan is aangescherpt en verduidelijkt. Eenduidigheid bij begrippen is van belang, ook om verschillen in de uitvoering en het toezicht te voorkomen en om de werkbaarheid van wet- en regelgeving voor bedrijven (en burgers) te waarborgen.

4. Regeldrukgevolgen

De toelichting bij het voorstel geeft aan dat enkele wijzigingen uit het besluit gevolgen hebben voor de administratieve lasten of inhoudelijke nalevingskosten voor bedrijven. Bij deze wijzigingen geeft de toelichting, veelal kwalitatief, een beknopte analyse van te verwachten regeldrukeffecten. Het college constateert daarbij dat de analyse nog niet geheel volledig is. De regeldrukparagraaf bij het voorstel kan met enkele beknopte wijzigingen volledig worden gemaakt:

- Bij twee wijzigingen in het besluit (met betrekking tot in pandige opslag van olie, en bij de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen) merkt de toelichting op dat *“het niet mogelijk is om de gevolgen voor de administratieve lasten op landelijk niveau te kwantificeren, omdat het Rijk niet over gegevens van individuele inrichtingen beschikt”*. Het ministerie kan echter bij deze analyse gegevens betrekken van inspecties of medeoverheden. Het college merkt op dat bij de regeldruk-effectenanalyse ook gebruik kan worden gemaakt van onderbouwde schattingen. Op die manier is het wel mogelijk een volledige kwantitatieve duiding op te nemen van de te verwachten regeldrukeffecten van de voorgestelde maatregelen.
- Als gevolg van de wijziging bij de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen *“kan voor sommige bedrijven worden volstaan met een melding op grond van het Activiteitenbesluit, in plaats van een vergunning”*. De toelichting meldt dat het hierbij gaat om naar verwachting *“enkele tientallen bedrijven”*. Het is niet duidelijk tot welke regeldrukvermindering de wijziging leidt voor deze bedrijven.
- Onder het kopje “Overige wijzigingen” merkt de toelichting op dat *“voor het overige het wijzigingsbesluit nagenoeg geen gevolgen heeft voor de administratieve lasten of de inhoudelijke nalevingskosten voor bedrijven”*. Niet duidelijk is of de aanduiding *“nagenoeg geen”* betrekking heeft op detailwijzigingen in het voorstel met zeer beperkte regeldrukgevolgen of bijvoorbeeld op de beperkte kennisnamekosten als gevolg van het besluit.

4.1 Het college adviseert de regeldrukgevolgen van de wijzigingen te beschrijven in de toelichting bij het voorstel conform de Rijksbrede methodiek voor de analyse van regeldrukeffecten en daarbij de hiervoor genoemde aandachtspunten te betrekken.

Dictum

Gelet op de inhoud van het voorstel en het hiervoor genoemde adviespunt, is het advies van het college bij de voorgestelde wijziging van het Activiteitenbesluit en het Besluit omgevingsrecht:

Het besluit indienen, nadat met het adviespunt rekening is gehouden.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en verneemt graag van u op welke wijze u met ons advies rekening hebt gehouden.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris