

Retouradres: Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister voor Medische Zorg  
De heer drs. B.J. Bruins  
Postbus 20350  
2500 EJ DEN HAAG

Datum  
13 september 2018

Onderwerp  
Besluit eisen  
spoedeisende zorg

Uw kenmerk

Ons kenmerk  
MvH/RvZ/MK/bs/  
ATR0365/2018-U126

Bijlage(n)

Geachte heer Bruins,

Op 3 september 2018 is aan ATR voor advies voorgelegd het Besluit eisen spoedeisende zorg. Aanleiding en context zijn de volgende. Op grond van artikel 4 van de Wet toelating zorginstellingen (WTZi) heeft de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) een besluit over de acute zorgketen vastgesteld. Deze keten heeft tot taak spoedeisende zorg (in de regio's) te bieden. Van de keten maken onder meer deel uit de traumacentra, huisartsenposten, ambulancediensten en aanbieders van acute GGZ. In het besluit zijn voorschriften voor specifieke categorieën van zorgaanbieders met betrekking tot het leveren van spoedeisende zorg opgenomen. Tot deze voorschriften behoren onder meer de verplichting tot deelname van aanbieders van acute zorg aan het regionale overleg acute zorgketen en het nakomen van de afspraken die in dat regionale overleg zijn gemaakt. Op grond van deze voorschriften moeten zorgaanbieders bijvoorbeeld ook crisisplannen opstellen. Al deze voorschriften komen te vervallen met het schrappen van artikel 4 van de WTZi (artikel I, onderdeel B, van de Aanpassingswet Wet toetreding zorgaanbieders; AWtza). In plaats hiervan wordt in de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz) een nieuw artikel 3a opgenomen (artikel VII, onderdeel B, van de AWtza), dat de grondslag gaat bieden om regels over het leveren van spoedeisende zorg te stellen. Het voorgenomen besluit op grond van artikel 3a Wkkgz neemt de voorschriften uit het huidige besluit over en actualiseert deze waar nodig. Zij brengt geen wijziging in de bestaande verplichting tot deelname aan het overleg, het nakomen van de gemaakte afspraken en het opstellen van crisisplannen. In zoverre levert het besluit geen nieuwe regeldruk op, maar legt het in feite de bestaande praktijk vast. Nieuw is echter wel de verplichting tot overleg in geval een aanbieder het voornemen heeft om het leveren van spoedeisende zorg te beëindigen.

**Contact**

Rijnstraat 50  
2515 XP Den Haag

Postbus 16228  
2500 BE Den Haag

T (070) 310 86 66  
info@atr-regeldruk.nl

[www.atr-regeldruk.nl](http://www.atr-regeldruk.nl)

## Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nut en noodzaak: is er een taak voor de overheid en is regelgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

## Bevindingen

### 1. Onderbouwing nut en noodzaak

Nut en noodzaak van het besluit zijn in de toelichting duidelijk beschreven. Het besluit is noodzakelijk, omdat het huidige besluit op basis van de WTZi komt te vervallen. Het voorgenomen besluit treedt hiervoor in de plaats. De nieuwe verplichting tot overleg in geval van het beëindigen van de spoedeisende zorg is noodzakelijk om te borgen dat in de regio de bereikbaarheid en beschikbaarheid van spoedeisende zorg geborgd blijven. De beschrijving van nut en noodzaak is toereikend en geeft naar het oordeel van het college geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

### 2. Minder belastende alternatieven

Het voorgenomen besluit is met name om juridische redenen ingegeven, omdat het huidige besluit (en de wettelijke bepaling waarop het is gebaseerd) komt te vervallen. In zoverre zijn minder belastende alternatieven niet aan de orde. Dat geldt ook voor de nieuwe verplichting tot overleg bij beëindiging van een bepaalde categorie spoedeisende zorg. Beschikbaarheid en bereikbaarheid van spoedeisende zorg in een regio vergen een goede afstemming in geval een beëindiging van een bepaalde categorie spoedeisende zorg dreigt. De toelichting geeft op dit punt geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

### 3. Werkbaarheid en merkbaarheid

Het nieuwe besluit legt de bestaande praktijk vast. Gebleken is dat deze voor de betrokken aanbieders van acute zorg werkbaar is en ook de bereikbaarheid en beschikbaarheid van spoedeisende zorg in de regio's borgt. Vanuit dit perspectief is de nieuwe verplichting tot overleg bij beëindiging logisch te noemen. Er zijn geen redenen om aan te nemen dat deze verplichting niet werkbaar zou zijn, nu deze er ook al is als geen aanleiding tot een beëindiging is. Wel betekent de nieuwe verplichting extra regeldruk voor de organisaties en burgers die aan het overleg deelnemen. De werkbaarheid en merkbaarheid geven het college geen aanleiding tot opmerkingen.

### 4. Berekening regeldruk

De concepttoelichting beschrijft de gevolgen voor de regeldruk. Die zijn beperkt, omdat het besluit voornamelijk de voorschriften van het huidige besluit overneemt. Daarmee codificeert het besluit de bestaande praktijk. De nieuwe verplichting tot overleg bij beëindiging levert jaarlijks € 100.000,- aan extra regeldruk op. Er zijn ook kennismingskosten voor de (circa 900) betrokken organisaties. De beschrijving en raming van de gevolgen voor de regeldruk zijn volledig en geven geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

**Dictum**

Nut en noodzaak van de maatregelen zijn duidelijk en adequaat in de toelichting gemotiveerd. Er zijn geen minder belastende alternatieven. Ook zijn de beschrijving en berekening van de gevolgen voor de regeldruk volledig. Daarom is het dictum:

**Het Besluit vaststellen.**

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

*w.g.*

M.A. van Hees  
Voorzitter

R.W. van Zijp  
Secretaris