

Retouradres: Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de staatssecretaris van Economische Zaken
en Klimaat
Mevrouw drs. M.C.G. Keijzer
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Datum
7 september 2018

Onderwerp
Wijziging van de Wet op
de Kamers van
Koophandels en
Nijverheid BES en de
Handelsregisterwet
2009 BES

Uw kenmerk

Ons kenmerk
MvH/RvZ/PO/bs/
ATR0329/2018-U123

Bijlage(n)

Geachte mevrouw Keijzer,

Op 21 augustus 2018 heeft u het wetvoorstel Wijziging van de Wet op de Kamers van Koophandel en Nijverheid BES en de Handelsregisterwet 2009 BES voorgelegd aan ATR voor advisering. Met dit voorstel wordt beoogd een aantal knelpunten uit de dagelijkse praktijk voor de Kamers van Koophandel en Nijverheid op Bonaire, Sint Eustatius en Saba (BES-eilanden) op te lossen.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

De memorie van toelichting bij het voorstel maakt aan de hand van knelpunten inzichtelijk waarom de Wet op de Kamers van Koophandel en Nijverheid BES en de Handelsregisterwet 2009 BES moeten worden gewijzigd. De wijzigingen die worden voorgesteld sluiten aan op de geconstateerde knelpunten (o.a. vereenvoudiging van de regels voor verkiezingen; het aanpassen van de heffingssystematiek).

Contact

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T (070) 310 86 66
info@atr-regeldruk.nl

www.atr-regeldruk.nl

2. Minder belastende alternatieven

Dit wijzigingsvoorstel heeft als doel om de dagelijkse praktijk voor de Kamers van Koophandel en Nijverheid (hierna Kamer) en hun leden op de BES-eilanden te vereenvoudigen. Zo wordt de verplichting geschrapt voor een tussentijdse verkiezing wanneer een bestuursfunctie in de Kamer vacant komt. Ook wordt een nieuwe heffingssystematiek voorgesteld voor de jaarlijkse bijdrage van de leden aan de Kamer. Met deze wijziging wordt beoogd de onduidelijkheden van de huidige heffingssystematiek weg te nemen. Het voorstel bevat minder belastende alternatieven ten opzichte van de huidige praktijk.

In de huidige praktijk is het in de onderneming aanwezige eigen vermogen in het betreffende jaar doorslaggevend voor het vaststellen van de jaarlijkse bijdrage. Deze eis wordt als te onduidelijk ervaren en leidt tot discussie over de hoogte van dat eigen vermogen. Met dit wetsvoorstel wordt de rechtsvorm en niet het eigen vermogen leidend voor de vaststelling van de jaarlijkse bijdrage. Het voorstel komt met vier categorieën met elk een eigen gewicht ter bepaling van de jaarlijkse bijdrage. Voor de laatste twee categorieën is ook het aantal fte bepalend voor de bijdrage van een onderneming. Zo vallen 'coöperaties met een aantal fte tot 50' in de derde categorie met een gewicht van 3. 'Coöperaties met een aantal fte boven 50' vallen in de vierde categorie met een gewicht van 8. Het wetsvoorstel wil komen tot meer eenduidigheid door de rechtsvorm leidend te maken. Hiermee is het ook voor ondernemers niet langer meer nodig hun eigen vermogen door te geven aan de Kamer.

Het aanpassen van de heffingssystematiek kan merkbare gevolgen hebben voor de ondernemers op de BES-eilanden, zeker voor bedrijven in de laatste categorie met het zwaardere gewicht van 8. Het basis tarief wordt vastgelegd in nadere regelgeving. De memorie van toelichting maakt niet inzichtelijk of de nieuwe systematiek zal leiden tot een lastenverzwaring. Het college vindt het belangrijk dat inzicht komt in deze gevolgen alvorens wordt besloten tot aanpassing van de systematiek. Ook maakt de memorie van toelichting niet duidelijk hoe gekomen is tot de huidige gewichtsindeling. Het stelt enkel dat deze indeling aansluit bij de hoeveelheid werk van de Kamer voor elk van de categorieën. De laatste categorie krijgt een gewicht van 8 toebedeeld, de eerste drie categorieën respectievelijk 1, 2 en 3. De laatste categorie wijkt daardoor sterk af van de andere categorieën. Onduidelijkheid hierover kan gevolgen hebben voor het draagvlak van het voorstel.

In 2013 is de verplichte jaarlijkse bijdrage aan de Kamer van Koophandel afgeschaft in Nederland. De memorie van toelichting maakt niet duidelijk of is overwogen deze verplichting ook af te schaffen voor Caribisch Nederland. Het afschaffen van de jaarlijkse bijdrage is een minder belastend alternatief dan de voorgestelde wijziging.

2.1 Het college adviseert na te gaan of de verplichting van een jaarlijkse bijdrage van ondernemingen en rechtspersonen aan de Kamer van Koophandel en Nijverheid kan vervallen. Indien wordt vastgehouden aan de voorgestelde heffingssystematiek, adviseert het college inzicht te bieden in de financiële gevolgen hiervan voor de ondernemers op de BES-eilanden. Aanvullend adviseert het college de gewichtsindeling bij de vier categorieën beter te onderbouwen.

Bij overheidstrajecten kunnen ondernemers worden gevraagd om een uittreksel uit de KvK-register. De betreffende informatie kunnen overheden echter zelf uit het register halen. Het doorgeven van het KvK-nummer door ondernemers is daarvoor afdoende. Vanuit uw ministerie is aangegeven dat nagegaan wordt voor welke situaties de verplichting van een uittreksel uit het KvK-register geldt.

2.2 Het college adviseert om ondernemingen niet meer te verplichten om een uittreksel uit het KvK-register te overleggen maar om de betreffende informatie zelf uit dat register te halen.

3. Werkbaarheid

Het wetsvoorstel is gericht op het beter werkbaar maken van de uitvoeringspraktijk van de Kamers. Zo wordt de mogelijkheid overwogen dat informatie ambtshalve kan worden aangepast in het handelsregister opdat deze zuiver blijft door het uitschrijven van niet langer actieve bedrijven. De werkwijze van de Kamers op de BES-eilanden verschilt van die in Nederland. Voor ondernemers die in beide regio's actief zijn, kan dit verwarrend zijn. In die gevallen is het belangrijk hen te informeren over de verschillen met Nederland. De wetswijziging biedt daartoe een goede aanleggenheid.

3.1 Het college adviseert ondernemers die werkzaam zijn in zowel Caribisch Nederland als in Nederland, actief te informeren over de relevante verschillen in dienstverlening en financiering tussen de Kamers in beide gebieden.

4. Gevolgen regeldruk

Het voorstel is voorzien van een berekening van de regeldruk. Deze berekening bevat echter niet alleen regeldrukgevolgen maar ook bestuurlijke lasten (apparaatskosten verkiezingen; opstellen begroting en jaarrekening door Kamers). Deze bestuurlijke lasten zijn ten onrechte opgenomen in de regeldrukparagraaf.

Verder kent de regeldrukberekening enkele omissies. Het gaat om de volgende:

- De eenmalige regeldrukkosten als gevolg van de nieuwe heffingssystematiek ontbreken. De ervaring leert dat bij een systeemwijziging aandacht nodig is voor goede informatievoorziening over dergelijke wijzigingen om onduidelijkheden te voorkomen.
- De structurele vermindering van de regeldrukkosten voor de leden van de Kamers als gevolg van de vereenvoudiging van de verkiezingen is niet in beeld gebracht.

De memorie van toelichting meldt dat de structurele regeldrukgevolgen voor de ondernemers als gevolg van de nieuwe heffingssystematiek pas bij de ministeriële regeling worden berekend. Gegeven de beperkte effecten op de regeldruk kan het college zich hier in vinden.

4.1 Het college adviseert de omissies in de berekening van de regeldrukgevolgen weg te nemen en de betreffende gevolgen ook te vermelden in de memorie van toelichting.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de Kamers van Koophandel en Nijverheid BES en de Handelsregisterwet 2009 BES:

Het wetsvoorstel indienen, nadat met de adviespunten rekening is gehouden.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en verneemt graag van u op welke wijze u met onze adviespunten rekening hebt gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris