

Retouradres: Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Financiën
De heer mr. W.B. Hoekstra
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Datum
15 augustus 2018

Onderwerp
Besluit aanwijzing
organisaties van
openbaar belang Wta

Uw kenmerk

Ons kenmerk
MvH/RvZ/HS/bs/
ATR0347/2018-U113

Bijlage(n)

Geachte heer Hoekstra,

Op 6 augustus 2018 heeft ATR het voorstel Besluit aanwijzing organisaties van openbaar belang Wta ter toetsing ontvangen. Dat besluit implementeert een zgn. 'kan-bepaling' van EU richtlijn 2006/43/EG om naast beursgenoteerde ondernemingen, centrale kredietinstellingen, banken en (her)verzekeraars ook andere organisaties de status van organisatie van openbaar belang (oob) toe te kennen. Daardoor gelden voor de accountantscontroles van deze instellingen aanvullende wettelijke waarborgen. Deze waarborgen betreffen de kwaliteitsbeheersing van de accountantsorganisatie, de onafhankelijkheid van de externe accountant en van zijn organisatie, en het toezicht. Zij moeten de kans op een ondeugdelijke controle verkleinen. De waarborgen veroorzaken voor de aangewezen organisaties een toename van de regeldruk. Vanwege die gevolgen voor de regeldruk volgt hieronder ons advies.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

De suggestie om woningcorporaties, netbeheerders, onderwijsinstellingen¹ en pensioenfondsen de status van oob toe te kennen is reeds meerdere keren gedaan. Uw voorganger wijst daarop in zijn brief van 26 juni 2015.² Voor het aanwijzen als oob is per type organisatie in samenspraak met de vakdepartementen onderzoek gedaan naar nut en noodzaak voor het aanwijzen als oob. In dat onderzoek is de meerwaarde van de aanvullende eisen als gevolg van de oob-status vergeleken met sectorspecifieke waarborgen. Dat heeft geleid tot een voorstel voor het aanwijzen van de vier

¹ Voor onderwijsinstellingen geldt al gedetailleerde eigen wet- en regelgeving op het gebied van financieel toezicht en de daarbij betrokken accountantskantoren. Dat geldt nog niet voor grote instellingen voor wetenschapsbeleid. Daarom wordt aan deze laatste de status van oob toegekend.

² Kamerstuk 33 977, nr. 6.

Contact

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T (070) 310 86 66
info@atr-regeldruk.nl

www.atr-regeldruk.nl

genoemde soorten organisaties als oob. Dat voorstel is in april 2017 in consultatie geweest. Dit heeft tot de conclusie geleid dat voor deze typen organisaties toegevoegde waarde wordt gezien in het voorschrijven van een oob-controle, vanwege het belang van de deugdelijke accountantscontrole voor een adequate invulling van het toezicht en het maatschappelijke belang van deze instellingen. Het college stelt vast dat nut en noodzaak van de aanwijzing als oob voldoende in de toelichting zijn onderbouwd.

2. Minder belastende alternatieven

Twee typen organisaties worden niet aangewezen als oob. Voor deze sectoren is in overleg met de betrokken vakdepartementen de voorkeur uitgesproken voor sectorspecifieke maatregelen.

Voor gemeenten geldt dat zij reeds opereren in een stelsel van checks and balances, met veel openheid en een democratisch karakter. Voor hen worden andere maatregelen meer passend geacht. Zo wordt de gemeenteraad de opdrachtgever van de accountant, en tevens zullen nadere voorschriften voor de controle en overige standaarden voor accountants worden toegespitst op de specifieke situatie van gemeenten.

Voor zorginstellingen geldt dat de NZa verantwoordelijk is voor het toezicht. Deze autoriteit stelt de controleprotocollen vast. VWS, de zorginstellingen, de NZa en de NBA (beroepsorganisatie van accountants) hebben afspraken gemaakt over de normen voor de controleverklaringen. Daarnaast is een programma 'rechtmatige zorg' gestart met acties gericht op aanpak van fraude in de zorg, en op rechtmatige bestedingen. Een oob-status zou daar niet aanvullend aan bijdragen, maar wel de regeldruk doen toenemen.

Voor de resterende vier sectoren zijn geen soortgelijke arrangementen van kracht en wordt aanmerking als oob het meest passend geacht.

Het college stelt vast dat in elk van de voorgestelde typen alternatieven zijn overwogen en dat is gekozen voor een passend alternatief. Het college ziet geen aanvullende mogelijkheden voor minder belastende alternatieven.

3. Werkbaarheid

Voor de accountantscontrole van een oob gelden aanvullende wettelijke verplichtingen. Daarbij gaat het om de verplichte oob vergunning, de verplichte roulatie van de accountantsorganisatie, het verbod op samenloop met werkzaamheden voor de financiële verantwoording, en het verbod op samenloop met advieswerkzaamheden. Voor elk van deze veranderingen is overgangsrecht vastgesteld die de oob en de controlerende accountants in de gelegenheid stellen om waar nodig werkzaamheden zorgvuldig over te dragen.

Het college stelt vast dat in de nota van toelichting voldoende aandacht aan de werkbaarheid is besteed.

4. Gevolgen regeldruk

De regeldruk is berekend als een structurele toename van € 29,1 miljoen per jaar voor de betrokken organisaties. In overleg met uw ministerie is een correctie aangebracht in een eerdere berekening. Het college stelt vast dat de gevolgen voor de regeldruk goed in beeld zijn gebracht.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van de consultatieversie van dit voorstel:

Het besluit vaststellen.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris