

Retouradres: Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Justitie en Veiligheid
De heer mr. F.B.J. Grapperhaus
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Datum
24 juli 2018

Onderwerp
Wijziging Besluit Bibob
in verband met opname
daarin van het COA

Uw kenmerk

Ons kenmerk
MvH/RvZ/MK/bs/
ATR0325/2018-U106

Bijlage(n)

Geachte heer Grapperhaus,

Op 13 juli 2018 is aan ATR voor advies aangeboden het concept van de wijziging van het Besluit Bibob in verband met het in de bijlage bij het besluit opnemen van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) als bevoegd toetsingsorgaan. Er is ook een internetconsultatie voor dit besluit gestart. Hiervan loopt de reactietermijn op 24 augustus 2018 af.

De AMvB strekt, naast enkele technische aanpassingen, tot toevoeging van het COA aan de lijst van zelfstandige bestuursorganen die bevoegd zijn de Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur (Wet Bibob) toe te passen. Het COA is nu nog niet bevoegd om bij het sluiten van vastgoedtransacties kopers of verkopers (dan wel huurders of verhuurders) van vastgoed te beoordelen (screenen). Het screenen van kopers, verkopers, huurders en verhuurders is bedoeld om de integriteit van het COA te waarborgen. Om te voorkomen dat het COA bij de uitoefening van zijn wettelijke taak ongewild criminele activiteiten faciliteert, is het van belang dat het COA de bevoegdheid krijgt om andere partijen bij een vastgoedtransactie door middel van een Bibob-onderzoek te screenen. Om het COA daartoe bevoegd te maken moet het orgaan aan de bijlage bij het Besluit Bibob worden toegevoegd. Dit besluit wijzigt daarom de bijlage in die zin dat daarin aan de lijst van bevoegde bestuursorganen het COA wordt toegevoegd.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

Contact

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T (070) 310 86 66
info@atr-regeldruk.nl

www.atr-regeldruk.nl

1. Nut en noodzaak

Nut en noodzaak van de wijziging van het besluit zijn in de toelichting toereikend beschreven. Het doel van de wijziging is om de integriteit van het COA (beter) te waarborgen. Daarvoor is nodig om het COA de bevoegdheid te geven om de Wet Bibob toe te passen om bij vastgoedtransacties kopers, verkopers, huurders en verhuurders te kunnen screenen. Om de bevoegdheid te verlenen is een aanpassing van de bijlage bij het Besluit Bibob noodzakelijk. Daarin is de lijst opgenomen van alle bestuursorganen die bevoegd zijn om de Wet Bibob toe te passen. De beschrijving van nut en noodzaak geeft naar het oordeel van het college geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

2. Minder belastende alternatieven

Gezien de strekking van de wijziging (het COA bevoegd maken) is een minder belastend alternatief voor de wijziging van het besluit niet aan de orde.

3. Werkbaarheid en merkbaarheid

De wijziging van de bijlage heeft gevolgen voor (ver)huurders en (ver)kopers van vastgoed. Als zij zaken (willen) doen met het COA moeten zij in het vervolg rekening houden met een Bibob-screening. Zij moeten bij een screening informatie aan het COA leveren als van de bevoegdheid daartoe gebruik wordt gemaakt. Voor de vastgoedmarkt is een Bibob-screening niet nieuw, omdat zij hier ook al mee te maken heeft als het zaken doet met al eerder in de lijst opgenomen bestuursorganen. De gevolgen zullen voor de vastgoedmarkt beperkt merkbaar zijn, omdat het aantal vastgoedtransacties van het COA op dit moment (en in de nabije toekomst) erg beperkt is.

4. Regeldrukeffecten

In de toelichting is een paragraaf over de regeldrukgevolgen opgenomen. Het beschrijft de regeldruk die mogelijk voor (ver)huurders en (ver)kopers van vastgoed optreedt. De gevolgen zijn in de toelichting ook gekwantificeerd. Een deelname aan een Bibob-onderzoek betekent voor een onderneming een tijdsbeslag van een volledige dag. In geld gaat het dan om (8 x € 77,- =) € 616,- aan extra regeldruk (per screening). Gezien het beperkte aantal vastgoedtransacties op dit moment is de inschatting dat het om enkele onderzoeken per jaar zal gaan. De beschrijving en berekening van de regeldruk zijn naar het oordeel van het college volledig en geven geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

5. Dictum

Nut en noodzaak van de maatregelen zijn duidelijk en adequaat in de toelichting gemotiveerd. Een minder belastend alternatief is niet aan de orde. De regeldrukgevolgen zullen voor de vastgoedmarkt nauwelijks merkbaar zijn. De regeldrukgevolgen zijn in de toelichting toereikend in beeld gebracht. Daarom is het dictum:

Het Besluit vaststellen.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris