

Retouradres: Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
De heer H.M. de Jonge
Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG

Datum
27 juni 2018

Onderwerp
Wetsvoorstel
centraliseren
tolkvoorzieningen
auditief beperkten,
luisterlijnen en
vertrouwenswerk jeugd

Uw kenmerk

Ons kenmerk
MvH/RvZ/MK/bs/
ATR0212/2018-U090

Bijlage(n)

Geachte heer De Jonge,

Op 22 juni 2018 is door het ministerie van VWS aan ATR een hernieuwd verzoek gedaan om te adviseren over het wetsvoorstel centraliseren tolkvoorzieningen auditief beperkten leef- en werkdomein, luisterlijnen en vertrouwenswerk jeugd. Het verzoek is om zo spoedig mogelijk advies uit te brengen, opdat het wetsvoorstel nog op 6 juli 2018 in de ministerraad kan worden besproken. Bij het verzoek zijn gevoegd de volgende conceptbesluiten:

- Besluit tot wijziging van het Reïntegratiebesluit in verband met het centraliseren van de tolkvoorzieningen;
- Regeling tot wijziging van de Reïntegratieregeling in verband met het centraliseren van de tolkvoorziening;
- Besluit tot wijziging van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015;
- Regeling tot wijziging van de Regeling van de Minister van VWS ten behoeve van de ondersteuning bij de arbeidsinschakeling en de deelname aan het maatschappelijke verkeer van personen met een auditieve handicap.

Met deze brief brengt het college advies uit over bovengenoemde ontwerpregelgeving. Het college wijst u er op dat een verzoek om toetsing ook al op 12 juni 2018 is ontvangen. De geboden termijn voor de toetsing was twee dagen, zodat die in de CWIZO van 18 juni 2018 kon worden behandeld. De termijn van twee dagen was voor ATR te kort om te komen tot een zorgvuldig advies. Ondanks het ontbreken van het advies van ATR is het wetsvoorstel in de CWIZO besproken. Daarin is onder meer besloten om ATR voorafgaand aan de behandeling in de ministerraad opnieuw om advies te vragen. Uw ministerie heeft daarbij ambtelijk toegezegd de (interne) gang

Contact

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T (070) 310 86 66
info@atr-regeldruk.nl

www.atr-regeldruk.nl

van zaken rondom de eerdere adviesaanvraag te bezien en maatregelen te treffen om herhaling van een te late toezending te voorkomen. Graag verneemt het college van u welke maatregelen dit betreft. Ook heeft uw ministerie laten weten een advies van ATR samen met de ontwerpregelgeving voor te leggen aan de Ministerraad. Dit betekent dat het advies toch nog input zal vormen voor het besluitvormingsproces.

Aanleiding en context van het voorstel

Aanleiding en context van het wetsvoorstel zijn de volgende. Tolkvoorzieningen voor auditief beperkten kunnen voor verschillende situaties worden verstrekt, namelijk voor ondersteuning in respectievelijk werk-, leef- en onderwijsdomein. Voor een deel van het werkdomein (Wajong, WIA) en het onderwijsdomein loopt de toekenning en bemiddeling van de tolkvoorziening via UWV. Voor de Participatiewet (werkdomein) en de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (leefdomein) is het de VNG die deze voorzieningen organiseert. De VNG schakelt voor de feitelijke uitvoering van de taak UWV in. Uit een in 2016 door het onderzoeksbureau Significant uitgevoerd onderzoek is gebleken dat auditief beperkten en tolken behoefte hebben aan één gezamenlijk loket. Daarom heeft het onderzoeksbureau geadviseerd om de uitvoering van de toekenning en bemiddeling van de tolkvoorzieningen te centraliseren. Verder heeft het bestuur van de VNG in 2017 besloten de voorziening niet langer zelf te organiseren, maar de uitvoering aan de gemeenten over te dragen. Om het gezamenlijk loket voor auditief beperkten en tolken niet in gevaar te brengen heeft het kabinet eind 2017 besloten om tot een centralisatie van de uitvoering over te gaan. Verder zijn in het wetsvoorstel bepalingen opgenomen over de kindertelefoon (luisterlijnen) en het vertrouwenswerk jeugd (de vertrouwenspersonen). De bepalingen over deze beide onderwerpen betreffen de overgang van de (financiële) verantwoordelijkheid van gemeenten naar het Rijk.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nut en noodzaak: is er een taak voor de overheid en is regelgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

Bevindingen

1. Onderbouwing nut en noodzaak

Nut en noodzaak van de wijziging van de wet zijn in de toelichting duidelijk beschreven. Om versnippering in de uitvoering te voorkomen, één loket voor het leef – en werkdomein te realiseren, de aanvraagprocedure te uniformeren en de uitvoering aan UWV op te dragen is wijziging van de huidige wetgeving nodig. In het bijzonder is aanpassing van de Participatiewet en de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2015) noodzakelijk. Het voorgelegde wetsvoorstel zorgt voor deze wijziging. De toelichting beschrijft ook waarom wijzigingen noodzakelijk zijn in de regelingen rondom de luisterlijnen en het vertrouwenswerk jeugd. De beschrijving van nut en noodzaak op de onderscheiden onderdelen van de wet is toereikend en geeft naar het oordeel van het college geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

2. Minder belastende alternatieven

Voorafgaand aan de besluitvorming is een verkenning uitgevoerd naar waar en bij wie de uitvoerende taak ten aanzien van de tolkvoorzieningen het beste kon worden belegd. Centralisatie van de uitvoering voor het leefdomein en een deel (het lokale deel) van het werkdomein naar UWV is uit de verkenning als beste optie gerold. Dat uitvoering in het vervolg door UWV plaatsheeft is niet alleen vanuit overheidsperspectief, maar ook vanuit het perspectief van de auditief beperkte en de tolken de beste optie. De gekozen optie maakt voor deze doelgroepen een goede afstemming tussen de verschillende domeinen mogelijk, zodat er geen overlap of lacunes in de uitvoering meer optreden. Het biedt tevens een wettelijke basis om het gegevensverkeer tussen de auditief beperkte en tolken enerzijds en de uitvoerder (i.c. UWV) anderzijds te beperken. Bij de beperking van het berichtenverkeer gaat het om de introductie van de mogelijkheid om met één aanvraag voor werk- en leefdomein te werken en het hergebruik in de aanvraag- of herbeoordelingsprocedures van gegevensdragers als het audiogram. Ook kunnen tolken volstaan met één factuur voor geleverde diensten. Naar het oordeel van het college biedt het wetsvoorstel daarmee de basis om de diverse procedures voor auditief beperkten en tolken minder belastend te maken en de regeldruk uit hoofde van de procedures en verantwoording terug te dringen. Het college ziet geen mogelijkheden om binnen de context van de voorgenomen wetgeving de regeldruk verder terug te brengen.

3. Werkbaarheid en merkbaarheid

In de verkenning naar de beste optie is uitdrukkelijk ook naar de werkbaarheid en uitvoerbaarheid van de regelingen gekeken. Het centraliseren van de taak, door deze bij UWV te beleggen, biedt zoals onder 2 al vermeld de mogelijkheid om knelpunten in de huidige uitvoering, waaronder lacunes, overlap, doublures in aanvragen, afzonderlijke verantwoordingstrajecten, weg te nemen. Dat maakt niet alleen de (overheids)uitvoering van de taak doelmatiger; het biedt bij uitstek ook de mogelijkheid om de administratieve belasting voor tolk en auditief beperkte te verminderen. Dat komt de werkbaarheid van de regelingen voor auditief beperkte en tolk ten goede. Naar het oordeel van het college zullen met het wegnemen van de knelpunten de administratieve lasten voor beide doelgroepen merkbaar afnemen.

De wijzigingen in de regeling van de luisterlijnen en het vertrouwenswerk jeugd hebben geen invloed op de werkbaarheid en merkbaarheid van de betreffende regeling en kunnen in dit verband verder onbesproken blijven.

4. Berekening regeldruk

De verantwoording van de gevolgen voor de regeldruk is in de paragraaf 'Regeldrukeffecten en administratieve lasten' opgenomen. De toelichting op de regeldrukgevolgen beschrijft de voordelen voor burger en tolk. De toelichting geeft vooral aan dat de beide doelgroepen bij de door hen te verrichten handelingen met één uitvoerder te maken krijgen. De beschrijving dienst naar de mening van het college – conform het Handboek Regeldruk – explicieter op het niveau van handeling zelf te worden beschreven. Zo kan bijvoorbeeld de auditief beperkte in het vervolg volstaan met één aanvraag voor beide domeinen. Ook kan hij volstaan worden met één verzoek tot continuering van de voorziening. Het audiogram hoeft hij in het kader van de procedure eenmalig aan te leveren. De tolk kan in het vervolg volstaan met het inzenden van één factuur voor de beide domeinen (in plaats van twee afzonderlijke).

In de paragraaf ontbreekt verder een berekening van de gevolgen voor de regeldruk. Deze omissie moet in de definitieve versie worden weggenomen.

De toelichting vermeldt verder dat in de lagere regelgeving aandacht zal worden besteed aan het hergebruik van gegevens, waardoor de administratieve lasten verder kunnen dalen. Noch in de tekst van de lagere regelingen noch in de toelichting op die regelingen is dat gebeurd. Het ligt voor dat hand om deze omissie te herstellen.

Tenslotte verdient het aanbeveling om in de toelichting voor de duidelijkheid op te nemen dat de voorstellen ten aanzien van de luisterlijnen en het vertrouwenswerk jeugd geen gevolgen voor de regeldruk hebben.

4.1 Het College adviseert u de paragraaf over de gevolgen voor de regeldruk op bovenstaande punten aan te vullen.

Dictum

Nut en noodzaak van de maatregelen zijn duidelijk en toereikend in de toelichting gemotiveerd. Een minder belastend alternatief is binnen de context van de voorgenomen wetgeving niet aan de orde en de regeling is voldoende op werkbaarheid en uitvoerbaarheid getoetst. Wel is aanpassing van de regeldrukparagraaf vereist om auditief beperkten en tolken een beter inzicht in de gevolgen op handelingsniveau te geven. Ook moeten de regeldrukgevolgen nog worden berekend en in de toelichting worden verantwoord.

Daarom is het dictum:

Het wetsvoorstel indienen, nadat met het adviespunt rekening is gehouden.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris