

Retouradres: Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister voor Medische Zorg
De heer mr. drs. B.J. Bruins
Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG

Datum
24 mei 2018

Onderwerp
Wijziging Wet BIG i.v.m.
opname daarin van de
klinisch technoloog

Uw kenmerk

Ons kenmerk
MvH/RvZ/MK/bs/
ATR0260/2018-U075

Bijlage(n)

Geachte heer Bruins,

Op 17 mei 2018 is aan ATR voorgelegd de Wijziging van de Wet BIG i.v.m. het daarin opnemen van het beroep van de klinisch technoloog.

Op grond van artikel 36a van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG) kunnen bij wijze van experiment bepaalde categorieën beroepsbeoefenaren bij algemene maatregel van bestuur voor een bepaalde periode zelfstandig bevoegd worden verklaard tot het verrichten van in de maatregel aangewezen handelingen. De klinisch technoloog is een beroepsbeoefenaar die met ingang van 1 januari 2014 is aangewezen om voor een periode van maximaal vijf jaar de in de maatregel aangewezen handelingen zelfstandig bevoegd te verrichten. Om te beoordelen in hoeverre het doelmatig en doeltreffend is, is het experiment geëvalueerd.

Uit het evaluatierapport blijkt dat de mogelijkheden die dit experiment heeft geschapen voor katheterisaties, heelkundige handelingen, injecties, puncties en handelingen met gebruikmaking van radioactieve stoffen of toestellen die ioniserende stralen uitzenden door de klinisch technologen doeltreffend zijn. De maatregel is effectief gebleken.

Op basis van de uitkomsten van de evaluatie is besloten om het beroep van de klinisch technoloog definitief in de Wet BIG op te nemen. Het beroep is met deze wetswijziging in de opsomming van geregistreerde beroepen (in artikel 3 Wet BIG) opgenomen. De wetswijziging regelt ook het deskundigheidsdomein van de klinisch technoloog en legt de verplichting tot inschrijving in het register vast.

Contact

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T (070) 310 86 66
info@atr-regeldruk.nl

www.atr-regeldruk.nl

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Nut en noodzaak van de opname van het beroep van de klinisch technoloog zijn op basis van de uitkomsten van de evaluatie van het experiment gemotiveerd. Uit de evaluatie is gebleken dat het toekennen van een wettelijke zelfstandige bevoegdheid aan de klinisch technoloog met betrekking tot het verrichten van de aangewezen voorbehouden handelingen bijdraagt aan het efficiënter inrichten van zorg- en onderzoeksprocessen. Ook is met de inzet van de klinisch technoloog gebleken dat de zorg- en onderzoekstaken door de hiertoe geschikte professional worden uitgevoerd. Binnen de context van de Wet BIG behoort bij de opname daarin van het beroep ook een registratie van de desbetreffende beroepsbeoefenaren. De toelichting motiveert nut en noodzaak toereikend. De toelichting geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

2. Minder belastende alternatieven

De eisen en verplichtingen die de wet aan de klinisch technoloog stelt zijn de gebruikelijke eisen om op basis van de Wet BIG voorbehouden handelingen te mogen verrichten. De twee belangrijkste eisen zijn de opleidingseisen en de eis tot registratie in het BIG-register. Deze laatste eis is in deze wetswijziging opgenomen. Het is een gebruikelijke eis, die op basis van de Wet BIG ook voor alle andere BIG-geregistreerde beroepen geldt. Binnen de context van de Wet BIG zijn er daarom geen minder belastende alternatieven te duiden.

3. Werkbaarheid

De registratie-eis die de wet stelt is als werkbaar aan te merken. De registratie-eis wijkt niet af van die van de andere BIG-beroepen en is bij deze beroepen werkbaar gebleken. Ter voldoening aan de registratie-eis moet een getuigschrift van de opleiding worden bijgevoegd. Deze eis levert voor de doelgroep geen problemen op en kan dus als werkbaar worden aangemerkt. Op het punt van de werkbaarheid zijn er geen verdere opmerkingen te maken.

Met de wetswijziging treedt merkbaar extra regeldruk op. Die vloeit voort uit de registratieplicht voor de klinisch technoloog.

4. Gevolgen regeldruk

In de toelichting is een paragraaf over de regeldrukgevolgen opgenomen. De registratie in het register zal een klinisch technoloog eenmalig € 85,- kosten. Dat betekent dat er als gevolg van de registratieplicht voor de huidige groep klinisch technologen (375 klinisch technologen * € 85,- =) € 31.875,- aan eenmalige kosten zijn. Deze kosten zijn weliswaar financiële lasten, maar zijn niet als regeldruk aan te merken, omdat zij als leges moeten worden gezien. Naast deze financiële lasten zorgt de registratieplicht ook voor regeldruk. Zo kost het de klinisch technoloog tijd om zich in te schrijven. Het tijdsbeslag wordt geschat op 30 minuten per inschrijving. Dit tijdsbeslag is vergelijkbaar met het beslag dat recentelijk bij de geregistreerd mondhygiënist en de bachelor medisch hulpverlener is aangehouden. Uitgaande van een uurtarief van € 48,- betekent dit aan eenmalige administratieve lasten een bedrag van (375 klinisch technologen * 0,5 * € 48,- =) € 9.000,- voor de klinisch technoloog. Jaarlijks studeren ongeveer 50 klinisch technologen af. Voor de klinisch technologen die zich na afstuderen zullen gaan registreren zijn de structurele financiële lasten jaarlijks (50 klinisch technologen * € 85,- =) € 4.250,-. De regeldruk voor de klinisch technologen komt uit op een bedrag van (50 klinisch technologen * 0,5 * € 48,- =) € 1.200 per jaar. In totaal leidt dit besluit tot een eenmalige toename van de regeldruk met € 9.000,- en structureel met een bedrag van € 1.200,-.

De beschrijving en berekening van de regeldruk zijn correct en volledig. Bovendien zijn ze consistent met eerdere beschrijvingen en berekeningen bij opname van beroepen in de Wet BIG.

Dictum

Nut en noodzaak van de maatregelen zijn duidelijk en adequaat in de toelichting gemotiveerd. Minder belastende alternatieven zijn binnen de context van de Wet BIG niet aan de orde. De toelichting op de gevolgen voor de regeldruk is correct en volledig. Daarom is het dictum:

Het wetsvoorstel indienen.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris