

Retouradres: Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de staatssecretaris van Financiën
De heer drs. M. Snel
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Datum
30 maart 2018

Onderwerp
Spoedreparatie fiscale
eenheid

Uw kenmerk

Ons kenmerk
MvH/RvZ/HS/bs/
ATR0205/2018-U041

Bijlage(n)

Geachte heer Snel,

Op 27 maart heeft ATR het wetsvoorstel spoedreparatie fiscale eenheid ter toetsing ontvangen. Het voorstel beoogt de gevolgen van een uitspraak van het Hof van Justitie van de EU (HvJ EU) te repareren.¹ Die uitspraak houdt kortgezegd in dat renteaftrekbeperking ter voorkoming van winstdrainage tot een verschil in behandeling zou leiden. Bij een binnenlandse situatie met fiscale eenheid zou deze renteaftrekbeperking niet gelden, maar in een situatie met vestigingen in het buitenland wel. Dat is in strijd met het EU-recht op vrije vestiging. Zonder deze reparatie dreigt een uitholling van de belastinggrondslag voor vennootschapsbelasting (Vpb) en dividendbelasting met een structurele derving van de belastinginkomsten als gevolg. Tevens wordt een omissie bij een wijziging van de Innovatiebox hersteld. Bij de laatste tariefwijziging van 5% naar 7% is verzuimd het overgangsrecht van de voorgaande wijziging daarop aan te passen. Dat wordt met dit voorstel ook gerepareerd.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

- Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
- Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
- Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
- Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Door de uitspraak van het Hof, waaruit de strijdigheid van de huidige wet met Europees recht blijkt, wordt de grondslag voor de Vpb en de dividendbelasting uitgehold. Dat betekent een structurele derving van deze belastingen voor bedrijven met vestigingen in meerdere lidstaten. De derving zou

¹ HvJ EU. 22 februari 2018. ECLI:EU:C:2018:110

Contact

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T (070) 310 86 66
info@atr-regeldruk.nl

www.atr-regeldruk.nl

kunnen oplopen tot honderden miljoenen euro's per jaar. Het Kabinet acht dat ongewenst en heeft dat niet beoogd. De reparatie is noodzakelijk om deze uitholling te voorkomen. Om de belastingderving als gevolg van deze uitspraak zoveel mogelijk te beperken is reeds op 25 oktober 2017 aangekondigd dat deze reparatie een terugwerkende kracht tot dat moment zou krijgen. Het college is van oordeel dat het nut en de noodzaak van het voorstel goed is toegelicht.

2. Minder belastende alternatieven

Alternatieven zoals deze wet niet repareren (de nul-optie), of het in buitenlandse situaties toekennen van fiscale voordelen, ziet het Kabinet niet als een reële optie. Wel wordt een overgangsmaatregel voorgesteld die het mkb de gelegenheid biedt om in een tijdelijke overgangsperiode sommige fiscale gevolgen van deze spoedreparatie af te wenden. Zij worden voor de terugwerkende kracht van de spoedreparatie uitgezonderd indien de betreffende renten minder dan € 100.000 per 12 maanden bedragen.

Wegens een ongewenste grondslagerosie van de Vpb en dividendbelasting zijn de eerste twee alternatieven als niet-reëel verworpen. De overgangsmaatregel heeft voor het mkb minder belastende fiscale gevolgen. Het college gaat ervan uit dat dit alternatief welkom is voor het mkb en geen additionele regeldruk veroorzaakt.

3. Werkbaarheid

Door de uitspraak van het HvJ EU en ondanks de spoedreparatie van de gevolgen daarvan, blijft er een tijdelijke gelegenheid voor internationaal opererende bedrijven om de grondslag voor de vpb en de dividendbelasting te verkleinen. Deze periode is zo kort mogelijk gehouden door direct na de publicatie van de conclusies van de advocaat-generaal en nog ruim voor de uitspraak van het HvJ EU aan te kondigen dat de wet gerepareerd zou gaan worden met terugwerkende kracht tot dat moment.² Daarmee zijn onnodige activiteiten voorkomen die gericht zouden zijn op het verkrijgen van fiscale voordelen. Het college heeft op dit punt geen aanvullende opmerkingen.

4. Gevolgen regeldruk

De gevolgen voor de regeldruk zijn in kaart gebracht. Voor die gevolgen moesten enkele aannames worden gedaan, zoals met betrekking tot het aantal ondernemingen dat hierdoor extra handelingen moet verrichten bij de belastingaangiften. De regeldruk neemt structureel toe met € 3 tot € 4 miljoen per jaar. De eenmalige regeldruk als gevolg van het wijzigen van de regelgeving is berekend op circa € 10 miljoen. De onderbouwing van de regeldruk is separaat van het conceptwetsvoorstel bij ATR ingediend. Een dergelijke onderbouwing dient nog te worden toegevoegd aan de toelichting bij het wetsvoorstel. Het college vertrouwt erop dat dit nog wordt aangepast in de memorie van toelichting.

Het tarief van de Innovatiebox is gewijzigd van 5% naar 7%. Maar er is nog een overgangsbepaling van kracht voor de vorige wijziging. Niet beoogd was om in de situaties waar die overgangsbepaling geldt, deze verhoging niet toe te passen. Deze omissie wordt met dit voorstel gerepareerd. De regeldruk als gevolg van het kennisnemen en aanpassen van de Innovatiebox waarvoor het overgangsregime geldt, zijn nog niet in beeld gebracht.

² Conclusie van de advocaat-generaal inzake de weigering van aftrek van rente bij twee internationaal opererende ondernemingen. 25 oktober 2017. ECLI:EU:C:2017:807

Een ander gevolg van deze reparatie is dat de dividendbelasting in sommige situaties moet worden toegepast alsof er geen fiscale eenheid is. Dat heeft gevolgen voor de regeldruk. Ook deze gevolgen zijn nog niet in beeld gebracht.

Het college adviseert om de gevolgen voor de regeldruk aan te vullen met de regeldruk door de reparaties van de Innovatiebox en de aangepaste toepassing van de dividendbelasting.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris