

Aan de minister van Economische Zaken  
De heer H.G.J. Kamp  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Datum  
19 september 2017

Onderwerp  
Consultatie Wijziging  
Warmtebesluit en –  
regeling.

Uw kenmerk

Ons kenmerk  
MvH/RvZ/PO/2017-  
U033

Bijlage(n)

Geachte heer Kamp,

Op 20 juli 2017 zijn de wijziging van het Warmtebesluit en van de Warmteregeling ter toetsing aan ATR voorgelegd. De wijzigingen stellen nadere regels aan onder andere tariefdifferentiëring en transparantie indien een leverancier afwijkt van het maximumtarief. De wijzigingen volgen uit de wijziging van de Warmtewet naar aanleiding van de evaluatie. ATR was niet betrokken bij de wijziging van deze wet.

### Toetsingskader

ATR heeft de gevolgen voor de regeldruk beoordeeld aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nut en noodzaak: is er een taak voor de overheid en is regelgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

#### 1. Nut en noodzaak

Het College constateert dat nut en noodzaak van beide voorstellen zijn onderbouwd. Met deze wijzigingen wordt verder invulling gegeven aan de Wijziging van de Warmtewet (wijzigingen naar aanleiding van de evaluatie van de Warmtewet).

#### Contact

Rijnstraat 50  
2515 XP Den Haag

Postbus 16228  
2500 BE Den Haag

T (070) 310 86 66  
info@atr-regeldruk.nl

[www.atr-regeldruk.nl](http://www.atr-regeldruk.nl)

## 2. Minder belastende alternatieven

Bij dit wijzigingstraject is nagedacht over minder belastende alternatieven. Daar waar wordt afgeweken van minder belastende alternatieven wordt dit onderbouwd. De toelichtingen bij de wijzigingen van het Waterbesluit en de Waterregeling geven weer waarom het bijvoorbeeld nodig is te komen tot differentiatie in maximumprijzen voor verschillende aflevertemperaturen van warmte of differentiatie van prijzen voor afleversets.

## 3. Werkbaarheid

De Wetswijziging van de Warmtewet werd gedaan naar aanleiding van een evaluatie<sup>1</sup> met als doel de daarin geconstateerde knelpunten op te pakken. De wijzigingen in de lagere regelgeving hebben aandacht voor de werkbaarheid in zoverre dit de differentiatie van tarieven betreft. Zo wordt gesteld dat met het differentiëren van de maximumprijs op basis van aflevertemperaturen wordt beoogd recht te doen aan de extra kosten die een gebruiker zelf moet maken om de door de leverancier geleverde warmte op te waarderen tot een voor de gebruiker bruikbare temperatuur voor ruimteverwarming of de verwarming van tapwater. De toelichtingen maken niet duidelijk hoe werkbaar de verruiming van boekhoudingsvereisten is. Ook maken de toelichtingen niet duidelijk of nagedacht is over de werkbaarheid van de rapportageverplichtingen over duurzaamheid.

### 3.1 Het college adviseert om de werkbaarheid van de verruiming van de boekhoudingsvereisten en van de rapportageverplichtingen over duurzaamheid te onderbouwen in de toelichtingen.

## 4. Gevolgen regeldruk

De regeldruk was berekend bij het wetsvoorstel Wijziging van de Warmtewet. De wijzigingen bij het Besluit en de Regeling maken echter duidelijk dat op een paar onderdelen de berekening aanvulling behoeft:

- Partijen moeten kennisnemen van de wijzigingen in de wetgeving. In de berekening van de regeldruk ontbreken deze eenmalige kennisnamekosten.
- Bij een aanbod voor het leveren van warmte dat afwijkt van het maximumtarief, moet de leverancier een gebruiker informeren over wanneer welke temperatuur geleverd wordt en wat de gevolgen hiervan zijn in termen van comfort en extra kosten die de gebruiker moet maken om de warmte op te waarderen tot warmte die bruikbaar is voor ruimteverwarming en verwarming van tapwater. Ook moet de leverancier de gebruiker informeren over de opwekkingsbron van de warmte wanneer dit van belang is voor de wijze van aanpak en voor de keuze van de gebruiker. De regeldrukberekening van deze informatieplicht ontbreekt.
- Een netbeheerder en een leverancier moeten op diens verzoek in overleg treden met een producent over toegang tot het warmtenet ten behoeve van afname of transport van warmte. Met dit wijzigingsbesluit (artikel 21, lid 1) worden regels gesteld over de eisen waaraan het verzoek van de producent ten minste moet voldoen, de termijn waarbinnen de netbeheerder en de leverancier de gevraagde informatie moeten verschaffen, en de termijn waarbinnen het overleg tussen producent, netbeheerder en leverancier moet worden gestart. Hiermee wordt onder meer beoogd dat een verzoek om toegang tot een warmtenet slechts wordt gedaan

<sup>1</sup> Ecorys, Evaluatie Warmtewet en toekomstig marktontwerp warmte, 2016.

- door een producent die beschikt over een voldoende uitgewerkte businesscase. De eerdere regeldrukberekening ging alleen in op de regeldruk voor de leverancier en niet die voor de producent.
- De rapportagevereisten voor de boekhouding van leveranciers worden uitgebreid. Het Warmtebesluit (artikel 6) verplicht vergunninghouders om in hun boekhouding inzichtelijk te maken welke huurkosten voor verschillende typen afleversets, warmtewisselaars en warmtemeters bij een verbruiker in rekening zijn gebracht. Met dit wijzigingsbesluit wordt deze verplichting uitgebreid met ook informatie over de tarieven die bij verbruikers in rekening worden gebracht voor warmtekostenverdelers, over kostenverdeelssystematieken, over het tijdelijk en definitief afsluiten van verbruikers, over de verschillende tarieven voor de levering van warmte, en over de tarieven voor het gebruik van warmte koude systemen. Vergunninghouders worden verplicht om in hun boekhouding informatie op te nemen over de kosten die door zij maken voor de genoemde onderwerpen. Met behulp van deze verplichting wordt de ACM in staat gesteld bij vergunninghouders de informatie op te vragen die de ACM nodig heeft om maximale tarieven vast te stellen voor de genoemde onderwerpen. De regeldruk als gevolg van deze uitgebreidere eisen aan de boekhoudingen van leveranciers en vergunninghouders ontbreekt.
  - Met het wijzigingsvoorstel hoeft de leverancier pas na een aaneengesloten periode van 8 uur de verbruiker te compenseren voor storing. In de oude situatie was dit 4 uur. Hiermee daalt het aantal compensaties en de daarmee gepaard gaande administratieve handelingen. De vermindering van regeldruk die het gevolg is van de hogere grens voor storingscompensatie, is niet in beeld gebracht.

#### **4.1 Het college adviseert de regeldrukberekening van de wijziging van het Warmtebesluit en van de Warmteregeling volledig te maken en te vermelden in de toelichtingen.**

#### **Dictum**

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van de consultatieversie van het ontwerpbesluit:

**Het besluit en de regeling vaststellen nadat met bovenstaande adviespunten rekening is gehouden.**

Het College vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

*w.g.*

M.A. van Hees  
Voorzitter

R.W. van Zijp  
Secretaris