

Aan de minister van Financiën  
De heer drs. J.R.V.A. Dijsselbloem  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Datum  
21 februari 2017

Onderwerp  
Regeldruk als gevolg  
van wettelijke  
transparantie-  
verplichtingen

Uw kenmerk

Ons kenmerk  
JtH/RvZ/MK/2017/030

Bijlage(n)  
3

Geachte heer Dijsselbloem,

Transparantieverplichtingen dragen bedrijven op om consumenten en patiënten inzicht te geven in de wijze waarop zij werken, hun producten, hun diensten en/of prestaties. De redenen voor transparantie zijn divers. Soms beogen zij de consument goede informatie over het product of de dienst te bieden, in andere gevallen moeten zij ook beschermen tegen onjuist of onveilig gebruik. Aanvankelijk vloeiden deze verplichtingen voort uit afspraken die de bedrijven zelf in de sector of branche maakten. Echter de laatste jaren zijn wettelijk opgelegde verplichtingen in opkomst. Waar dat met onderlinge afspraken in de sector niet het geval is, leidt wettelijke vastlegging van de verplichting er toe dat de nalevingskosten voor bedrijven regeldruk zijn. Kort na de introductie van de wettelijke transparantieverplichtingen zijn door ons ook de eerste signalen over de proportionaliteit van de verplichtingen ontvangen, met name vanuit de sector zorg en de financiële sector. Zij zijn voor ons aanleiding geweest om een onderzoek naar de regeldruk als gevolg van wettelijke transparantieverplichtingen uit te voeren.

Wij hebben de ministers van Economische Zaken en Veiligheid en Justitie als coördinerend bewindspersoon verantwoordelijk voor het verminderen van regeldruk voor bedrijven respectievelijk de kwaliteit van de regelgeving in Nederland over de uitkomsten en de aanbevelingen van het onderzoek geïnformeerd. Afschriften van deze brieven zijn als bijlagen bij deze brief gevoegd.

### **Focus van het onderzoek**

Doel van ons onderzoek is te leren van de huidige ervaringen van bedrijven en organisaties met wettelijke transparantieverplichtingen. De centrale onderzoeksvraag is hoe bij nieuwe wettelijke verplichtingen onnodige regeldruk kan worden voorkomen. Of meer specifiek: in welke situaties en onder welke omstandigheden is een wettelijke oplegging van de verplichting geschikt om transparantiedoelen te bereiken en met welke wijze van uitvoeren zijn deze doelen het beste (dat wil zeggen met de minste regeldruk) te bereiken.

Nevendoel van het onderzoek is om mogelijkheden in beeld te brengen om bij de bestaande verplichtingen de ervaren regeldruk te verminderen. Om mogelijke misverstanden te voorkomen benadrukken wij dat het onderzoek niet bedoeld is om inzicht te bieden in de effectiviteit van de transparantieverplichtingen, met andere woorden of de transparantiedoelen bij de onderscheiden verplichtingen ook daadwerkelijk worden behaald. Dat neemt echter niet weg dat het onderzoek daarover wel enige noties heeft opgeleverd, waaraan wij in ons advies aandacht besteden.

## Onderzoek

Er zijn 14 geldende transparantieverplichtingen onderzocht. Voor een overzicht van deze verplichtingen verwijzen wij u korthedshalve naar het eindrapport. Dit rapport is als bijlage bij deze brief gevoegd.<sup>1</sup> De verplichtingen zien op 5 sectoren van het bedrijfsleven: die van de verzekeraars, de zorgverzekeraars, de pensioenuitvoerders, de levensmiddelenproducenten en de medische sector. De keuze is voor deze sectoren gemaakt, omdat bedrijven hierin met meerdere transparantieverplichtingen te maken hebben. Dat maakt het mogelijk binnen het onderzoek een vergelijking van verplichtingen binnen één sector te maken. Bijkomend voordeel is dat de verplichtingen in deze sectoren op verschillende wijze zijn vormgegeven. Soms is transparantie via een brief of een e-mail vereist. Soms moet dat via een daartoe in het leven geroepen overheidswebsite (bijvoorbeeld het BIG-register in de zorg) of een branchewebsite (pensioenen) gebeuren. In een aantal onderzochte gevallen is vermelding van de informatie op het product zelf vereist (etiket of sticker). Deze diversiteit in de vormgeving maakt het mogelijk om ook de effecten van de verschillende wijze van uitvoeren met elkaar te vergelijken.

De bevindingen uit het onderzoek hebben een aantal 'lessons learned' opgeleverd. Deze lessen, die ook voor uw beleidsdomein van belang zijn, vindt u terug in de brieven aan de ministers van Economische Zaken en Veiligheid en Justitie. Het onderzoek heeft voor uw beleidsdomein een specifiek adviespunt opgeleverd. Dat treft u in deze brief aan.

## Steekproefsgewijze goedkeuring van kostprijsmodellen vermindert de regeldruk voor financiële dienstverleners

Artikel 86f van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft verplicht de financiële dienstverlener voorafgaand aan het verlenen van een financiële dienst een dienstverleningsdocument (DVD) te verstrekken. In het DVD moet onder meer informatie over de advies- en distributiekosten worden opgenomen. Deze kosten moeten volgens het besluit worden gebaseerd op een berekening op basis van een door een accountant goedgekeurd kostprijsmodel. Deze kostprijsmodellen moeten per product worden vastgesteld en door de accountant worden goedgekeurd. Jaarlijks moeten deze modellen worden geactualiseerd. Dat betekent dus ook dat jaarlijks alle kostprijsmodellen door de accountant moeten worden goedgekeurd. De regeldruk voor de financiële dienstverlener kan worden verminderd door niet meer standaard (dus niet jaarlijks en per product) maar steekproefsgewijs goedkeuring van het kostprijsmodellen te verlangen.

---

<sup>1</sup> Rapport KPMG 'Onderzoek naar regeldruk transparantieverplichtingen', van 21 december 2016, zie [www.actal.nl](http://www.actal.nl).

**Wij adviseren u om invoering van een steekproefsgewijze goedkeuring van de kostprijsmodellen in te voeren.**

Wij hopen u met dit advies van dienst te zijn geweest en zien uw reactie op deze brief met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

*w.g.*

J. ten Hoopen  
Voorzitter

R.W. van Zijp  
Secretaris